

# **„Zajištění stravovacích služeb pro pacienty, zaměstnance a ostatní strávníky Nemocnice Strakonice, a.s.“**

## **ZADAVATEL**

**Nemocnice Strakonice, a.s.**

**sídlo:** Radomyšlská 336, 386 29 Strakonice I

**statutární zástupce:** MUDr. Bc. Tomáš Fiala, MBA, předseda představenstva

**IČO:** 260 95 181, **DIČ:** skupinové DPH CZ699005400

## **Dodatečná informace č. 2**

### **Dotaz č. 1**

Zadavatel žádá o objasnění bodu o předpokládané hodnotě zakázky, tj. 22.612.331,00 Kč bez DPH, což odpovídá hodnotě za 1 rok. Smlouva se sice dle zadávací dokumentace uzavírá na dobu určitou - 12 měsíců ode dne zahájení poskytování služeb, ale má být automaticky prolongována „pokud žádná ze smluvních stran nejpozději 6 měsíců před uplynutím doby trvání smlouvy písemně neoznámí druhé straně, že na prodloužení netrvá, prodlužuje se doba trvání smlouvy automaticky o dalších 12 měsíců, a to i opakovaně, vždy za stejných podmínek“. Dle uvedeného se tak jedná o smlouvu na dobu neurčitou, případně o smlouvu jejíž trvání nelze přesně určit. Účastník má pak za to, že by předpokládaná hodnota zakázky pak měla být stanovena dle § 20 písm. b) ZZVZ, tedy jako předpokládané plnění za 48 měsíců.

Účastník tedy žádá o vyjasnění, jakým způsobem je stanovena předpokládaná hodnota a zda částka 22.612.331,00 Kč odpovídá odhadu ročního plnění.

Současně má účastník za to, že ustanovení o prolongaci smlouvy není dostatečně transparentní, kdy je zcela na libovůli zadavatele, kdy k prolongaci smlouvy nedojde a může tak dojít ke zvýhodnění určitých dodavatelů. Dle účastníka je nutno takové ustanovení smlouvy považovat za rozporné se zákonem, když narušuje hospodářskou soutěž, jelikož neumožní soutěž o prodloužení smlouvy a současně nejsou ani stanoveny jasné předpoklady, kdy k takovému prodloužení dojde a kdy nikoliv.

### **Odpověď k dotazu č. 1:**

Zadavatel potvrzuje, že **předpokládaná hodnota veřejné zakázky ve výši 22.612.331,00 Kč bez DPH představuje odhad ročního plnění** vycházející z reálných provozních nákladů zadavatele. Zadavatel proto považuje stanovení předpokládané hodnoty zakázky za **zcela v souladu se ZZVZ**.

Zadavatel se rozhodl přistoupit k úpravě doby trvání smluvního závazku včetně automatické prolongace. Nově bude smlouva **uzavírána na dobu určitou**, a to na **24 měsíců**, přičemž bude obsahovat ustanovení o **automatické prolongaci**, která bude **omezená maximálně na dvě další prolongace**, vždy za stejných smluvních podmínek, a to s možností výpovědi v rozsahu a za podmínek stanovených ve smlouvě. Neprodloužením smluvního závazku v žádném případě nemůže dojít ke zvýhodnění jakéhokoli dodavatele.

Zadavatel konstatuje, že:

- mechanismus automatické prolongace je **předem jasně a transparentně vymezen**,
- je **nediskriminační a aplikovatelný vůči všem dodavatelům shodně**,
- nepředstavuje zvýhodnění konkrétního dodavatele ani narušení hospodářské soutěže.

S ohledem na uvedenou úpravu doby trvání smlouvy o zajištění stravovacích služeb zadavatel současně upravil i návrh smlouvy o nájmu nebytových prostor (příloha č. 3 zadávací dokumentace) tak, aby doba nájmu (včetně případné prolongace) plně korespondovala s dobou trvání smlouvy o zajištění stravovacích služeb a byla s ní věcně i časově provázána.

Vzhledem k výše uvedenému je nedílnou součástí této dokumentace upravené znění přílohy č.2 – Návrh smlouvy o zajištění stravovacích služeb a upravené znění přílohy č. 3 – Návrh smlouvy o nájmu nebytových prostor a nájmu movitých věcí.

### **Dotaz č. 2**

V zadávací dokumentaci je po dodavateli požadováno nájemné 150.000 Kč bez DPH za pronájem dlouhodobého a drobného majetku, kdy ale z prohlídky místa plnění není zcela zřejmé, který drobný majetek je ve vlastnictví zadavatele, jaký je jeho celkový rozsah a nejsou uvedeny ani jednotlivé počty kusů.

# **„Zajištění stravovacích služeb pro pacienty, zaměstnance a ostatní strávníky Nemocnice Strakonice, a.s.“**

S ohledem na to, že se jedná o předmět nájmu, požaduje účastník předložit soupis drobného majetku (kuchyňský inventář, stolní inventář, šatní skříňky apod.), který bude dle zadávací dokumentace předmětem nájmu. Zadavatel byl už obdobně žádán o vysvětlení ze strany jiného účastníka, kdy bylo sděleno, že malý inventář není evidován a nebude tedy ani pronajímám. Nicméně tedy není zřejmé, zda bude k dispozici na místě či nikoliv, případně tedy zda prostory budou případně vyklizené nebo jak má být toto chápáno. Žádáme tedy o objasnění a postavení na jisto, jaký inventář se bude v prostorách nacházet.

Dle prohlídky místa plnění bylo zřejmé, že drobné vybavení se v prostorách nachází a současný dodavatel měl a má umožněno ho využívat, kdy tedy bez konkretizace tohoto drobného majetku považujeme za nepřiměřenou výhodu současného dodavatele.

Skutečnost, že si zadavatel přesně neeviduje majetek, který dává třetí osobě do užívání, a nevypracuje seznam, nelze klást k tíži potenciálních účastníků a zvýhodňovat tak současného účastníka.

## **Odpověď k dotazu č. 2:**

Zadavatel upřesňuje, že **předmětem nájmu je výhradně evidovaný majetek, včetně drobného**, který je jednoznačně vymezen v přílohách nájemní smlouvy, zejména v dokumentech:

- *Příloha č. 3a – Přílohy k nájemní smlouvě – Příloha č. 2 – Soupis movitých věcí*

**Veškerý ostatní drobný neevidovaný majetek** nacházející se v současné době v prostorách stravovacího provozu **není majetkem zadavatele a představuje vlastní vybavení stávajícího provozovatele.**

Zadavatel potvrzuje, že:

- veškerý majetek, který je předmětem nájmu, **zůstane v prostorách gastroprovozu,**
- veškerý ostatní majetek **bude před zahájením plnění odstraněn,**
- **všichni účastníci budou mít shodné výchozí podmínky,**
- současný dodavatel **nebude nijak zvýhodněn** faktickou znalostí či dostupností vybavení.

---

## **Dotaz č. 3**

Zadavatel uvádí v zadávací dokumentaci současné náklady na energie ve výši 186.000Kč/měsíc. Účastník žádá o sdělení, zda jde o částku bez nebo včetně DPH?

## **Odpověď k dotazu č. 3:**

Zadavatel potvrzuje, že částka 186.000 Kč / měsíc je uvedena bez DPH a představuje kvalifikovaný průměrný odhad stanovený na základě posledního zúčtovaného období spotřeb energií.

Vyúčtování spotřeb probíhá následovně:

- spotřeba tepla je hrazena formou měsíčního paušálu dle fakturace dodavatele tepla (Teplárna Strakonice, a.s.),
- spotřeba elektrické energie a vody je účtována na základě podružného měření a vyúčtována zadavatelem.

---

## **Dotaz č. 4**

Dle zadávací dokumentace požaduje zadavatel 300ks tabletového systému, přičemž jako průměrný počet patientských stravných dávek uvádí v zadávací dokumentaci 180 porcí.

Účastník žádá o vysvětlení tohoto rozporu a zdůvodnění požadovaného počtu. Z článku V. odst. 1 c) Smlouvy jednoznačně vyplývá, že tablety jsou na odděleních 45 - 60 minut a svázejí se bezprostředně po jídle (ve 13:00 a v 18:45), požadovaná rezerva 120 tabletů je tak zcela jednoznačně nepřiměřená a nadbytečná. S ohledem na finanční náročnost pořízení a netransparentní dobu trvání smlouvy, respektive s ohledem na skutečnost, že tedy smlouva může trvat jenom rok, není tento požadavek ekonomický a navrhuje tedy, aby byl počet snížen.

V případě, že tato rezerva má sloužit pro zasílání stravy i dle článku V. odst. 1 b) Smlouvy pro stravy zaměstnanců zasílanou spolu se stravou pacientů na oddělení JIP, ARO, operační sály, standardní oddělení, žádáme o sdělení předpokládaného počtu ačkoliv toto nikterak ze zadávacích podmínek nevyplývá, žádáme sdělení počtu takto podávané zaměstnanecké stravy a na základě zkušeností z minulých let i odhadovaný počet pro jednotlivá dodací místa zaměstnanecké stravy.

Ve vztahu k tabletovému systému účastník dále žádá o objasnění požadovaných parametrů tabletového systému (kdy například není zřejmé, zda se má jednat o kompaktní systém složený z vrchního a spodního dílu – spodní tál a horní poklop, nebo o kšokový systém, který by každý díl nádobí uzavíral samostatně; není uveden rozměr tabletů, což může být zásadní pro manipulaci pacientů na stolcích při lůžkách apod.) včetně předložení technického listu referenčního výrobku, jakož i o sdělení, zda se musí jednat o zcela nový tabletový systém.

# **„Zajištění stravovacích služeb pro pacienty, zaměstnance a ostatní strávníky Nemocnice Strakonice, a.s.“**

Účastník také vznáší dotaz, zda se má jednat o zcela nový tabletový systém?

## **Odpověď k dotazu č. 4:**

Zadavatel uvádí, že požadavek na **300 ks tabletového systému** vychází z celkové potřeby distribuce stravy, která zahrnuje:

- **cca 180 porcí denně pro pacienty,**
- **cca 120 porcí denně pro zaměstnance,** zejména na odděleních JIP, ARO a obdobných pracovištích.

Zadavatel nestanovuje konkrétní technické řešení tabletového systému. Platí, že:

- veškeré HW řešení zajišťuje dodavatel,
- tabletový systém musí být kompatibilní s převozními vozíky dodavatele,
- je přípustné použití nového i repasovaného systému,
- rozhodující je splnění funkčních a hygienických požadavků, zejména zajištění distribuce stravy v předepsané kvalitě a teplotě.

Zadavatel **nedisponuje referenčním technickým listem tabletového systému**; postačuje splnění standardních nemocničních požadavků uvedených v zadávací dokumentaci.

## **Dotaz č. 5**

Zadavatelem je v zadávacích podmínkách dále požadováno 15 ks vyhřívaných převozních vozíků. Účastník žádá o sdělení, zda se má jednat o vozíky nové a dále, jakým způsobem mají být vozíky vyhřívány? Je požadováno aktivní ohřívání po dobu přepravy nebo pouze pasivní nahřání při plnění? Může účastník zvažovat i systém umožňující aktivní ohřev stravy a jednotlivých odděleních?

Účastník rovněž žádá o upřesnění systému vyhřívání vozíku (např. horký vzduch, indukční systém, vyhřívané podložky).

Účastník žádá rovněž o předložení technického listu referenčního výrobku.

Ve vztahu k požadovanému počtu převozních vozíků, žádá účastník o objasnění, která dodací místa uvedená v článku 2. odst. III technických podmínek systému stravování jsou pro zajištění rozvozu stravy sloučena. Z technických podmínek vyplývá, že se jedná o 20 dodacích míst, kdy se lze tedy domnívat, že některá dodací místa budou pro rozvoz sloučena, když je vyžadováno 15 ks vyhřívaných převozních vozíků.

## **Odpověď k dotazu č. 5:**

Zadavatel nestanovuje konkrétní technologii vyhřívání převozních vozíků. Platí, že:

- způsob vyhřívání (aktivní / pasivní) je **plně v kompetenci dodavatele**,
- zadavatel umožňuje **klasické připojení do elektrické sítě na odděleních** pro případný dohřev,
- vozíky mohou být nové i repasované.

Požadovaný počet činí **14 vozíků pro provoz + 1 rezervní vozík**, přičemž dodací místa jsou sloučena dle provozní logistiky zadavatele. Sloučená dodací místa jsou v tabulce níže označena barevně. Přehled dodacích míst je zároveň uveden i v zadávací dokumentaci.

<b>Pracoviště</b>	<b>JIP</b>	<b>Počet lůžek</b>
0101 ARO - lůžková stanice	JIP	5
0404 CHIR JIP	JIP	6
0201 DET lůžka standard	STD	20
0202 DET JIP	JIP	3
0203 DET novorozenecká lůžka	STD	10
0301 Gynekologie lůžková část	STD	27
0310 Šestinedělí lůžková část	STD	10
0401 Chirurgie I.	STD	18
0400 Chirurgie II.	STD	18

## „Zajištění stravovacích služeb pro pacienty, zaměstnance a ostatní strávníky Nemocnice Strakonice, a.s.“

0403 Chirurgie III.	STD	18
0501 Neurologie lůžka	STD	23
0601 Interní lůžka muži	STD	27
0602 Interní lůžka ženy	STD	31
0603 Interní JIP	JIP	8
0604 Interní JIP - H	STD	5
0701 TRN - lůžka	STD	23
2201 Lůžka následné péče I	STD	30
2202 Lůžka následné péče II	STD	14
2301 SOC_Lůžka - zvláštní ambulantní péče	STD	8
2401 Dlouhodobě intenzivní ošetř. Péče	STD	5
CELKEM		299

### Dotaz č. 6

V zadávací dokumentaci je požadováno zajištění provozu bufetu v prostorách stravovacího provozu. Dle účastníka se jedná o netransparentní vymezení zadávacích podmínek, kdy žádá o jasné definování předmětu zakázky, tedy zejména o stanovení provozní doby tohoto bufetu.

### Odpověď k dotazu č. 6:

Zajištění provozu bufetu je **povinnou součástí plnění**.

Zadavatel stanovuje:

- provozní dobu bufetu: denně od 8:00 do 16:00 hodin,
- minimální sortiment: nealkoholické nápoje, tisk, lahůdky, cukrovinky a základní hygienické potřeby.

**Náklady ani výnosy** z provozu bufetu **nejsou zahrnuty do předpokládané hodnoty zakázky** a jsou plně v odpovědnosti dodavatele.

### Dotaz č. 7

Podle čl VIII odst. 15 návrhu Smlouvy dodavatel zajistí dodavatel běžný provoz SW+HW výdeje stravy, stahování objednávek v dávkách z NIS Medicalc. Popis používaného HW+SW je samostatnou přílohou smlouvy. Příloha ohledně SW a HW u zadávací dokumentace chybí.

Účastník žádá doplnění této přílohy, kdy tak není specifikován předmět plnění a je zcela zásadní pro podání nabídek a okruh dodavatelů, kdy za současné situace je tak neadekvátně zvýhodněn současný dodavatel.

### Odpověď k dotazu č. 7:

Jedná se o nedopatření při kompletaci jednotlivých příloh. Nedílnou součástí této dodatečné informace je příloha s popisem používaného HW a SW.

### Dotaz č. 8

Podle přílohy č. 3 Smlouvy - Technické podmínky stravování, odst. 2/II c zajistí na požádání dodavatel přípravu minutky pro zaměstnance a bude dohodnuta individuální cena.

Účastník požaduje jasné definování parametrů požadovaného minutkového jídla. Současně uvádí, že považuje za rozporné se zákonem sjednávání individuální ceny, kdy v takovém případě nelze stanovit cenu plnění, a tedy porovnatelné nabídky.

Účastník dále uvádí, že nesrovnatelnost nabídek a neporovnatelné plnění je nezbytné shledat i v požadavku na dodávku přísadků a stanovení jejich ceny, jako „pořizovací cenu navýšenou o zisk vybraného dodavatele ve výši maximálně 10 % z pořizovací ceny přísadků“.

Takový požadavek je zcela netransparentní a neekonomický, kdy ani výše slevy není nikterak hodnocena.

## **„Zajištění stravovacích služeb pro pacienty, zaměstnance a ostatní strávnický Nemocnice Strakonice, a.s.“**

Současné tím není naplněn cíl veřejné zakázky, kterým je ekonomická výhodnost, když takto není žádná motivace pro ekonomicky výhodné pořízení, kdy zisk vybraného dodavatele je jasně dán, kdy nejsou ani žádná omezení na cenu přídávků, kdy tak není zaručena cena, a naopak mohou být přídávky dodávané jedním z dodavatelů mnohonásobně dražší než jiných dodavatelů, a to v závislosti na jeho pořizovací cenách. Účastník žádá o nastavení jasných požadavků, aby mohly být podány porovnatelné nabídky. Rovněž není ze zadávacích podmínek jasné, o jaký objem odběru přídávků se bude jednat, kdy tato informace je nezbytná pro cenotvorbu ostatních plnění.

Není ani zřejmé, zda je s nimi kalkulováno v předpokládané hodnotě zakázky, a ani se nikterak nepromítají do nabídkové ceny.

### **Odpověď k dotazu č. 8:**

Minutková jídla a přídávky **nejsou předmětem hodnocení nabídek a nejsou zahrnuty do předpokládané hodnoty zakázky.**

Minutková jídla představují **nadstandardní individuální nabídku dodavatele** hrazenou přímo konečnými uživateli; jejich rozsah a cena nejsou předmětem soutěže.

Přídávky jsou účtovány:

- za **pořizovací cenu**,
- navýšenou o **maximálně 10 % ziskové přírážky**,
- s povinností doložení pořizovacích dokladů.

Tento postup odpovídá dlouhodobé provozní praxi zadavatele a je výslovně upraven v zadávací dokumentaci.

---

### **Dotaz č. 9**

Jedním z účastníků byl zadavatel dotazován na rozpor mezi údajem v zadávací dokumentaci a ve smlouvě, kdy dle bodu 2.II. a) technických podmínek Objednávání stravy pro zaměstnance a ostatní strávnický – objednávka minimálně 6 týdnů dopředu, avšak ve Smlouvě, bod V.2.B.a) uvádí 3 kalendářní týdny předem. Zadavatel pak k tomuto uvedl, že se o rozpor nejedná a latí obojí, s tím, že *„objednávku stravy je možné provést až 6 týdnů dopředu, přičemž minimální závazná lhůta pro objednání činí 3 kalendářní týdny předem, jak je uvedeno ve smlouvě. Obě ustanovení je nutno vykládat ve vzájemné souvislosti a v souladu s účelem zadávacích podmínek.“*

Dle účastníka však nedošlo k odstranění tohoto rozporu. Dle technických podmínek je jasně vedeno, že objednávání musí být umožněno na 6 týdnů dopředu a ve smlouvě je uvedeno umožnit objednávku na 3 týdny dopředu, ergo tedy není zřejmé, zda tedy musí být jídelníček sestaven a zveřejněn 6 týdnů nebo 3 týdny předem. 6 týdnů předem je pro sestavení jídelníčků neodpovídající, kdy do sestavení jídelníčků vstupují aktuální ceny potravin a jejich sezónnost a dostupnost. Žádáme tedy o potvrzení, že tedy musí být umožněno objednat 3 týdny předem nejpozději den předem, jak je uvedeno v podmínkách.

### **Odpověď k dotazu č. 9:**

Zadavatel tímto sjednocuje dokumentaci a potvrzuje, že **technicky je umožněno provést objednávku stravy nejpozději den předem do 09.00 hodin a zároveň na 3 týdny dopředu.**

Vzhledem k výše uvedenému je nedílnou součástí této dokumentace upravené znění přílohy č.2 – Návrh smlouvy o zajištění stravovacích služeb a příloha č.3 – Technické podmínky, jež jsou součástí příloh 2a) Přílohy ke Smlouvě o zajištění stravovacích služeb.

---

### **Dotaz č. 10**

Ze strany dalšího účastníka byl vznesen dotaz k lapolu, zda je k dispozici a jaké jsou roční náklady na údržbu, kdy na to bylo reagováno zadavatelem, takto:

„Lapol není součástí technologického vybavení provozu, tedy pronajímaného majetku. Nicméně v návrhu Smlouvy o nájmu nebytových prostor a nájmu movitých věcí, článek VII. bod 7.8 – Práva a povinnosti pronajímatele a nájemce je jasně stanoveno následující:

*„Nájemce na vlastní náklady zajišťuje ekologickou likvidaci odpadů a tuků z lapače tuků (lapolu). Při nakládání s odpady je nájemce povinen postupovat v souladu s obecně závaznými právními předpisy jako jejich původce. Odpad je nájemce povinen ukládat pouze na místech k tomu určených. Čištění musí probíhat minimálně jednou za 3 měsíce. Pronajímatel může být u čištění přítomen.“*

Účastník je přesvědčen, že odpověď zadavatele zadávací podmínky neobjasnila, spíše naopak. Je tedy lapol k dispozici a je tedy součástí kanalizační soustavy budovy? Dle názoru účastníka naopak z textu smlouvy vyplývá, že lapol je součástí nájmu, když má nájemci vznikat povinnost ho řádně čistit a povinnost využívat za účelem zákonného

# **„Zajištění stravovacích služeb pro pacienty, zaměstnance a ostatní strávníky Nemocnice Strakonice, a.s.“**

nakládání s odpady. Rovněž účastník žádá o doplnění požadované informace ohledně ročních nákladů na údržbu lapolu.

## **Odpověď k dotazu č. 10:**

Zadavatel k dotazu upřesňuje, že lapač tuků (lapol) fyzicky existuje a je součástí kanalizační soustavy objektu, konkrétně na samostatné kanalizační větvi odvádějící odpadní vody z kuchyňského provozu.

Lapol **není součástí technologického vybavení gastroprovozu** ani položkou technologického zařízení, které by bylo nájemci poskytováno jako vybavení provozu. Současně platí, že ačkoliv lapol **není předmětem nájmu jako samostatná pronajímaná movitá věc**, je součástí technického řešení objektu, které je pro provoz kuchyně relevantní; z tohoto důvodu je v návrhu smlouvy upravena povinnost nájemce ve vztahu k nakládání s odpady a tuky.

V souladu s čl. VII odst. 7.8 návrhu smlouvy zadavatel potvrzuje, že povinností nájemce je na vlastní náklady zajišťovat ekologickou likvidaci odpadů a tuků z lapolu, tj. zejména zajištění odsátí a odvozu tuků/kalů a jejich předání k odstranění oprávněné osobě v souladu s právními předpisy, a to minimálně 1x za 3 měsíce (případně častěji dle provozní potřeby). Pronajímatel může být u čištění přítomen.

K požadované informaci o ročních nákladech zadavatel uvádí, že tyto náklady jsou závislé na skutečné četnosti odsátí/vývozu, míře zatížení provozem a aktuálních cenách poskytovatelů služeb, a nelze je proto stanovit jako pevnou částku. Pro orientaci zadavatel uvádí, že dle dosavadní provozní praxe se orientační roční náklady na odsátí, odvoz a ekologickou likvidaci tuků a kalů z lapolu obvykle pohybují v řádu jednotek až nižších desítek tisíc Kč ročně, a to zejména při minimální smluvně požadované četnosti čištění (minimálně 1x za 3 měsíce). Uvedená informace je pouze informativní a nezávazná. Skutečné náklady se mohou lišit dle zvoleného poskytovatele služeb, četnosti zásahů a konkrétních provozních podmínek.

Nájemce není oprávněn provádět zásahy do konstrukce lapolu či kanalizačního systému nad rámec běžného čištění a zajištění odsátí/likvidace dle výše uvedeného; případné technické zásahy do zařízení a kanalizace podléhají režimu a souhlasu pronajímatele.

Vzhledem k výše uvedenému dochází k úpravě znění *Přílohy č. 3 Návrh Smlouvy o nájmu nebytových prostor a nájmu movitých věcí*, která je nedílnou součástí této dodatečné informace.

---

## **Dotaz č. 11**

Prosíme o sdělení předpokládaných ročních nákladů na Lapol.

## **Odpověď k dotazu č. 11:**

Viz odpověď na dotaz č. 10.

V souladu s čl. VII odst. 7.8 návrhu smlouvy zadavatel potvrzuje, že povinností nájemce je na vlastní náklady zajišťovat ekologickou likvidaci odpadů a tuků z lapolu, tj. zejména zajištění odsátí a odvozu tuků/kalů a jejich předání k odstranění oprávněné osobě v souladu s právními předpisy, a to minimálně 1x za 3 měsíce (případně častěji dle provozní potřeby). Pronajímatel může být u čištění přítomen.

K požadované informaci o ročních nákladech zadavatel uvádí, že tyto náklady jsou závislé na skutečné četnosti odsátí/vývozu, míře zatížení provozem a aktuálních cenách poskytovatelů služeb, a nelze je proto stanovit jako pevnou částku. Pro orientaci zadavatel uvádí, že dle dosavadní provozní praxe se orientační roční náklady na odsátí, odvoz a ekologickou likvidaci tuků a kalů z lapolu obvykle pohybují v řádu jednotek až nižších desítek tisíc Kč ročně, a to zejména při minimální smluvně požadované četnosti čištění (minimálně 1x za 3 měsíce). Uvedená informace je pouze informativní a nezávazná. Skutečné náklady se mohou lišit dle zvoleného poskytovatele služeb, četnosti zásahů a konkrétních provozních podmínek.

Nájemce není oprávněn provádět zásahy do konstrukce lapolu či kanalizačního systému nad rámec běžného čištění a zajištění odsátí/likvidace dle výše uvedeného; případné technické zásahy do zařízení a kanalizace podléhají režimu a souhlasu pronajímatele.

---

## **Dotaz č. 12**

Prosíme o upřesnění informace ohledně převozních vozíků na tabletový systém. Požadováno je 15 ks, oddělení v nemocnici je dle ZD 20. Vozí se tedy některá oddělení společně? Případně která?



# ***„Zajištění stravovacích služeb pro pacienty, zaměstnance a ostatní strávníky Nemocnice Strakonice, a.s.“***

## **Odpověď k dotazu č.12:**

Zadavatel potvrzuje, že požadovaný počet 15 ks převozních vozíků (14 provozních + 1 rezervní) vychází z reálné provozní logistiky nemocnice.

Ano, některá oddělení jsou obsluhována společně jedním převozním vozíkem, a to z důvodu jejich:

- prostorové blízkosti,
- časové návaznosti výdeje,
- a optimalizace přepravních tras.

Sloučení dodacích míst probíhá v souladu s provozní praxí zadavatele, přičemž počet vozíků je dostatečný k zajištění řádné, včasné a hygienicky bezpečné distribuce stravy na všech cca 20 dodacích míst uvedených v zadávací dokumentaci.

**Zadavatel konstatuje, že toto nastavení neomezuje dodavatele v návrhu vlastního logistického řešení, pokud bude dodržena kvalita, teplota a časový harmonogram výdeje.**

Tabulka míst je uvedena výše u odpovědi na dotaz č.5 této dodatečné informace.

---

## **Dotaz č. 13**

Je možné, aby vozíky na přepravu stravy v tabletovém systému nebyly vyhřívané, pokud prokážeme, že systém udržení teploty stravy je dostatečný zvoleným tabletovým systémem. Rádi bychom požádali o změnu specifikace tabletového systému a vozíků obecným způsobem.

## **Odpověď k dotazu č.13:**

Zadavatel nestanovuje povinnost použití konkrétní technologie vyhřívání převozních vozíků.

Je tedy přípustné, aby:

- převozní vozíky nebyly aktivně vyhřívány,
- pokud dodavatel prokáže, že zvolená kombinace tabletového systému a logistického řešení zajišťuje udržení předepsané teploty stravy po celou dobu přepravy a výdeje v souladu s hygienickými a provozními předpisy.

Zadavatel stanovuje v obecné rovině, že

- specifikace tabletového systému a převozních vozíků byla chápána funkčně a obecně,
- rozhodujícím kritériem bylo splnění požadavků na kvalitu, bezpečnost a teplotu stravy, nikoliv konkrétní technické provedení.

Tímto přístupem zadavatel nezužuje okruh dodavatelů a zachovává zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace.

---

**Zadavatel touto dodatečnou informací upřesňuje a upravuje zadávací podmínky.**

**Jedná se o změnu nebo doplnění zadávací dokumentace ve smyslu § 99 ZZVZ.**

**Na základě této skutečnosti dochází k prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to do:**

**20.02.2026 v 10:00 hodin.**

---

Písek, dne 15.01.2026

.....  
MUDr. Bc. Tomáš Fiala, MBA, předseda představenstva  
osoba zplnomocněná – Gabriela Vacíková  
Universal Solutions, s.r.o.

## **Přílohy:**

1) Upravená příloha č.2 – Návrh Smlouvy o zajištění stravovacích služeb

2) Upravená příloha č.3 – Technické podmínky, jež jsou součástí příloh 2a) Přílohy ke Smlouvě o zajištění stravovacích služeb

3) Upravená příloha č. 3 – Návrh Smlouvy o nájmu nebytových prostor a nájmu movitých věcí

4) Příloha č. 5 - Popis SW + HW vybavení