



**Veřejná zakázka s názvem: “Instalace FVE v areálu Nemocnice Prachatice, a.s.”**

**Zadavatel: Nemocnice Prachatice, a.s., se sídlem Nebahovská 1015, 383 01 Prachatice, IČ:  
26095165**

### VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK ČÍSLO 3

---

Zadavatel tímto poskytuje dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „ZZVZ“), následující vysvětlení zadávací dokumentace.

#### Znění dotazu č. 1:

- Dobrý den, chtěli bychom Vás požádat o výkres (výkresy) celého suterénu, ze kterého by byl jasný způsob propojení všech pavilonů nemocnice, byly by vyznačeny jednotlivé hlavní rozvodny pavilonů (kde se má vyvést výkon FVE daného objektu) a zejména byl jasný způsob propojení s objektem trafostanice.

#### Odpověď zadavatele:

- Uvedené materiály (výkresy celého suterénu, propojení s objektem trafostanice) zadavatel v rámci zadávacího řízení neposkytuje, když zadavatel tento požadavek nepokládá za důvodný. Propojení celé sítě zadavatele (Nemocnice Prachatice, a.s.) je definováno na výkresu „jednopolové schema“. Do propojení jednotlivých pavilonů ani do propojení sítě s trafostanicí nebude v rámci této veřejné zakázky zasahováno. Z hlediska komunikace je nyní budována zadavatelem komunikační síť, která není součástí předmětu této veřejné zakázky a bude dokončena při podpisu smlouvy s vybraným dodavatelem. Umístění jednotlivých rozvaděčů je specifikováno na výkresu „D.1.4.101\_a + b\_Rozvaděče“. Umístění rozvodny je vždy u venkovní fasády, takže se nepředpokládá jakékoliv vedení suterénem Nemocnice Prachatice, a.s. Další podklady budou vybranému dodavateli poskytnuty na jeho žádost v rámci zpracování výrobní dokumentace (pokud je bude mít zadavatel k dispozici).

#### Znění dotazu č. 2:

- Vážení,  
žádáme tímto, v souladu s § 98 zákona, o vysvětlení zadávací dokumentace předmětné zakázky:

Kontext otázky:

Součástí dodávky FVE je rovněž doplnění/úprava ŘS kogenerační jednotky z důvodu splnění podmínek EGD viz Smlouva o Připojení a dále z důvodu požadavku viz dokument „D.1.4.1.001\_Technická\_zpráva\_v03“, který je součástí DPS a požadavek v odstavci 5.2 zní následovně: “Přednostně se spotřeba bude vykrývat z FVE, v případě, že by docházelo k přetoku el. energie do sítě z důvodu současného provozu KGJ, bude výkon KGJ zregulován. Přesný způsob regulace všech zdrojů bude upřesněn v rámci prováděcí projektové dokumentace. Pokud řídicí systémy KGJ neumí dálkovou plynulou regulaci činného výkonu, bude nutno je vyměnit za nové.”

Přesný rozsah úpravy řídicího systému kogenerační jednotky není nyní znám, a navíc vyžaduje součinnost současného dodavatele, spol. TEDOM a.s. V současném nastavení zadávacích podmínek je tedy fakticky nezbytné, aby účastník zadávacího řízení nasmlouval součinnost spol. TEDOM, což je nicméně soukromý subjekt, který se navíc sám nebo ve spolupráci s jiným dodavatelem, může sám zadávacího řízení účastnit. Taková situace pak vyvolává důvodné obavy z porušení zásad zákazu diskriminace a rovného zacházení ve smyslu § 6 zákona.

Pokud zadavatel v současné chvíli využívá jakýkoli systém provozovaný soukromým subjektem (třetí stranou), na který se má v této veřejné zakázce poptávané řešení napojovat, pak by zadavatel měl zajistit, aby se dodavatel vybraný v rámci veřejné zakázky mohl s poptávaným a nově vytvořeným řešením připojit ke stávajícímu systému.

Tato otázka byla již v oblasti softwarových systémů řešena orgány přezkumu a bylo konstatováno, že je nepřipustná. Ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a krajského soudu byly označeny za protizákonné i v principu obdobné podmínky v oblasti stavebních prací.

Pokud lze krátce shrnout, co ÚOHS i soudy opakovaně tvrdí, je povinností zadavatele vypořádat své vztahy s externím subjektem tak, aby všichni potenciální dodavatelé měli rovné podmínky. Zadavatel nesmí přenášet tuto svou povinnost na dodavatele, neboť to porušuje zásadu zákazu diskriminace a rovného zacházení. Rovněž vypořádání s 3. stranou, soukromoprávním subjektem a potenciálním konkurentem o tuto konkrétní zakázku, není v souladu se zásadou transparentnosti.

Zadavatel by tedy měl po své linii zajistit, aby se potenciální dodavatelé měly „kam a jak připojit“, a to především dohodou s poskytovatelem nyní používaného systému tak, aby uchazeči o veřejnou zakázku soutěžili v rovné soutěži, jenom kvalitou svých nabídek, na jasně a pro všechny stejně stanovenými podmínkami.

Jistě by o tom, kdo se vůbec bude schopen soutěže zúčastnit, případně s jakou nabídkou, neměla rozhodovat schopnost domluvit se s jiným soukromoprávním subjektem, který se nadto sám může o zakázku ucházet, ať už přímo, nebo ve spolupráci s jiným dodavatelem.

Závěrem dovoluje krátce shrnout relevantní rozhodnutí, na kterých lze snadno ověřit, že takto koncipovaná zakázka je v rozporu se zákonem:

Především č. j.ÚOHS-S516/2010/VZ-2125/2011/540/VKu a obdobně ÚOHS-S516/2010/VZ-2125 /2011/540/VKu, citujeme:

"...Přenášení tohoto závazku na uchazeče v rámci zadávacího řízení je diskriminující a současně má přímý vliv na zvýšení nabídkových cen předložených jednotlivými uchazeči, kteří částku požadovanou autorem studie zakalkulovali do svých nabídkových cen..."

Dále citujeme z rozsudku krajského soudu v Brně, č.j. 62Af 74/2010-61:

„Jestliže tedy zadavatel již v oznámení zadávacího řízení takto omezil dodavatele, kteří se mohou o veřejnou zakázku ucházet, tím, že tito dodavatelé musí již v okamžiku, kdy se o veřejnou zakázku začnou ucházet podáním nabídky, disponovat obalovnou nebo smlouvou o smlouvě budoucí s vlastníkem obalovny, a uváží-li, že samotní vlastníci obaloven byli k těm dodavatelům, kteří s nimi museli podle požadavků zadavatele vstoupit do smluvního vztahu, ve vztahu konkurenčním, je důvodu tento požadavek vnímat coby nástroj omezující počet možných dodavatelů, což je projevem skryté diskriminace.“

Dále je vhodné ve výčtu zmínit i rozhodnutí Úřadu č.j. S487/2014/VZ-22008/2014/521/ZKu, které bylo dále potvrzeno rozkladem.

Vlastní dotaz:

Neuvažuje zadavatel o úpravě zadávacích podmínek tak, aby připojení k řídicímu systému kogenerační jednotky nebylo předmětem dohody se soukromoprávním subjektem a potenciálním zájemcem o zakázku? Neuvažuje zadavatel o úpravě zadávacích podmínek tak, že sám v rámci dohody se stávajícím dodavatelem spol. TEDOM zajistí jeho spolupráci s vítězem veřejné zakázky, nebo nevyjme tuto část plnění z předmětu veřejné zakázky tak, aby byla soutěž od této sporné položky „očistěna“?

#### **Odpověď zadavatele:**

- V rámci zadávacího řízení jsou specifikovány i úpravy na kogeneračních jednotkách společnosti TEDOM a.s.

Není pravda, že zadavatel využívá jakýkoliv systém provozovaný soukromým subjektem (třetí stranou). Kogenerační jednotky jsou v majetku zadavatele a jsou i zadavatelem provozovány, dále zásah do těchto jednotek není zakázán jakýmkoliv právním závazkem zhotovitele (např. záruční lhůta). Potřebné úpravy jsou jednoznačně položkově specifikovány ve výkazu výměr a jejich provedení není striktně vázáno na jednoho dodavatele – společnost TEDOM a.s.

Zadání tedy není v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek ani s případnou další judikaturou, jako jsou rozhodnutí ÚHOS.

Zároveň zadavatel jakýmkoliv způsobem neomezuje z hlediska zákona počet možných dodavatelů.

Požadavek zadavatele reflektuje aktuální situaci na místě samém a nemůže odhlédnout od toho, že má instalovány a provozuje určité systémy, které mají být na dodanou FVE napojeny. Jedná se tak de facto o požadavek na napojení nově dodaného zařízení na stávající zařízení zadavatele, což je plně v souladu s oprávněnými zájmy zadavatele a tento požadavek nijak nekoliduje s povinnostmi zadavatele dle ZZVZ ani s rozhodovací praxí orgánů dohledu nad zadáváním veřejných zakázek. Zadavatel pokládá odkazy na rozhodnutí citovaná dodavatelem za nepřiléhavá, když vycházejí z jiného skutkového základu, než je tomu v případě této veřejné zakázky. Konkrétně pak rozhodnutí ÚOHS č.j. S487/2014/VZ-22008/2014/521/ZKu se týká nezákonného stanovení požadavků veřejného zadavatele na prokázání splnění technické kvalifikace, přičemž v případě této veřejné zakázky se o požadavek zadavatele na prokázání technické kvalifikace nejedná.

Současně však tímto zadavatel vůči dodavatelům závazně prohlašuje, že v případě oprávněné potřeby zajištění součinnosti společnosti TEDOM a.s., která je dodavatelem řídicího systému kogenerační jednotky, při plnění předmětné veřejné zakázky zadavatel součinnost společnosti TEDOM a.s. v potřebném rozsahu zajistí a náklady

spojené s poskytnutím této součinnosti společnosti TEDOM a.s. uhradí z vlastních prostředků.

Zadavatel pro úplnost uvádí, že obě výše uvedené žádosti dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace byly zadavateli doručeny po lhůtě upravené v § 98 odst. 3 ZZVZ, když obě žádosti obdržel zadavatel dne 29. 7. 2024. Přesto se zadavatel rozhodl žádostem vyhovět a požadované vysvětlení zadávací dokumentace poskytnout.

S ohledem na určitou úpravu zadávacích podmínek, která plyne z odpovědi na žádost č. 2 o vysvětlení zadávací dokumentace, se zadavatel rozhodl v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, a to tak, že nově je lhůta pro podání nabídek stanovena **do 8. 8. 2024 do 8:00 hodin**. Zadavatel žádá dodavatele, aby tuto změnu lhůty pro podání nabídek vzali na vědomí.

V Praze dne 1. 8. 2024

Ing. Petra Neuwirthová, PhD., MBA  
Zástupce zadavatele Nemocnice Prachatice, a.s.  
CEFA, s.r.o.