



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE – č. 2
ze dne 24. 11. 2021

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

„Intravenózní kanyly pro Jihočeské nemocnice“

Zadavatel: Jihočeské nemocnice, a.s.
Zastoupený: MUDr. Zuzanou Roithovou, předsedkyní představenstva
Ing. Michalem Čarvašem, MBA, členem představenstva
Sídlo: B. Němcové 585/54, České Budějovice 370 01
IČ: 260 93 804

Shora uveden zadavatel vyhlásil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“) nadlimitní veřejnou zakázku na „**INTRAVENÓZNÍ BEZPEČNOSTNÍ KANYLY PRO JIHOČESKÉ NEMOCNICE**“ a to odesláním Oznámení o zahájení zadávacího řízení pod evidenčním číslem zakázky Z2021-041289, který byl dne 4. 11. 2021 uveřejněn ve Věstníku veřejných zakázek.

Zadavatel vysvětluje zadávací dokumentaci v souladu s § 98 ZZVZ.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

V bodu 5.3.2. zadávací dokumentaci se uvádí požadavek na předložení vzorků u 4 typů kanyl, ve specifikaci (P2ZD_Specifikace_soupi_cenik) je požadavek na vzorky uveden u 5 typů. Prosíme zadavatele o objasnění, který požadavek platí.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že platí požadavek uveden v zadávací dokumentaci v bodě 5.3.2. tj. 4 typy kanyl.

Zadavatel požaduje předložení těchto vzorků:

Druh kanyly	Počet požadovaných vzorků v bal.
Kanyla bezpečnostní bez portu 22G, průměr 0,9 mm, délka 25 mm, modrá	5 bal.
Kanyla bezpečnostní bez portu 20G, průměr 1,1 mm, délka 32 mm, růžová	5 bal.
Kanyla bezpečnostní s portem 22G, průměr 0,9 mm, délka 25 mm, modrá	5 bal.
Kanyla bezpečnostní s portem 20G, průměr 1,1 mm, délka 32 mm, růžová	5 bal.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

Dle zadávací dokumentace zadavatel požaduje předložení celkem 20 (resp. 25) balení, vždy 5 balení po 100 ks od stejného výrobku. Vzorky nejsou předmětem hodnocení kvality, předpokládáme tedy, že budou sloužit jenom k posouzení splnění technických parametrů. Nicméně i pro účely hodnocení nelze považovat požadavek na 500 ks vzorků stejného výrobku za přiměřený. Žádáme zadavatele o zvážení snížení počtu požadovaných vzorků kanyl, např. na 100 kanyl (1 balení) pro dvě velikosti.

Dále prosíme o objasnění, k jakému účelu budou vzorky použity a jakým způsobem je bude zadavatel zkoumat?

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že nebude přistupovat ke změně. Zadavatel vypsál VZ pro 8 nemocnic Jihočeského kraje, kdy bude celkem 20 balení požadovaných vzorků rozděleno mezi tyto nemocnice pro uchování a možné porovnání později dodávaných kanyl v průběhu platnosti Rámcové kupní smlouvy s vybraným dodavatelem. Pokud se účastník umístí na druhém a následném dalším pořadí, bude mu umožněno si předložené vzorky po podpisu Kupní smlouvy s vítězným dodavatelem na písemnou žádost vyzvednout.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Dotaz:

Dle čl. 10 odst. 3 „Prodávající je povinen zaplatit Kupujícímu smluvní pokutu ve výši 0,05 % ze souhrnné kupní ceny Zboží dle příslušné objednávky za každý započatý kalendářní den prodlení se splněním své povinnosti dodat Zboží v souladu s objednávkou Kupujícího a touto smlouvou, a to i v případě prodlení s dodávkou pouze části objednaného Zboží. V případě, že důvodem prodlení či nesplnění závazku Proávajícího je výpadek dle odst. 5.2. této smlouvy, je Prodávající povinen k úhradě jednorázové smluvní pokuty ve výši 10 000,- (slovy deset tisíc korun českých).“

Dle čl. 5 odst. 2 dále obsahuje ustanovení. „Od okamžiku, kdy Prodávající oznámí Kupujícímu, že mu pro výpadek příslušné Zboží nedodá, nebo pokud Prodávající toto oznámení neučiní či jej neučiní ve lhůtě dle této smlouvy, pak od okamžiku, kdy marně uplyne lhůta pro dodání příslušného Zboží, je Prodávající v prodlení s dodáním Zboží dle příslušné objednávky Kupujícího.“

Ze znění smlouvy nám není zcela zřejmé, jestli zadavatel očekává v případě výpadku uhrazení jednorázové pokuty 10 000,- Kč a zároveň pokuty ve výši 0,05 % za každý započatý kalendářní den prodlení. Pokud ano, máme za to, že se jedná o kumulaci pokut. Žádáme zadavatele o přeformulování daných ustanovení tak, aby bylo zřejmé, že jednorázová pokuta vylučuje pokutu za nedodání.

Dále žádáme o zvážení snížení výše jednorázové pokuty v případě výpadku. Neboť v dnešní době je velice obtížné se těmto výpadekům zcela vyhnout a opakované sankce mohou být pro dodavatele i s přihlédnutím na 6 měsíční výpovědní dobu smlouvy nepřiměřeně zatěžující.

Odpověď:

V případě, kdy je důvodem prodlení výpadek dle odst. 5.2. smlouvy, je Prodávající povinen k úhradě jednorázové smluvní pokuty. Ke kumulaci smluvních pokut v takovém případě nedochází. V případě prodlení Kupujícího z výše uvedeného důvodu bude tedy požadována smluvní pokuta uvedená ve druhé větě odst. 10.3. smlouvy (nikoli ve spojení se smluvní pokutou uvedenou v první větě téhož ustanovení). S přihlédnutím k poskytnutému vysvětlení není potřeba provádět změnu smlouvy, když případná výkladová nejasnost byla tímto

vysvětlením odstraněna ve smyslu § 556 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“).

Zadavatel je přesvědčen, že výše smluvní pokuty je zcela přiměřená s ohledem na význam dodávek zboží pro provoz nemocnice, tzn. pro provoz zajišťující léčbu pacientů a často i záchranu lidských životů. Současně, jak bylo uvedeno výše, jednorázová smluvní pokuta není kumulována se smluvní pokutou dle věty první odst. 10.3. smlouvy. Zadavatel je toho názoru, že výše jednorázové smluvní pokuty není nepřiměřená, když její výše není ve zřejmém nepoměru k hodnotě utvrzované povinnosti, přičemž Zadavatel současně upozorňuje na preventivní význam ujednání o smluvní pokutě, který má vést dodavatele (Prodávajícího) k tomu, aby učinil všechna dostupná opatření, která pokud možno zabrání tomu, aby došlo k porušení smluvní povinnosti utvrzené smluvní pokutou.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Dotaz:

Dle čl. 10 odst. 3. „Prodávající je povinen zaplatit Kupujícímu smluvní pokutu ve výši 0,05 % ze souhrnné kupní ceny Zboží dle příslušné objednávky za každý započatý kalendářní den prodlení se splněním své povinnosti dodat Zboží v souladu s objednávkou Kupujícího a touto smlouvou, a to i v případě prodlení s dodávkou pouze části objednaného Zboží.“ Smluvní pokutu ze souhrnné ceny, pokud byla dodána část Zboží, nepovažujeme v tomto případě za důvodnou, neboť i část dodávky je samostatně použitelná. Prosíme zadavatele o úpravu ustanovení tak, aby sankce za nedodání byla počítána pouze z nedodaného zboží.

Odpověď:

Zadavatel nebude přistupovat k úpravě výpočtu výše smluvní pokuty. Smluvní pokuta resp. její výše je stanovena jednotně pro případ prodlení s dodáním zboží. Zadavatel má zájem na tom, aby bylo plněno v souladu s jeho objednávkou a v souladu s ust. § 1930 odst. 1 OZ v celku. Pokud Prodávající v rozporu se smlouvou poskytne jen část toho, co má plnit, má zadavatel zájem na tom, aby byl Prodávající dostatečně motivován k tomu, aby zbývajícím plnění poskytl co nejdříve. Pokud bude Prodávající poskytovat plnění v souladu se smlouvou, nemusí se smluvní pokuty obávat. Zadavatel je i v tomto případě názoru, že výše smluvní pokuty není nepřiměřená, když její výše není ve zřejmém nepoměru k hodnotě utvrzované povinnosti, přičemž Zadavatel i zde upozorňuje na preventivní význam ujednání o smluvní pokutě, který má vést dodavatele (Prodávajícího) k tomu, aby učinil všechna dostupná opatření, která pokud možno zabrání tomu, aby došlo k porušení smluvní povinnosti utvrzené smluvní pokutou. Zadavatel preferuje dodání objednaného zboží vcelku s ohledem na jeho zájem na zajištění plynulého zásobování a snížení nároků na logistiku jednotlivých objednávek, když dodavatele upozorňuje, že se u Zadavatele soustřeďuje značné množství dodávek různých zdravotnických prostředků a ostatního sortimentu a rozdělení jedné objednávky do více samostatných dodávek zvyšuje nároky na personální a administrativní zpracování objednávek. Smluvní pokuta je proto nastavena tak, aby motivovala dodavatele (Prodávající) vyřídit objednávku najednou.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Dotaz:

Prosíme zadavatele o zvážení přidání následujícího ustanovení do čl. 10: „Smluvní strana není odpovědná za prodlení s plněním, prokáže-li, že jí ve splnění povinnosti dočasně nebo trvale zabránila okolnost vyšší moci. Za okolnosti vyšší moci budou považovány takové události, které smluvní strana dovolávající se zproštění povinnosti nemohla rozumně předvídat v době uzavření této smlouvy, a dále takové události, které brání této smluvní straně v plnění jejích povinností podle této smlouvy, jako například karantény, epidemie, protiepidemická opatření státních orgánů, požáry, výbuchy, silné vichřice, zemětřesení, záplavy, válka, nepokoje, stávky nebo jakákoliv jiná událost, která je přiměřeně mimo kontrolu kterékoliv smluvní strany. Smluvní strana postižená vyšší mocí je povinna neprodleně druhou smluvní stranu o okolnosti vyšší

moci písemně informovat a sdělit jí předpokládanou délku trvání okolnosti. Stejným způsobem oznámí druhé straně konec trvání okolnosti vyšší moci. Jestliže z důvodu okolnosti vyšší moci nebude smluvní strana schopna splnit smluvní povinnost, splní tuto povinnost bez zbytečného odkladu po odpadnutí okolnosti vyšší moci, která splnění povinnosti bránila a byla-li pro splnění takové povinnosti sjednána lhůta, prodlužuje se tato lhůta o délku trvání okolnosti vyšší moci. Vyšší moc vylučuje nárok na uplatnění smluvních pokut nebo náhrady újmy proti straně postižené vyšší mocí.“

Odpověď:

Zadavatel nebude přistupovat k vložení navrhovaného ustanovení do smlouvy, když otázka odpovědnosti za škodu v případě tzv. vyšší moci je řešena zákonnou úpravou, konkrétně § 2913 odst. 2 OZ: „Povinnosti k náhradě se škůdce zproští, prokáže-li, že mu ve splnění povinnosti ze smlouvy dočasně nebo trvale zabránila mimořádná nepředvídatelná a nepřekonatelná překážka vzniklá nezávisle na jeho vůli. Překážka vzniklá ze škůdcových osobních poměrů nebo vzniklá až v době, kdy byl škůdce s plněním smlouvené povinnosti v prodlení, ani překážka, kterou byl škůdce podle smlouvy povinen překonat, ho však povinnosti k náhradě nezproští.“ Zadavatel nepředpokládá, že by případné zavedení opatření ze strany státu v souvislosti např. se šířením epidemie onemocnění Covid-19 mělo vliv na distribuci dodávek zdravotnických prostředků, když zajištění zásobování zdravotnických zařízení jistě vždy bude při řízení státu spadat mezi priority. Navíc tato opatření již zpravidla budou mít charakter okolností předvídatelných a k aplikaci návrhového doplnění smluvních podmínek by nevedla.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Dotaz:

Dle čl. 10 odst. 5 „Kupující může uplatnit na Prodávajícím smluvní pokutu ve výši 2.000,- (slovy dva tisíce korun českých) za každý započatý kalendářní den prodlení se splnění závazného termínu pro odeslání faktury stanoveného v odst. 6.4 této smlouvy a Prodávající je povinen takovou smluvní pokutu uhradit do sedmi (7) dnů poté, co Kupující požádá Prodávajícího o zaplacení smluvní pokuty.“

Smluvní pokutu ve výši 2.000,- Kč/den za pouhé včasné nedoručení daňového dokladu nepovažujeme za přiměřenou a žádáme proto zadavatele o její snížení.

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že se jedná o standardní smluvní ujednání Zadavatele, a Zadavatel ve vztahu k danému požadavku nebude přistupovat ke změně.

Zadavatel obdobně jako v případě zajištění dodávek upozorňuje, že jeho fakturační oddělení zpracovává každý měsíc značné množství daňových dokladů od nejrůznějších smluvních partnerů. V zájmu zajištění plynulého chodu fakturačního oddělení a navazujících procesů, jako je provádění plateb, je nutné zabezpečit, že daňové doklady budou Zadavateli doručovány smluvními partnery v řádném termínu tak, aby mohlo dojít k jejich včasnému zpracování. Z tohoto důvodu má Zadavatel zájem na zajištění včasného plnění předmětné smluvní povinnosti, když opět zdůrazňuje preventivní funkci smluvní pokuty. Kromě toho je Zadavatel přesvědčen, že splnění této povinnosti je plně v moci dodavatele (Prodávajícího), který tak bez ohledu na externí vlivy dokáže zajistit včasné vystavení daňového dokladu a jeho odeslání Zadavateli, čímž se také vyhne aplikaci jakékoliv sankce.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Dotaz:

Dle čl. 5 odst. 1 „Prodávající se zavazuje odevzdat (dodat) Kupujícímu veškeré Zboží dle jeho objednávek ve lhůtě maximálně do čtyřiceti osmi (48) hodin od doručení objednávky způsobem upraveným v odstavci 4.3. této smlouvy, nebude-li v objednávce uvedena dodací lhůta delší a/nebo možnost dodání určeného Zboží po částech.“

Žádáme zadavatele o úpravu dodacích podmínek tak, aby lhůta 48 hodin běžela pouze v pracovní dny a v případě objednávky např. v pátek doba dodání nespadala na neděli.

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že se jedná o standardní smluvní ujednání Zadavatele, a Zadavatel ve vztahu k danému požadavku nebude přistupovat ke změně. Během víkendů a svátků nedochází v nemocnicích Jihočeského kraje k přebírání zboží tohoto druhu, tedy pokud by objednávka byla odeslána tak, že by konec lhůty 48 hodin připadl na víkend nebo svátek, bude v objednávce v souladu s odst. 5.1. smlouvy uvedena lhůta delší tak, aby její konec připadl na pracovní den.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Dotaz:

Dle informací z trhu ČR jsou u požadovaných kanyl dostupné pouze varianty s křídélky. Připouští zadavatel u variant „kanyly s membránou“ variantu s křídélky?

Název	Port	Specifikace						
		Uzavřený systém membránou	Velikost G	Délka v mm	průměr	Fixační křídla	Barva	Požadované množství vzorků
Kanyla bezpečnostní	bez portu	ano	22	25	0,9	ne	modrá	5 bal.
Kanyla bezpečnostní	bez portu	ano	20	25	1,1	ne	růžová	-
Kanyla bezpečnostní	bez portu	ano	18	32	1,3	ne	zelená	-
Kanyla bezpečnostní	bez portu	ano	24	19	0,7	ne	žlutá	-

Odpověď:

Zadavatel připouští variantu kanyly s membránou s křídélky. Zadavatel upravil přílohu s názvem Upravena_P2ZD_Soupis_dodavek_cenik_k_DI_1_z_20211123, ve které upravil požadavek na fixační křídla u kanyl s membránou s křídélky a poskytuje ji účastníkům jako přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 na profilu zadavatele pod názvem: Upravena_P2ZD_Soupis_dodavek_cenik_k_DI_2_z_20211124. Nepředložení aktuální přílohy povede k vyloučení účastníka ze zadávacího řízení.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:

Dotaz:

Žádáme o zvážení rozsahu kvalifikace a stanovení prohlášení o shodě např. jako jinou součást nabídky či povinnost před podpisem smlouvy, která nevyžaduje originály/ověřené kopie.

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že trvá na požadavku předložení prohlášení o shodě tak, jak je uvedeno v zadávací dokumentaci v bodě 5.3.3. a nebude přistupovat ke změně.

V Českých Budějovicích dne 24. 11. 2021

Ing. Michaela Michalcová
Veřejné zakázky – obchodní oddělení

Přílohy:

Upravena_P2ZD_Soupis_dodavek_cenik_k_DI_2_z_20211124