

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE – č. 2
ze dne 13. 5. 2021

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

„DODÁVKY LÉČIVÝCH PŘÍPRAVKŮ DLE ATC SKUPIN I/2021 CB“

Zadavatel: Nemocnice České Budějovice a.s.
Zastoupený: MUDr. Ing. Michal Šnorek, Ph.D., předseda představenstva
MUDr. Jaroslav Novák, MBA, člen představenstva
Sídlo: B. Němcové 585/54, České Budějovice 370 01
IČ: 260 68 877

Shora uvedený zadavatel vyhlásil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“) nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „Dodávky léčivých přípravků dle ATC skupin (I/2021 CB)“ a to odesláním Oznámení o zahájení zadávacího řízení pod evidenčním číslem zakázky Z2021-011651, který byl dne 12. 4. 2021 uveřejněn ve Věstníku veřejných zakázek.

Zadavatel vysvětluje zadávací dokumentaci v souladu s § 98 ZZVZ.

Dotaz č. 1:

V čl. 6 odst. 6.1. Rámcové kupní smlouvy je mimo jiné uvedeno, že *Kupní cena se zároveň sníží v případě snížení úhrady z veřejného zdravotního pojištění (na základě rozhodnutí příslušného orgánu o snížení ceny) na jednotlivé položky Zboží, a to o 100% rozdílu mezi dosavadní a novou výší úhrady; Prodávající je povinen Kupujícího bezodkladně informovat o těchto změnách úhrad.*

Toto ustanovení však dodavatel nepovažuje za opodstatněné za všech okolností, které mohou nastat a navrhuje tedy vyjmutí citované části odst.6.1. z Rámcové kupní smlouvy, případně úpravu tohoto článku, jak je uvedeno níže. Ustanovení pro dodavatele může mít absurdní důsledky, a to zejména v těch případech, pokud by maximální úhrada ze zdravotního pojištění stanovená na základě zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších právních předpisů, byla vyšší než nabídková cena léčivého přípravku. Následně by tak jakákoliv revize úhrady mohla vést k neúměrně nízké ceně léčivého přípravku. Např. pokud bude v hypotetickém případě při vysoutěžené ceně 5 000 Kč maximální úhrada ze zdravotního pojištění snížena z 10 000 Kč na 9 000 Kč (tj. o 10%), dojde ke snížení nabídkové ceny o 1 000 Kč (rozdíl mezi 10 000 Kč a 9 000 Kč), to znamená, že nabídková cena se sníží na 4 000 Kč (tj. o 20%). Navíc považujeme ustanovení v současném znění za neurčitě, jelikož není jasné, s jakou úhradou pracuje (jádrovou, úhradou pro konečného spotřebitele).

A proto navrhuje i možnost případné úpravy čl. 6.1. Rámcové kupní smlouvy v tomto znění: „Pokud se Kupní cena rovná nebo je nižší než výše maximální úhrady ze zdravotního pojištění stanovené na základě zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších právních předpisů, a zároveň dojde ke snížení úhrady z veřejného zdravotního pojištění (na základě rozhodnutí příslušného orgánu o snížení ceny) pod úroveň Kupní ceny, sníží se Kupní cena na jednotlivé položky Zboží, a to na novou výší maximální úhrady ze

zdravotního pojištění; Prodávající je povinen Kupujícího bezodkladně informovat o těchto změnách úhrad.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Zadavatel sděluje, že se jedná o standardní smluvní ujednání Zadavatele, a Zadavatel ve vztahu k danému požadavku nebude přistupovat ke změně, zvláště pak navrhovaným způsobem, který je pro Zadavatele méně výhodný. Cílem VZ je přinést úsporu nákladů Zadavatele, proto je první část připomínky pouze dokladem o správně nastaveném mechanismu Zadavatele. Pokud dodavatel v průběhu plnění zjistí, že nadále v důsledku revize cen není schopen poskytovat plnění, má možnost smlouvu vypovědět. Cílem jednání není zafixovat nákladovou položku Zadavatele na úrovni úhrady ze systému veřejného zdravotního pojištění, ale snížit její absolutní hodnotu.

Dotaz č. 2:

V článku 7. odst. 7.7. Rámcové kupní smlouvy je uvedeno, že v případě, že Kupující bude požadovat po Prodávajícím odstranění vad dodáním nového Zboží bez vad či dodání chybějícího Zboží, je Prodávající povinen dodat Kupujícímu nové Zboží bez vad či chybějící Zboží nejpozději ve lhůtě stanovené pro původní dodávku počítané od oznámení vad Zboží Kupujícím, resp. vždy však nejpozději do 14.00 hodin následujícího pracovního dne. Lhůtu, aby Prodávající dodal kupujícímu nové Zboží bez vad či chybějící Zboží nejpozději do 14.00 hod. následujícího pracovního dne, považuje dodavatel za neúměrně krátkou, proto navrhuje, aby byla prodloužena na 48 hodin.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Zadavatel sděluje, že se jedná o standardní smluvní ujednání Zadavatele, a Zadavatel ve vztahu k danému požadavku nebude přistupovat ke změně, zvláště pak navrhovaným způsobem, který je pro Zadavatele méně výhodný. Nadto Zadavatel upozorňuje, že je na Prodávajícím, aby si zajistil řádné plnění objednávky „napoprvé“. Jakýkoliv nepředvídatelný výpadek v dodávce léčiv může Zadavateli způsobit významné potíže z hlediska zabezpečení zdravotních služeb, a je proto žádoucí, aby náprava pochybení Prodávajícího byla provedena co nejdříve.

Dotaz č. 3:

V článku 10. odst. 10.3. Rámcové kupní smlouvy je uvedeno, že Prodávající je povinen zaplatit Kupujícímu smluvní pokutu ve výši 0,05 % ze souhrnné kupní ceny Zboží dle příslušné objednávky za každý započatý kalendářní den prodlení se splněním své povinnosti dodat Zboží v souladu s objednávkou Kupujícího a touto smlouvou, a to i v případě prodlení s dodávkou pouze části objednaného Zboží. Za započatý kalendářní den prodlení se považuje každých započatých 24 hodin následujících po uplynutí lhůty pro dodávku Zboží dle Přílohy č. 3 této smlouvy – dodací podmínky, ve které se měla objednávka plnit.

Podle názoru dodavatele je však toto ustanovené smlouvy poměrně přísné, zvláště pokud je dodavatel distributorem léčivých přípravků a některé skutečnosti není schopen ovlivnit. Navrhuje proto, aby bylo do článku 10. Rámcové kupní smlouvy doplněno toto ujednání: Bude-li prodávající v prodlení se splněním své povinnosti dodat Zboží v souladu s objednávkou Kupujícího a touto smlouvou z důvodů stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu výpadku dodávek/omezení výroby

zboží (doložené prohlášením výrobce zboží, oznámeném na stránkách SÚKLu), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvní pokuty dle čl. 10.3. smlouvy. Prodávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Zadavatel sděluje, že se jedná o standardní smluvní ujednání Zadavatele, a Zadavatel ve vztahu k danému požadavku nebude přistupovat ke změně, zvláště pak navrhovaným způsobem, který je pro Zadavatele méně výhodný. Je na Prodávajícím, aby učinil nezbytná preventivní opatření pro případ výpadku na straně výrobce (dostatečné množství zásob apod.). Pokud jde o stažení léčiva na základě rozhodnutí SÚKLu, pak zřejmě ani Kupující jako poskytovatel zdravotních služeb nebude oprávněn takové léčivo používat, a tedy lze předpokládat, že o plnění takového léčiva nebude mít ani zájem.

Dotaz č. 4:

Zároveň dodavatel navrhuje, aby v případě ohlášeného výpadku Zboží byl nejprve oprávněn, poté, co informuje o této skutečnosti Kupujícího, dodat sám náhradní zboží se stejnou účinnou látkou a není-li tato možnost, aby si teprve pak Kupující obstaral náhradní plnění od jiného dodavatele.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Zadavatel sděluje, že se jedná o standardní smluvní ujednání Zadavatele, a Zadavatel ve vztahu k danému požadavku nebude přistupovat ke změně, zvláště pak navrhovaným způsobem, který je pro Zadavatele méně výhodný. Zadavatel dále uvádí, že rozhodnutí o způsobu řešení výpadku musí zůstat v rukou Zadavatele.

Dotaz č. 5:

Pokud jde o možnosti ukončení smlouvy, které jsou blíže specifikovány v čl. 11. Rámcové kupní smlouvy, má dodavatel za to, že by mělo být do smlouvy v rámci vyváženosti smluvních podmínek doplněno ujednání, že *dodavatel je oprávněn odstoupit od smlouvy z důvodu prodlení kupujícího s úhradou kupní ceny za dodané zboží po dobu delší než 30 dnů.*

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Zadavatel sděluje, že se jedná o standardní smluvní ujednání Zadavatele, a Zadavatel ve vztahu k danému požadavku nebude přistupovat ke změně. Zadavatel dále uvádí, že Prodávající má stále možnost odstoupit od smlouvy ze zákonných důvodů nebo i smlouvu vypovědět.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Zadavatel z důvodu obdržení Žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek dle § 98 odst. 4 ze dne 17. 5. 2021 v 8:00 hod. na 27. 5. 2021 v 8:00 hod. Obsah Zadávací dokumentace zůstal beze změny.

V Českých Budějovicích
Dne 13. 5. 2021

Zdeňka Nigrinová
referát veřejných zakázek