



## **VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE – č. 3** **ze dne 25. 3. 2021**

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

### **KYČELNÍ IMPLANTÁTY PRO JIHOČESKÉ NEMOCNICE**

Zadavatel: Jihočeské nemocnice, a.s.  
Zastoupený: MUDr. Zuzanou Roithovou, MBA, předsedkyní představenstva  
Ing. Michalem Čarvašem, MBA, členem představenstva  
Sídlo: B. Němcové 585/54, České Budějovice 370 01  
IČ: 260 93 804

Shora uveden zadavatel vyhlásil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) nadlimitní veřejnou zakázku na „KYČELNÍ IMPLANTÁTY PRO JIHOČESKÉ NEMOCNICE“ a to odesláním Oznámení o zahájení zadávacího řízení DNE 8.3.2021, který byl uveřejněn pod evidenčním číslem zakázky Z2021-008329 ve Věstníku veřejných zakázek.

Zadavatel vysvětluje zadávací dokumentaci v souladu s § 98 ZZVZ.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:**

##### **Dotaz:**

Zadavatel vypsál nadlimitní veřejnou zakázku na kyčelní implantáty pro jihočeské nemocnice. Zadavatel tuto zakázku nerozdělil na části, ale přílohou č. 2 zadávací dokumentace (Specifikace a soupis dodávek-ceník) vymezil celkem 34 položek s uvedením bližší specifikace jednotlivých kyčelních implantátů. Tyto položky pak v článku 6 (Bližší specifikace na varianty kyčelních implantátů) zadávací dokumentace dále detailně specifikoval. Zároveň zadavatel podmínil účast v této veřejné zakázce povinností nabídnout a ocenit všechny poptávané varianty kyčelního kloubu. Domníváme se, že kombinací vysokého počtu detailně vymezených položek a povinností nabídnout všechny položky zadavatel porušuje zásadu diskriminace dle odstavce 2 § 6 zákona č.134/2016 Sb.

Umožní zadavatel podat nabídku na jednotlivé části zakázky tak, aby zadávací podmínky nebyly v rozporu s odstavcem 2 § 6 zákona č.134/2016 Sb.?

##### **Odpověď:**

Zadavatel neumožní podat nabídku na jednotlivé části veřejné zakázky, přičemž je přesvědčen, že tento jeho postup je zcela souladný se ZZVZ.

Zadavatel je přesvědčen, že není povinen stanovit zadávací podmínky takovým způsobem, aby je splnili úplně všichni dodavatelé na relevantním trhu působící. Zadavatel se naopak domnívá, že zadávacími podmínkami (tedy i stanovením předmětu veřejné zakázky) lze jistým způsobem omezit hospodářskou soutěž, pokud toto omezení bude odůvodněné aktuální potřebou zadavatele, jak ostatně vyplývá z ustanovení § 36 odst. 1 ZZVZ.

Zadavatel stanovil předmět veřejné zakázky s ohledem na své aktuální potřeby. Zadavatel stanovil předmět veřejné zakázky zejména s vědomím, že před implantací nelze se stoprocentní jistotou určit,

kteřý implantát bude nezbytně použit a o tomto použití rozhoduje operatér ad hoc ke každému pacientovi zvlášt' (kvalita kosti, anatomické poměry, vzniklé komplikace) a vzhledem k tomu, že dodavatelé provádějí testování kompatibility pouze na vlastní implantáty a nikoliv implantáty konkurenčního dodavatele, neposkytují na tuto kombinaci ani právní garanci.

Zadavatel tak nemůže připustit, že by, pokud by zadavatel rozdělil veřejnou zakázku na části, zvítězili dodavatelé poskytující části implantátů od jiných výrobců, které by nemusely být vůbec kompatibilní, nebo by tato kompatibilita mohla být problematická vzhledem k nedostatečným klinickým testům jednotlivých kombinací částí implantátů, kterých by mohlo být nepřeborné množství, pokud by každou jednotlivou část implantátů dodával jiný dodavatel.

Zadavatel zcela logicky požaduje používání pouze schválených kombinací implantátů a zároveň možnost užití celého spektra implantátů, které jsou pro danou situaci optimální, a to i pro případ centralizace revizních výkonů v rámci celého holdingu.

Jedná se tak o specifickou potřebu zadavatele, ke které byl také stanoven předmět plnění. Právě specifická předmětu plnění veřejné zakázky řešil Krajský soud v Brně ve svém rozsudku č. j. 31 Af 3/2015-29 ze dne 19. 12. 2016, v němž se vyjádřil následovně: „*Předně soud považuje za nutné konstatovat, že každý zadavatel při zadávání veřejné zakázky reaguje na svoji potřebu a k té samozřejmě směřuje svou snahu o uzavření smlouvy prostřednictvím veřejné zakázky. Podle názoru soudu je naprosto v pořádku, pokud zadavatel reaguje vypsáním zakázky na svoji vzniklou potřebu řešení určité situace. Z povahy věci tak samotná potřeba zadavatele v sobě implikuje omezení pro její řešení, neboť určité zájmy zadavatelů v sobě implikují pouze limitní množství řešitelů.*“

K výše uvedenému názoru lze pak přidat názor Nejvyššího správního soudu, který byl publikován v jeho rozsudku č. j. 9 Afs 87/2008 ze dne 9. 7. 2009, kde uvedl, že „... předmět veřejné zakázky vychází z potřeb zadavatele a může mít nejrůznorodější charakter daný jeho věcným obsahem, potřebami zadavatele, jeho finančními možnostmi apod.“

Pokud tedy zadavateli vznikla potřeba ve formě potřebnosti kyčelních implantátů, pak je zcela namístě, i s ohledem na výše uvedené názory správních soudů, stanovit předmět veřejné zakázky takovým způsobem, aby veřejná zakázka potřebu zadavatele v plném rozsahu uspokojila i přes to, že se takové veřejné zakázky nebudou moci zúčastnit zcela všichni dodavatelé působící na trhu veřejných zakázek se zdravotnickým materiálem.

## **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:**

### **Dotaz:**

Zadavatel uvedl jako hlavní CPV kód číslo 33183100 - 7 Ortopedické implantáty. V příloze č.2 zadávací dokumentace ale vymezil kategorii „Kostní cement a příslušenství“ pro položky číslo 29 – 34. Slovník CPV ale obsahuje kód 33697110-6 Cementy pro rekonstrukci kostí a Kostní cementy tudíž mohou a mají být soutěženy samostatně nebo alespoň v samostatné části veřejné zakázky.

Může zadavatel vyčlenit pro kostní cementy samostatnou část Veřejné zakázky nebo vypsát samostatnou veřejnou zakázku?

### **Odpověď:**

Zadavatel nevyčlení veřejnou zakázku na kostní cementy do samostatné veřejné zakázky, přičemž je přesvědčen, že tento jeho postup je zcela souladný se ZZVZ.

Zadavatel stanovil předmět veřejné zakázky s ohledem na svou aktuální a specifickou potřebu, přičemž kostní cementy jsou bezpochyby součástí takto stanoveného předmětu veřejné zakázky, protože zadavatel vyžaduje, aby obdržel v rámci plnění kostní cementy, které budou kompatibilní s vlastními kostními implantáty, včetně právní garance. Tato část předmětu plnění žádným způsobem nevybočuje z jeho určení, ba naopak zadavatel považuje za logické, že způsob, jak ukotvit implantát do kosti je nedílnou součástí cementovaného typu implantátu.

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:**

#### **Dotaz:**

Zadavatel vypsal nadlimitní veřejnou zakázku na kyčelní implantáty pro jihočeské nemocnice, celkem pro 5 subjektů (Nemocnice České Budějovice, a.s., České Budějovice, B. Němcové 585/54, PSČ 370 01, IČO 260 68 877, Nemocnice Tábor, a.s., Tábor, kpt. Jaroše 2000, PSČ 390 03, IČO 260 95 203, Nemocnice Jindřichův Hradec, a.s., Jindřichův Hradec, U Nemocnice 380/III, PSČ 377 38, IČO 260 95 157, Nemocnice Písek, a.s., Karla Čapka 589, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek, IČO 260 95 190, Nemocnice Prachatice, a.s., Prachatice, Nebahovská 1015, PSČ 383 20, IČO 260 95 165) . Jako dobu plnění zadavatel stanovil 48 měsíců). Zadavatel tuto zakázku nerozdělil na části, ale přílohou č.2 zadávací dokumentace (Specifikace a soupis dodávek- ceník) vymezil celkem 34 položek s uvedením bližší specifikace jednotlivých kyčelních implantátů. Tyto položky pak v článku 6 (Bližší specifikace na varianty kyčelních implantátů) zadávací dokumentace dále detailně specifikoval. Pro každou položku pak v Příloze č. 2 zadávací dokumentace uvádí počet za 48 měsíců. Po přepočítání počtu poptávaných kusů na jednu nemocnici za rok zadavatel požaduje dodat zcela bagatelní množství implantátů, konkrétně pro položky číslo 14 a 16 jet o jeden kus do jedné nemocnice za rok, u položek číslo 22 a 28 jsou to dva kusy do jedné nemocnice za rok, u položky číslo 13 dva a půl kusu do jedné nemocnice za rok a u položek číslo 11 a 19 jsou to tři kusy do jedné nemocnice za rok. Domníváme se, že vymezení zvláštních položek pro takto nízká množství implantátů zbytečně a neadekvátně zvyšuje komplexnost veřejné zakázky, která ve svém důsledku znemožňuje plnohodnotnou soutěž více uchazečů.

Může zadavatel upravit a vymezit poptávané implantáty do širších skupin soutěžené v samostatných částech veřejné zakázky?

#### **Odpověď:**

Zadavatel nemůže vymezit poptávané implantáty do širších skupin, které by byly soutěžené v samostatných částech veřejné zakázky, přičemž je přesvědčen, že tento jeho postup je zcela souladný se ZZVZ.

Nad rámec odpovědi na položený dotaz Zadavatel sděluje, že představa žadatele o rovnoměrném rozdělení implantátů mezi různě velké nemocnice holdingu s různým rozsahem operativy není relevantní, neboť rozdělení implantátů vychází z operačních plánů jednotlivých nemocnic a specializace pracovišť a v průběhu času se může měnit.

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:**

#### **Dotaz:**

1.Dílčí hodnotící subkritérium – Klinická studie – max. 50 bodů hodnotícího kritéria kvalitativní úroveň je formulováno nesrozumitelně. Z formulace uvedené v zadávací dokumentaci není jasné, jak budou přidělovány body:

Přidělení bodů bude provedeno následovně:

- místo (nejvyšší součet čísel v dlouhodobosti/délka sledování (long-term evidence) = 50 bodů
- místo = 25 bodů
- místo = 10 bodů
- místo a více = 0 bodů“

Může zadavatel upřesnit jednoznačně na základě jaké metody bude přidělovat body hodnocení ?

#### **Odpověď:**

Zadavatel popsal celý způsob hodnocení v ZD včetně metodiky podle klinické studie ODEP a dále přiřadil počty bodů (50, 25,10, 0) k jednotlivým místům v pořadí pod sebou na jednotlivých řádcích tak, že místo na prvním řádku má nejvyšší počet bodů. Ze zadavatelem formulovaného nastavení jasně vyplývá, že jde o 1. místo. Druhý řádek s nižším počtem bodů představuje 2. místo, na třetím řádku je 3. místo a na čtvrtém řádku, k němuž je přiřazeno 0 bodů je místem čtvrtým.

Zadavatel má za to, že je zřejmé, že nejvíce bodů získá implantát s nejvyšším součtem čísel označujících délku sledování podle ODEP.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:****Dotaz:**

V požadavcích na zpracování nabídky v bodě 17.1.4. zadavatel uvádí, že nepřipouští variantní nabídky. V bodě 6 zadávací dokumentace však zadavatel naopak variantní řešení u řady položek vyžaduje. Konkrétně u položek č. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 19, 20, 21, 23.

Může zadavatel přepracovat zadávací dokumentaci tak, aby neobsahovala tento protiklad?

**Odpověď:**

Zadavatel nepřipouští variantní nabídky ve smyslu nahrazení principiálně jiným implantátem s jiným druhem fixace, z jiného materiálu, nebo jiných technických paramterů, tedy cokoliv, co by odporovalo zřejmému určení použití implantátu. Pokud se jedná o přípustné varinaty jednoho konkrétního typu implantátu, jsou tyto možnosti přesně vymezené v technickém popisu, aby nemohlo dojít k mylnému výkladu. Takto koncipovaná technická specifikace je běžně používána a zadavatel proto předpokládá, že tato odpověď je dostatečná pro porozumění, co je variantním řešením myšleno. Pokud pochybnosti i přes to přetrvávají, budou další dotazy tazatele vysvětleny.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:****Dotaz:**

Zadavatel vypsál nadlimitní veřejnou zakázku na kyčelní implantáty pro jihočeské nemocnice, celkem pro 5 subjektů (Nemocnice České Budějovice, a.s., České Budějovice, B. Němcové 585/54, PSČ 370 01, IČO 260 68 877, Nemocnice Tábor, a.s., Tábor, kpt. Jaroše 2000, PSČ 390 03, IČO 260 95 203, Nemocnice Jindřichův Hradec, a.s., Jindřichův Hradec, U Nemocnice 380/III, PSČ 377 38, IČO 260 95 157, Nemocnice Písek, a.s., Karla Čapka 589, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek, IČO 260 95 190, Nemocnice Prachatice, a.s., Prachatice, Nebahovská 1015, PSČ 383 20, IČO 260 95 165). Jako dobu plnění zadavatel stanovil 48 měsíců). Zadavatel tuto zakázku nerozdělil na části, ale přílohou č. 2 zadávací dokumentace (Specifikace a soupis dodávek- ceník) vymezil celkem 34 položek s uvedením bližší specifikace jednotlivých kyčelních implantátů. Tyto položky pak v článku 6 (Bližší specifikace na varianty kyčelních implantátů) zadávací dokumentace dále detailně specifikoval. Pro každou položku uvádí zadavatel v příloze č.2 počet kusů za 48 měsíců sumárně pro všech pět nemocnic dohromady za celou dobu plnění nemocnicích.

Může zadavatel uvést počet kusů za 48 měsíců pro každou položku samostatně pro každou nemocnici a umožnil tak uchazečům v nabídce reálně zohlednit náklady na zřízení konsignačních skladů v jednotlivých nemocnicích?

**Odpověď:**

Pro odhad celkových nákladů na Udržitelný počet zásob v konsignačním skladu Zadavatel stanovil podmínky ve smlouvě. V příloze č. 1. lze z díkce bodu 4.1. určit celkové max. náklady na uskladněné zboží podle hodnoty zakázky (tj. do 5 %). Dále zadavatel v ZD zdůraznil, že předpokládaný počet odebraného zboží je orientační, neboť skutečná spotřeba implantátů za celý holding stejně jako spotřeba implantátů a dalšího materiálu v jednotlivých nemocnicích, resp. počty i struktura operací, se může se během 48 měsíců měnit.

V Českých Budějovicích dne 25. 3. 2021

Ing. Michaela Michalcová  
Oddělení veřejných zakázek