

VYSVĚTLENÍ OBSAHU ZADÁVACÍ DOKUMENTACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY (2)

Přístavba, nástavba a stavební úpravy pavilonu „C“ – část A (Hemodialýza a Gastroskopie)

Identifikační údaje zadavatele a osoby zastupující zadavatele v zadávacím řízení:

Zadavatel: Nemocnice České Budějovice, a.s.
Sídlo: B. Němcové 585/54, České Budějovice, 370 01 České Budějovice
IČO: 260 68 877
Zastoupený: MUDr. Ing. Michal Šnorek, PhD., předseda představenstva
MUDr. Jaroslav Novák, MBA, člen představenstva

Pověřená osoba: RECTE.CZ, s.r.o.
Sídlo: Nádražní 612/36, 702 00 Ostrava Moravská Ostrava
IČO: 619 72 690
Kontaktní osoba: Jana Kobělušová, e-mail: recte@recte.cz, telefon: +420 734 260 410

Shora citovaný zadavatel zastoupený MUDr. Ing. Michalem Šnorkem, PhD., předsedou představenstva a MUDr. Jaroslavem Novákem, MBA, člen představenstva (dále jen „zadavatel“) vyhlásil v otevřeném nadlimitním řízení veřejnou zakázku na zhotovitele stavebních prací **Přístavba, nástavba a stavební úpravy pavilonu „C“ – část A (Hemodialýza a Gastroskopie)**, a to za podmínek uvedených v zadávací dokumentaci. Zadavatel zahájil předmětné zadávací řízení v souladu s § 56 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění změn a doplňků (dále v textu jen „zákon“) odesláním Oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek (ev. č. Z2020-031895) a Úředního věstníku EU a dále uveřejněním zadávací dokumentace, včetně všech jejich příloh na svém profilu zadavatele.

V průběhu lhůty pro podání nabídek obdržel zadavatel od dodavatele elektronickou žádost o vysvětlení obsahu zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, na kterou odpovídá uveřejněním vysvětlení na profilu zadavatele.

Dotaz č. 1 k obsahu zadávacích podmínek:

Součástí výkazu výměr je objekt SO 02 venkovní úpravy, zpevněné plochy, terénní a sadové úpravy. K této části jsme nenašli projektovou dokumentaci. Prosíme o vysvětlení případně doplnění

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

Rozsah prací pro objekt SO 02 se týká převážně úprav okolo samotného pavilonu "C - části A" a je specifikován na výkrese D.1.1.b1 Půdorys 1.PP a na výkrese C.3 Celková situace stavby. Skladby jednotlivých ploch jsou uvedeny ve výkresech D.1.1.b14.

Dotaz č. 2 k obsahu zadávacích podmínek:

Ve výpisu plastových oken je specifikována barva vnějšího rámu modrá, dle KNIHY STANDARDŮ je barva červená. Co platí?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Barva oken bude modrá, shodná s barvou oken stávající objektu (odpovídá RAL 5017). Údaj v knize standardů je uveden vinou písařské chyby nesprávně. Dodavatelé tak budou vycházet z údaje v tabulce oken.



Dotaz č. 3 k obsahu zadávacích podmínek:

Součástí objektu SO 01 úpravy pavilonu je podlahová vážní plošina. Nenašli jsme, kde se ve výkresové dokumentaci nachází, může zadavatel upřesnit.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

Vážní plošina se nachází v 2.NP m.č. 2.34 Dialyzační místnost, před místností m.č. 2.30 – viz výkres D.1.1.b3. Popis je součástí knihy standardů strana 79-80, včetně osazovacího rámu. Vážná plošina je osazena v nové konstrukci podlahy. Připojení dle části EI D.1.4.4.12 Půdorys 2.NP - jednofázový vývod MDO (230V 16A) se zvýšenou ochranou proudovým chráničem.

Dotaz č. 4 k obsahu zadávacích podmínek:

V podkladech chybí příloha D.2.1.6 – popis standardů zdravotní technologie, úpravny vody atd – žádáme o její doplnění.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:

Tento výkres byl již doplněn v rámci Vysvětlení obsahu zadávací dokumentace (1), které byl zveřejněno na profilu zadavatele dne 29. 9. 2020.

Dotaz č. 5 k obsahu zadávacích podmínek:

Žádáme o doplnění informací ohledně vážní plošiny – kde přesně se nachází /č.místn, podlaží/ - v PD jsme nenalezli umístění, pouze krátký popis v Knize standardů. Ve výkazu jsme našli položku obsahující kompletní dodávku a montáž – je možné specifikovat např.osazovací ocel.rám, zda je osazena plošina v nové konstrukci či ve stávající, požadavky na el.připojení, apod? Také trvá zadavatel na poměrně nestandardním rozměru 900 * 2000mm?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5:

Vážní plošina se nachází v 2.NP m.č. 2.34 Dialyzační místnost, před místností m.č. 2.30 – viz výkres D.1.1.b3. Popis je součástí knihy standardů strana 79-80, včetně osazovacího rámu. Vážná plošina je osazena v nové konstrukci podlahy. Připojení dle části EI D.1.4.4.12 Půdorys 2.NP - jednofázový vývod MDO (230V 16A) se zvýšenou ochranou proudovým chráničem. Na rozměru plošiny zadavatel trvá – důvodem je to, že tato váha bude sloužit k vážení pacientů a to i pacientů přivezených na sanitních lehátkách či nemocničních lůžkách, která mohou mít až již nyní či v budoucnu rozlišné vzdálenosti pojezdů.

Dotaz č. 6 k obsahu zadávacích podmínek:

Žádáme o návod, jak ocenit požadované hod.sazby seřízení ozařovny? Tyto práce budou potřeba během výstavby – v jakém intervalu? I po dohotovení stavby před předáním? Navrhujeme předepsat uchazečům pevnou sazbu dle zkušeností Nemocnice s obdobnými činnostmi speciálních pracovníků.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6:

Sazba za obdobné práce činí 250,- Kč/hod. Provedení seřízení ozařovačů předpokládá zadavatel ve čtyřech etapách v závislosti na sedání stavby – pravděpodobně po dokončení skeletu, po dokončení zděných konstrukcí, po betonáži podlah a omítkách a před dokončením stavby. Každé seřízení je uvažováno v délce 80 hodin na jeden ozařovač, protože ozařovače jsou dva, tak je u každé etapy uvažováno se 160 hodinami.

Dotaz č. 7 k obsahu zadávacích podmínek:

V souvislosti s předešlým dotazem bychom rádi znali vliv těchto seřizovacích prací na hmg stavby – návaznosti, frekvence, doba „objednání“ seřizovacího technika po realizaci, také zda může mít jeho činnost nějakou zpětnou vazbu na chod stav. prací.

**Odpověď zadavatele na dotaz č. 7:**

Na hmg. stavby tyto činnosti nebudou mít práce na seřízení ozařovačů žádný vliv a ani činnost technika při seřízení ozařovačů nemá žádnou zpětnou vazbu na provádění stavby. Doba objednání technika je cca 2 týdny před provedením těchto prací.

Dotaz č. 8 k obsahu zadávacích podmínek:

Potřebovali bychom znát odhadovanou požadovanou hmotnost na konci výložníku pro ocenění jeřábu /ze situace POV je znám pouze poloměr a výška.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 8:

Typ jeřábu a jeho technické parametry nebude zadavatel budoucímu zhotoviteli stanovovat. Důvodem je to, že každý uchazeč si může zvolit pro něj výhodnější způsob manipulace s přepravovaným materiálem, co se týká jeho hmotnosti. Zjednodušeně řečeno – jeden z uchazečů si může zvolit jeřáb menší a v rámci prostoru staveniště či samotné stavby těžší břemena přepravovat v menší vzdálenosti od jeřábu a následně pak tedy i jeřábem na kratší vzdálenost a jiný uchazeč může považovat za výhodnější variantu s minimalizací přesunu břemen po staveništi i vlastní stavbě tzn. využití jeřábu s vyšší únosností na delším vyložení. Nařizovat, která z obou variant staveništní přepravy má být využita zadavateli nepřísluší, protože by to mohlo vést k diskriminaci některé z uchazečů o veřejnou zakázku. Jaká břemena, o jaké jejich hmotnosti a na jakou vzdálenost jej jeřábem bude přemísťovat, si musí určit každý uchazeč proto sám.

Dotaz č. 9 k obsahu zadávacích podmínek:

V tabulce oken /tab. Prvků/ jsou požadována okna z venku modrá, v Knize standardů červená. Můžete toto upřesnit /odstín RAL/ ? /předpokládáme modrou vzhledem ke stávajícímu pav. C.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 9:

Barva oken bude modrá, shodná s barvou oken stávající objektu (odpovídá RAL 5017). Údaj v knize standardů je uveden vinou písařské chyby nesprávně. Dodavatelé tak budou vycházet z údaje v tabulce oken.

Dotaz č. 10 k obsahu zadávacích podmínek:

V odd. O1 – ostatní – vybavení koupelen, prvky V1 – 16 – nenalezli jsme tabulku požadovaných prvků. V Knize standardů jsou jen popisy bez označení.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 10:

Tabulka požadovaných prvků 1-13 je na výkrese č. D.1.1.b35 (číslování prvku v horní části tabulky u popisu). Prvek 14 - D+M informačních tabulek viz výkres č. D.1.1.b27. Prvek 15 a 16 - jedná se o přechodové lišty ve dveřích - viz výkresy č. D.1.1.b27 a b29. Popis součástí knihy standardů strana 25.

Dotaz č. 11 k obsahu zadávacích podmínek:

Okna PB 1 a 2 – dodavatelé žádají doplnění informací – stínící ekvivalent /potřeba znát skladbu a přibližný počet vyšetření/. Dále pro výsuvné okno je požadavek na ruční otevírání výsuvu, vzhledem k hmotnosti skla nereálný, dodavatelé standardně nedodávají. Prosíme o bližší specifikaci.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 11:

Stínící ekvivalent oken je 2 mm Pb (olova). To, že dodavatelé oken standardně nedodávají okna výsuvná, neznamena, že tato okna nemohou vyrobit na zakázku, byť jako nestandardní provedení. Není pravda, že požadavek na výsuv s ohledem na hmotnost skla je nereálný, či že by dokonce takové okno nebylo možno vyrobit. Obdobná okna již zadavatel má dodána. Tato okna mohou být vybavena např. protizávažím, pružinovým mechanismem apod.

**Dotaz č. 12 k obsahu zadávacích podmínek:**

Ve výkazu výměr chybí zámečnický prvek Z18 uvedený v tabulce zámečnických výrobků. Žádáme zadavatele o doplnění položky do výkazu výměr.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 12:

Prvek Z18 si zajišťuje sám zadavatel a proto není ve výkazu výměr uveden a nebude tedy ani do výkazu doplňován.

Dotaz č. 13 k obsahu zadávacích podmínek:

Dle tabulky parapetů je celková délka vnějších parapetů celkem 165,79 m, ve výkazu výměr v položce č. 467 stavební části je však uvedena délka celkem 204,76 m. Žádáme zadavatele o prověření, případně o opravu výkazu výměr.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 13:

V tabulce parapetů jsou uvedeny pouze parapety nových oken. V PD je ale uvažováno i s výměnou parapetů u oken stávajících v 1.PP (viz výkres půdorysu 1.PP), proto je položka ve výkazu výměr správná a dodavatelé ocení položku dle výkazu výměr, tzn. výměru 204,76 m.

Dotaz č. 14 k obsahu zadávacích podmínek:

K položce č. 28 (montáž dlažby) výkazu výměr venkovních úprav chybí položka pro dodávku dlažby. Žádáme zadavatele o prověření, případně o doplnění položky do výkazu výměr

Odpověď zadavatele na dotaz č. 14:

Jedná se jednak o pokládku stávající dlažby, jejíž rozebrání je uvedeno v položkách č. 3 a 4 a dále je v této položce předpokládáno i určité množství stávající dlažby, které si zhotovitel na své náklady v případě, že to bude považovat za potřebné, rozebere v prostoru staveniště, aby tuto dlažbu nepoškodil např. při kotvení nějakých prvků vybavení staveniště. Po dokončení stavby pak tuto dlažbu vrátí zpět, aby parkoviště uvedl do původního stavu.

Dotaz č. 15 k obsahu zadávacích podmínek:

Konstrukce zdvojené podlahy v recepci je ve výkazu výměr uvedena v rámci položky č. 609 a zároveň v položkách č. 618 a 619. Žádáme zadavatele o prověření, zda se nejedná o zdvojenou položku, případně žádáme o opravu výkazu výměr.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 15:

Nejedná se o zdvojené položky. Položka č. 609 obsahuje rektifikační stojky a rastrové C profily pro zavětrování. Položky č. 618, 619 obsahují D+M válcovaných nosníků pro nosnou část zvýšené podlahy – viz výkres č. D.1.1.b33.

Dotaz č. 16 k obsahu zadávacích podmínek:

Účastník zadávacího řízení, žádá zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevírání nabídek v listinné podobě a poskytne neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen jednotlivých účastníků v uvedeném zadávacím řízení.

Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevírání nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a taktéž bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevírání nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevírání nabídek, které je činěno bez účasti



účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií. Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku podezření na neprůhlednost, a ty netransparentnost celého řízení jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany orgánu dohledu.

Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku. Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po celou dobu, dokud zadavatel nevydá rozhodnutí o výběru dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele.

Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty) v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zvýhodnit jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému. Proto žádáme zadavatele, aby po otevření nabídek vyhotovil protokol o otevírání nabídek i přes to, že to v případě elektronicky podaných nabídek po zadavateli zákon výslovně nepožaduje.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 16:

K dotazu tazatele zadavatel uvádí, že možnost zveřejnění počtu účastníků, kteří předložili nabídku do zadávacího řízení a dále všechny údaje odpovídající číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení si zadavatel vyhradil v čl. 11 odst. 6 zadávací dokumentace. Zadavatel předpokládá zveřejnění těchto informací, a to na svém profilu zadavatele ve lhůtě uvedené v čl. 11 odst. 6 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 17 k obsahu zadávacích podmínek:

Žádám o upřesnění nebo vysvětlení chladicího výkonu venkovní klima jednotky k systému VRF - zařízení č. 6. Po součtu výkonů všech vnitřních jednotek je celkový výkon 38,4kW, což neodpovídá požadovanému výkonu 61,6kW, který je uveden u venkovní jednotky. Prosím o stanovení výkonu venkovní jednotky, abychom mohli zařízení řádně ocenit.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 17

Venkovní jednotka je navržena tak, aby v jejím výkonu byly rezervy při případné doplnění dalších jednotek, pokud by se v budoucnu prokázala jejich potřeba. Proto její výkon vyšší, než je součet výkonů vnitřních jednotek v PD uvedených.

Dotaz č. 18 k obsahu zadávacích podmínek:

Ve výkazu výměr v základových konstrukcích není položka na odvrtání hlavic průměr 1 600 mm v. 1,6 m – 10 ks. Žádáme o doplnění.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 18:

Hlavice jsou provedeny jako železobetonový prefabrikovaný prvek (kalich) - výkaz výměr 01 stavební část - položka číslo 44. Výkopy související s touto položkou jsou uvedeny ve výkazu výměr 01 stavební část - položka číslo 5. Není nutno tedy hlavice odvrátat, když se jedná o umístění prefabrikátu do předem



připraveného výkopu, takže tazatelem uváděná položka rozhodně ve výkaze výměr nechybí – odvrátání vzduchu ve vykopané stavební jámě je totiž nesmysl.

Dotaz č. 19 k obsahu zadávacích podmínek:

Z výkazu ocelových konstrukcí vyplývá, že je uvažována rezerva na svary a prořezy 15%. Takto velká rezerva je podle nás nesmyslná a prodražuje celkovou cenu zakázky. Žádáme u úpravu a revizi výkazu na standardních 5%.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 19:

Zadavatel v tomto směru revizi výkazu výměr dělat nebude – žádným zákonem není předepsáno, s jakým prořezem má být při dodávce ocelových konstrukcí uvažováno. Není přitom ani pravda, že uvedený prořez musí prodražit cenu díla, protože každý uchazeč si do jím stanovené jednotkové ceny za tunu ocelové konstrukce může zohlednit jím případně předpokládané nižší množství prořezu.

Dotaz č. 20 k obsahu zadávacích podmínek:

Ve výkaze výměr v listě „01 - stavební část“ je položka číslo 102 „Příplatek za prostupy a atypické stropní panely“, u které je výměra „1 Kč“. Takto specifikovaná položka nejde relevantně ocenit. Žádáme o přesnou specifikaci, kolik prostupů a jakých rozměrů, jaké jsou atypické panely atd.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 20:

Jedná se o zjevnou písařskou chybu – místo „kč“ má být uvedena jako m.j. „kpl“. Tuto písařskou chybu není nutno ve výkaze výměr opravovat a uchazeči položku ocenit pro množství 1 kpl.

Dotaz č. 21 k obsahu zadávacích podmínek:

V nemocnici je používán pro měření a regulaci systém Sauter. Předpokládáme tedy správně, že tento systém musíme ve své nabídce dodržet?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 21:

Systém MaR v předmětné stavební zakázce nemusí být Sauter. Pouze dodaný systém musí být s tímto systémem kompatibilní ve smyslu propojení nového systému do velínu, kde jsou pro obsluhu MaR provedeny vizualizace.

Dotaz č. 22 k obsahu zadávacích podmínek:

Žádáme o doplnění knihy svítidel, v PD jsme ji nenašli.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 22:

Knihy svítidel není dle zákona o zadávání VZ povinnou součástí zadávací dokumentace, svítidla jsou dostatečně specifikována ve výkazu výměr a v PD – část EI silnoproud.

Dotaz č. 23 k obsahu zadávacích podmínek:

Dle specifikace ve výkaze výměr a dokumentaci je záchytný systém uvažován od společnosti Topwet. Můžeme ve své nabídce uvažovat s jiným systémem?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 23:

Uvedený záchytný systém je v projektové dokumentaci uveden pouze jako možný příklad a samozřejmě je možné použít i systém od jiného výrobce (rovnocenné řešení), pokud bude splňovat svým rozsahem i kvalitativními a technickými parametry minimálně rozsah a kvalitu systému příkladem uváděného.

.....
Jana Kobělušová
zastupující osoba zadavatele