

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Název veřejné zakázky:	Magnetická rezonance
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Předmět veřejné zakázky:	Dodávky
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní
Zadavatel:	Nemocnice Písek, a.s.
Sídlo zadavatele:	Karla Čapka 589, 397 01 Písek
IČO:	26095190
Osoba oprávněná jednat za zadavatele:	MUDr. Jiří Holan, MBA předseda představenstva Ing. Dana Čagánková, člen představenstva

V Praze dne 28.05.2020

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98, resp. § 54 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce.

DOTAZ č.1:

V dokumentu „04_techické_pozadavky.doc“, zadavatel požaduje následující: „Počet nezávislých přijímacích akvizitních kanálů“ s minimální hodnotou 64.

Z hlediska klinického využití se zpravidla uvádějí dva rozdílné údaje o počtu nezávislých kanálů, tyto rozdílné údaje také výrobce námi dodávané technologie odlišně specifikuje:

A. počet nezávislých přijímacích kanálů, které mohou být použity současně v jednom skenu a FOV, kdy každý generuje nezávislý parciální obrázek. Tento parametr bezprostředně souvisí s dosažitelným poměrem signal/šum a schopností využití paralelních technik, je to druhý nejdůležitější parametr po rozhodnutí 1.5/3T. Požadavek na nezávislý parciální obrázek pak zaručuje celistvost řetězce, tedy včetně převodníku, detektoru a rekonstrukce. Pouze takový kompletní řetězec pak může mít kýžený klinický přínos.

B. celkový počet kanálů pro připojení cívkových elementů. Tento parametr vyjadřuje flexibilitu při použití stroje pro vyšetření ve více polohách stolu, například tedy pro celotělové vyšetření bez repositionu cívek či pacienta. Pro požadované pokrytí 200 cm bývá tedy přibližně čtyřnásobkem prvního parametru. (pro 200 cm přibližně 4x FOV)

Vzhledem k odkazu na paralelní akvizitní techniky se domníváme, že máte na mysli parametr podle definice „A“. V rozporu s tímto jsou však stanoveny požadavky na vybavení lokálními cívkami, kde žádná z logicky a v jednom vyšetření využitelných kombinací cívek (z hlediska počtu využitých cívkových elementů) nedosáhne v součtu většího počtu elementů než přibližně 32 (dvojnásobek anteriorní Body cívků).

Dále nám není známo, že by na trhu byl jediný výrobce, který by v kategorii 1.5 T dokázal reálně ve FOV současně využít požadovaných 64 elementů, a to z důvodu neexistence odpovídajících cívek či jejich logických kombinací. Výklad zmíněného parametru je předmětem nejasnosti, a protože každý výrobce používá odlišnou architekturu RF systému, vznášíme následující dotaz:

Dotaz : Budete považovat tento požadavek za splněný, pokud nabídneme přístroj, který umožní současné připojení 204 cívkových elementů a zároveň umožní současné zpracování signálu z 48

elementů, které jsou použity v tom konkrétním okamžiku a poloze stolu (FOV) pro akvizici? Takto specifikovaný parametr je (nejen s ohledem na požadované cívkové vybavení) zcela srovnatelný co do klinického využití přístroje.

Odpověď:

Zadavatel nebude za uvedených požadavek považovat za splněný. Zadavatel požaduje minimálně 64 nezávislých přijímacích akvizičních kanálů.

DOTAZ č.2:

V dokumentu „04_techické_pozadavky.doc“ požaduje zadavatel následující: „Vyhodnocovací pracovní stanice – 2 ks“ a „Pracovní stanice (HW i SW) pro vyhodnocení snímků z domova“.

V posledních letech je standardem podobných výběrových řízení poptávka po vyhodnocovacím systému typu „server-klient“, tzv. portálové řešení umožňující zadavateli centrální správu SW licencí, uživatelských účtů, přístupu k datům, integrace s doménou atd. a dodávkou několika standardních PC s potřebnými monitory pro instalaci popisovacích klientů.

Velkou výhodou těchto řešení je omezení datových toků v síti LAN, kdy pořízená data odchází z modality přímo na serverové řešení, kde dochází k jejich automatickému zpracování dle typu vyšetření do patřičného workflow a lékař na koncové stanici pomocí „tenkého“ klienta jen „streamuje“ výsledný obraz, tzn. není zde přenos diagnostických dat do lokální pracovní stanice. Klient může být instalován na neomezeném počtu pracovních stanic, je možno ho instalovat a provozovat i v domácím prostředí (při použití VPN) – bez nutnosti přenášet obsáhlá diagnostická data pomocí DVD, USB disku nebo po síti do domácí pracovní stanice.

SW řešení použité na portálovém systému je plnohodnotný DICOM prohlížeč umožňující zpracování a popis všech typů modalit v jednotném pracovním prostředí, tzn. lze do něj připojit různé modality a využít jej jako centrální popisovací SW.

Dotaz: Připustí zadavatel plnění požadavku „Vyhodnocovací pracovní stanice – 2 ks“ a „Pracovní stanice (HW i SW) pro vyhodnocení snímků z domova“ dodávkou centrálního portálového řešení a 3 ks popisovacích stanic?

Odpověď:

Zadavatel nepřipustí plnění požadavku „Vyhodnocovací pracovní stanice - 2 ks“ a „Pracovní stanice (HW i SW) pro vyhodnocení snímků z domova“ dodávkou centrálního portálového řešení a 3 ks popisovacích stanic.

Dotaz č. 3

V dokumentu „04_techické_pozadavky.doc“ zadavatel v sekci „Další požadavky“ požaduje uvést Stavební projekt - ANO/NE. Současně je v dokumentu „03_kupni_smlouva.doc“ následující ustanovení: „Prodávající se dále zavazuje, že v případě nutnosti zpracování projektu pro případné stavební práce, který zajistí kupující bude poskytovat potřebnou součinnost ve smyslu stavebně technických požadavků pro případné stavební úpravy, aby Zařízení mohlo být uvedeno do provozu.“

Kupní smlouva tak z našeho pohledu hovoří o tom, že v případě potřeby stavebního projektu si tento zajišťuje kupující a prodávající se zavazuje mu k tomuto poskytnout potřebnou součinnost. Toto se nám však jeví jako rozpor oproti stanoveným požadavkům.

Dotaz: Může zadavatel upřesnit, zda požaduje od dodavatele zhotovení stavebního projektu pro případné stavební práce? Pokud zadavatel zajišťuje zhotovení stavebního projektu sám, může dodavatel uvést v dokumentu „04_techické_pozadavky.doc“ ke stavebnímu projektu NE, aniž by toto bylo považováno za nesplnění zadávacích podmínek?

Odpověď:

Zadavatel se omlouvá za zmatečnou formulaci. Zpracování případného projektu bude požadováno po prodávajícím, jelikož prodávající je jako jediný zná kompletní požadavky na nezbytné úpravy pro účely instalace zařízení. Upřesněný návrh smlouvy je součástí daného vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 4

V dokumentu „03_kupni_smlouva.doc“ k ZP „Magnetická rezonance“, zadavatele „Nemocnice Písek, a.s. Karla Čapka 589, 397 01 Písek“ zadavatel specifikuje požadavky na termíny servisních úkonů v rámci záruky takto:

- realizace záručního servisu do 24hodin od nahlášení

- garance zprovoznění zařízení do 5 pracovních dnů (bez ND ze zahraničí)
- garance zprovoznění zařízení do 10 pracovních dnů (v případě potřeby ND ze zahraničí)

Na základě našich dlouhodobých zkušeností se servisem zdravotnických přístrojů (jak MR tak ostatních zobrazovacích modalit) se nám požadované termíny garance zprovoznění zdají velmi dlouhé a poškozující zadavatele. Garance zprovoznění v takto dlouhých termínech odpovídají spíše servisnímu zajištění jiných, snadněji zastupitelných, modalit (například ultrazvuky, či RTG, kterých se zpravidla v zařízení nachází více). Za standardní termíny u modalit MR považujeme zprovoznění zařízení s náhradním dílem do maximálně 4 pracovních dnů, bez náhradního dílu ze zahraničí pak maximálně 2 pracovní dny.

Dotaz: Může zadavatel upřesnit, zda skutečně požaduje pouze takto benevolentní termíny pro zprovoznění zařízení?

Odpověď:

Ano, zadavatel požaduje termíny pro zprovoznění tak, jak je uvedeno v návrhu kupní smlouvy.

Dotaz č. 5

Zadavatel v textové části zadávací dokumentace v bodě 10.4 stanovuje požadavek na poskytnutí jistoty. Poskytnutí jistoty připouští formou bankovní záruky, která má být platná „nejpozději ode dne skončení lhůty pro podání nabídek a musí trvat po celou dobu zadávací lhůty“. Uchazeč však v zadávací dokumentaci nenašel, jakou stanovuje zadavatel zadávací lhůtu.

Dotaz: Chápe uchazeč správně, že „Předpokládané ukončení plnění zakázky: dodání do 110 kalendářních dnů od nabytí účinnosti smlouvy“ je shodné se zadávací lhůtou? Může zadavatel upřesnit délku zadávací lhůty, po kterou minimálně musí být platná bankovní záruky pro poskytnutí jistoty?

Odpověď:

Zadavatel stanovuje délku zadávací lhůty v rozsahu 3 měsíců.

S pozdravem,

.....
Mgr. Kateřina Koláčková