

Zadavatel:

Název zadavatele: Nemocnice Strakonice, a.s.
Sídlo: Radomyšlská 336, 386 29 Strakonice
IČ: 26095181
DIČ: CZ699005400

Zástupce zadavatele:

Název: CEFA, s.r.o.
Zastoupený: Ing. Petrou Neuwirthovou, PhD., MBA, jednatelkou společnosti
Se sídlem: Podle Náhonu 3223/59 141 00 Praha 1
Tel: +420 777 55 66 46
Email: pn@cefa.cz

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK**VYSVĚTLENÍ ČÍSLO III**

Veřejná zakázka s názvem:

**„Zabezpečení krizového řízení a snížení provozních nákladů
– dodávka a instalace dieselaagregátu“**

Dotaz č. 1**Znění dotazu:**

V zadávací dokumentaci je jednoznačně uvedeno: V rámci prokázání splnění předmětu plnění požaduje zadavatel jako součást nabídky technickou specifikaci účastníkem nabízeného dieselaagregátu. Nabízený předmět plnění musí splňovat požadavky stanovené v projektové dokumentaci.

Požadavky na parametry motorgenerátoru odpovídají pouze motorgenerátorům konkrétního výrobce, a to CAT 3412C. Výhradním prodejcem amerického výrobce Caterpillar v České republice je společnost Zeppelin CZ. V technických parametrech jsou uvedeny požadavky, specifické pro tento konkrétní produkt, což znemožňuje nabídnout variantní ale kvalitativně odpovídající řešení jiného výrobce.

Výše uvedené zadání odporuje §6, bod 2) ZZVZ č. 134/2016 Sb. – zásady o zadávání veřejných zakázek, které jednoznačně ukládají zadavateli ve vztahu k dodavateli dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace, což však výše uvedené požadavky nesplňují.

Odpověď:

Zadavatel nestanovil v žádné části zadávací dokumentace požadavek na konkrétní typ zařízení. Zadavatel stanovil v projektové dokumentaci technické požadavky na předmět plnění, které jsou však stanoveny jako minimální, což je uvedeno také v textové části obecného ustanovení v „nulté“ složce zadávací dokumentace – tedy složka: 0_Obecné_a_zvláštní_akustic_opatření, kde se jasně konstatuje, že **výrobní systémy, parametry a standardy v PD jsou kvalitativně nebo hodnotově minimální přípustné.**

Dodavatel tedy může nabídnout jakékoliv technické řešení, které splní zadavatelem stanovené minimální parametry, tedy může se jednat jak o parametry stejné či lepší.

Zadavatel se neztotožňuje s názorem dodavatele, že porušil zásadu rovného zacházení a zásadu diskriminace. Zadavatel stanovil **minimální** technické požadavky s ohledem na jeho potřeby a funkčnost zařízení, tyto parametry však nebyly stanoveny s ohledem na konkrétní řešení, ale jako parametry referenční.

Dotaz č. 2a

Znění dotazu:

Některé z požadovaných parametrů rovněž nemají vliv na kvalitu zajištění náhradního napájení nebo nejsou podloženy relevantním požadavkem:

a) V dokumentu P2_Upřes_spec-DA jsou uvedeny maximální požadavky na emise dieselagregátu. V technické zprávě v kap. B.6, odst. a) je však výslovně uvedeno, že dieselagregát bude provozován jako záložní zdroj elektrické energie a jeho provozní doba nepřekročí 300 hodin ročně. V takovém případě podle zákona č. 201/2012 Sb., §11 odst. 9 není nutné emise regulovat. V dokladové složce ve vyjádření Krajského Úřadu Jihočeského kraje, Odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č.j. KUJCK 132200/2017 je rovněž s odkazem na vyhlášku č. 415/2012 Sb. uvedeno, že pro spalovač motory provozované méně než 300 hodin ročně se nevztahují žádné specifické emisní limity. Z jakého důvodu je v zadávací dokumentaci požadavek na regulaci emisí? Přílohou technické dokumentace není žádná rozptylová studie, která by tuto skutečnost řešila. Zadané emisní parametry se nám tedy zdají zavádějící s ohledem na to že kopírují parametry konkrétního stroje CAT. Z jakého důvodu nejsou požadovány standardní emisní limity STAGE?

Odpověď:

Zadavatel si je vědom ustanovení zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší. Zadavatel však stanovil maximální výši požadovaných emisí s ohledem na využití jim poptávaného dieselagregátu.

Ačkoliv je v technické zprávě uvedeno, že provozní doba dieselagregátu nepřekročí 300 hodin ročně Zadavatel nemůže, s ohledem na dlouhou dobu technické životnosti a provozování dieselagregátu zaručit, že hranice 300 hodin za rok nebude z jeho strany v budoucnu překročena.

Pokud k tomuto dojde, dostal by se následně zadavatel do potíží právě s požadavkem na splnění emisí. Zadavatel tedy stanovil požadavek na maximální výši emisí s ohledem na dobu užívání dieselagregátu a jeho využití.

Dotaz č. 2b

Znění dotazu:

Některé z požadovaných parametrů rovněž nemají vliv na kvalitu zajištění náhradního napájení nebo nejsou podloženy relevantním požadavkem:

b) V dokumentu P2_Upřes_spec-DA je uveden požadavek na maximální reaktance generátoru s tolerancí +5%, přičemž uvedené parametry synchronní, přechodné a rázové reaktance jsou zde uvedeny s přesností na 4 desetinná místa. Pokud budeme srovnávat různé výrobce generátorů, v požadovaném výkonu DA je rozptyl těchto parametrů tak velký, že lze uvedené parametry včetně tolerance nalézt pouze u jednoho výrobce. Z jakého důvodu je nutné dodržet uvedené parametry reaktancí? Rádi bychom upozornili na to, že tyto parametry nemají vliv na kvalitu zajištění náhradního napájení.

Odpověď:

Uvedený parametr – reaktance (X_d) je dílčím referenčním parametrem, v projektové dokumentaci byl uvažován parametr rámcového dieselagregátu o požadovaném výkonu. Tato hodnota není závazná.

Dotaz č. 2c**Znění dotazu:**

V dokumentu P2_Upřes_spec-DA je uveden požadavek na původ motorgenerátoru a jeho hlavních komponent v Evropě, v dokumentu P1_Zákl_spec_DA je uveden ten samý požadavek, ovšem v zemích EU. Vzhledem k tomuto nesouladu předpokládáme, že se jedná o certifikaci CE celého dieselagregátu. Prosíme o vysvětlení.

Odpověď:

Ano v tomto případě měl zadavatel na mysli certifikace CE celého dieselagregátu. Zadavatel upozorňuje na to, že místem umístění je zdravotnické zařízení, a tedy servis musí být zajištěn s ohledem na specifickou tohoto zařízení, které má zvýšené nároky.

Dotaz č. 2d**Znění dotazu:**

V dokumentu P2_Upřes_spec-DA je uveden požadavek na elektronickou regulaci G3 dle ISO 8528. Je dostatečné dodržení parametrů regulace G3 pro přijetí zátěže?

Odpověď:

Ano, toto je dostatečné.

Dotaz č. 2e**Znění dotazu:**

Ve výkresové dokumentaci je uvedeno, že propojení mezi dieselagregátem a rozvaděčem ATS bude realizováno kabely 3x CHBU 1x 300 mm² + CHBU 1x 240 mm². Vzhledem ke jmenovitému proudu dieselagregátu je toto propojení nedostatečné. Jakým způsobem by mělo být propojení provedeno?

Odpověď:

Jedná se o soubor kabelů, který má být dodán celý 3x. Ve výkresové části projektové dokumentace bylo toto označeno nedostatečně. Správné označení je 3x (3x CHBU 1x 300 mm² + CHBU 1x 240 mm²). Výpočet připojení se nemění. V souladu s výše uvedeným zadavatel upravil danou část výkazu výměr. Tato část tvoří přílohu tohoto dokumentu.

Dotaz č. 2f

Znění dotazu:

V zadávací dokumentaci jsou uvedeny různé hodnoty objemu palivové nádrže dieselagregátu (1200 l, 1800 l,...). Jaký je skutečně požadovaný objem palivové nádrže?

Odpověď:

Zadavatel požaduje objem palivové nádrže min. 1200 l.

Dotaz č. 2g

Znění dotazu:

Dle vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 dotaz č.3 je Kabeláž pro ATS je definována ve schéma připojení DA p.č. 5.1, p.č. 2.1 – půdorys DA. V uvedených výkresech je zakreslen kabel propojení mezi DA a ATS 3x CHBU 1x 300 mm² + CHBU 1x 240 mm² a vyvedení výkonu z rozvaděče ATS 3II1-YY 1x300 + 1x 1-YY 1x240mm². V uvedených podkladech není zakreslen přívod síťového napájení do rozvaděče ATS. Znovu tedy prosíme o odpověď na dříve uvedený dotaz.

Odpověď:

Jedná se o kabel CYKY 5x1,5 sloužící zároveň pro monitoring sítě, viz. schéma o.5.1 list 2.

Dotaz č. 2h

Znění dotazu:

V technické zprávě elektro je uveden požadavek na provizorní provoz mobilního náhradního zdroje 900 kVA. V zadávací dokumentaci je uveden požadavek: V Nemocnici Strakonice, a.s. po dobu rekonstrukce musí fungovat záložní připojení „zvenku na fasádě“ funkčním a odzkoušeným zdrojem o stejném výkonu jako je stávající DA. Jaký je skutečný požadovaný výkon záložního zdroje?

Odpověď:

Zadavatel požaduje výkon 900kVA.

Dotaz č. 2i

Znění dotazu:

Ve specifikacích DA je uveden požadavek na maximální množství chladicího vzduchu 800, resp. 815 m³/min. Jaký význam má toto omezení?

Odpověď:

Jedná se o referenční hodnotu odpovídající rámcově dieselagregátu o požadovaném výkonu. Pokud dodavatel nabídne dieselagregát o požadovaném výkonu, splňující hlukové i emisní parametry a všechny ostatní zadavatelem stanovené parametry, může nabídnout vzduchový výkon odpovídající jím nabízenému zařízení o minimálním množství chladicího vzduchu 800 m³/min.

Veškeré s tím související investiční náklady musí být zahrnuty do oceněného VV ve stávajících položkách.

Dotaz č. 3

Znění dotazu:

Prosím o informaci, kde bych v PD našel bližší popis položky 62 R6301001 Oprava prasklin stávajících betonových povrchů m2 302,81330. Není jasné, jaké hluboké praskliny v podlahách jsou, v jakém množství a jakým způsobem projektant požaduje jejich sanaci. To záleží na původu jejich vzniku a není možné, aby způsob sanace navrhnul zhotovitel během tvorby nabídky. Položka umožňuje variantní nabídky, což v rámci zákona o zadávání veřejných zakázek není přípustné.

Odpověď:

Popsáno v TZ, části PO.01, PO.04, rozsahově dále patrné z výkresové části – zejména z v.č. P11, P14, P10 a P01 – rozměry, plošné výměry místností apod., charakter rovněž patrný z fotodokumentace. Trhliny a plošné poškození budou opraveny následovně.

Lokální oprava betonových povrchů v celé tloušťce (tj. 180 mm) je uvažována na celkové ploše cca. 20 m2. Jedná se zejména o lokální zásah v okolí nového základu pro technologii a o lokální opravy poškozených míst. Tato místa budou zpětně napojena na stávající konstrukce trnováním (viz. též odpověď na níže uvedený dotaz).

Plošná oprava jednotlivých trhlin je uvažována na celé ploše - tj. cca. 282,81330 m2 v množství 0,4 m trhliny/m2 plochy. Před opravou budou lokálně odstraněny uvolněné kusy, povrch bude očištěn podle technologického postupu pro použitou opravnou hmotu. Hloubku trhliny je nutno předpokládat na celou tloušťku podlahové konstrukce. V této ploše jsou již zahrnuty rovněž plochy stěny i dna podlahových kanálů. Uvažováno je s trhlínami šířky do 3 mm. Trhliny budou vyčištěny případně rozšířeny podle technologického postupu pro použitou opravnou hmotu. Následně budou zatřeny.

Spektrum a původ trhlin je rozmanitý. Plošně jde o vlasové smršťovací trhliny, lokálně jde o trhliny související s poruchami v okolí západní obvodové stěny. Sledování trhlin nejeví známky zásadního pokračujícího pohybu. V kontextu všech dalších navržených stabilizačních opatření (injektáž západního pasu a navržená drenáž) je výše popsáný a požadovaný způsob sanace trhlin považován za dostatečný.

Dotaz č. 4

Znění dotazu

Prosím o informaci, kde bych v PD našel bližší popis položky 63 R6301101 Protřnování betonových konstrukcí a podlah kpl 1,00000. Není jasné, jaké trny mají být použity, pro jakou část díla, jaké množství. Tato položka není v tomto způsobu zadání ocenitelná a dává k důvodu tvorby změnového listu, a to na základě nejasného zadání.

Odpověď:

Protřnování betonových konstrukcí a podlah je popsáno v TZ, části ZK.01, ZK.06 a PO.01, dále patrné z kontextu výkresové části – zejména z v.č. P11, P14, P10 a P01, charakter rovněž částečně patrný z fotodokumentace.

Specifikace trnů: R10-200 po 200 mm ... 93 ks, R8-200 po 200 mm 233 ks., navrtávka bude provedena na běžnou chemickou maltu.

Dotaz č. 5

Znění dotazu:

Prosím o vysvětlení položky: 75 R9501001 DOD+MT krytů kanálů, rámy nové, poklopy vybourané kpl 1,00000. Jak má vypadat nový rám? Platí to, že montáž kanálových krytů v množství 2,25 m?

Odpověď:

Popsáno v TZ, část PO.04. Položka obsahuje repasi a zpětnou montáž krytů (14,3 m2) a rámu ve stávajících pozicích. Dále repasi vybouraných krytů, úpravu jejich rozměru, montáž do nové pozice (2,355 m2) a nový rám v délce 13,0 m. Délka nového rámu je zahrnuta v rámci pol. 76. Nátěr kanálových krytů a rámu je v položkách č. 222, 223, 224, 228 a 229.

Dotaz č. 6

Znění dotazu:

76 R9501002 DOD+MT ukončovací a krycí profily akustických izolací, PO.01 kpl 1,00000. Tato položka bude asi spíše na tebe:

TZ: Součástí jsou ukončovací ocelové profily L30/3 po obvodu dilatace bloku agregátu a po obvodu horní hrany kanálu elektro.

Odpověď:

Popsáno v TZ, část PO.01. Ocelové profily L30/3 s kotevními trny a povrchovou úpravou. Celková délka 39,5 m.

Vzhledem k povaze provedených doplnění Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Nová lhůta pro podání nabídek: 23. 4. 2020 v 10:00 hod.

Otevírání nabídek proběhne v souladu s § 109 ZZVZ bez zbytečného odkladu po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

Příloha číslo 1: D.1.4._EL_NEM_ST_DA_VV

V Praze dne 25. 3. 2020

Ing. Petra Neuwirthová, PhD., MBA

CEFA, s.r.o.

Zástupce zadavatele