

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE (2) A ZMĚNA LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění

Stavební úpravy objektu DA a TS Nemocnice Prachatice

Zadavatel: Nemocnice Prachatice, a.s.
sídlo: Prachatice, Nebahovská 1015, PSČ 383 01
IČO: 260 95 165
zastoupený: Ing. Michalem Čarvašem, MBA, předsedou představenstva
MUDr. Františkem Stráským, členem představenstva
profil zadavatele: https://ezak.jihnem.cz/profile_display_206.html

Pověřená osoba: RECTE.CZ, s.r.o., Nádražní 612/36, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
IČO: 619 72 690
Kontaktní údaje: Jana Kobělušová, recte@recte.cz, +420 734 260 410

Shora uvedený zadavatel vyhlásil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“) ve zjednodušeném podlimitním řízení veřejnou zakázku na zhotovitele stavby **Stavební úpravy objektu DA a TS Nemocnice Prachatice**, a to zveřejněním výzvy a zadávací dokumentace na svém profilu zadavatele.

V průběhu lhůty pro podání nabídek obdržel zadavatel od dodavatele elektronickou žádost o vysvětlení obsahu zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, na které odpovídá uveřejněním vysvětlení na svém profilu zadavatele takto:

Dotaz č. 1:

Součástí předložené zadávací dokumentace je rovněž příloha „P3 Smlouva pozáruční servis Technologie“. Předmět veřejné zakázky je však pouze rozdělen dle zadávací dokumentace bod 4.2 na část TECHNOLOGIE a část STAVBA. Jakým způsobem má být zpracována a jak bude hodnocena předložená nabídka na požadovaný pozáruční servis?

Odpověď zadavatele:

Smlouva o poskytování pozáručního servisu se nevztahuje na část 2 předmětu veřejné zakázky – STAVBA, ale pouze na část 1 předmětu veřejné zakázky – TECHNOLOGIE. Povinností dodavatele je předložit ve své elektronické nabídce, pokud předloží svou nabídku na část 1 předmětu veřejné zakázky – TECHNOLOGIE, rovněž Smlouvu o poskytování pozáručního servisu.

V návaznosti na shora uvedené proto zadavatel upravuje zadávací podmínky předmětné veřejné zakázky takto:

V čl. 13 odst. 1 zadávací dokumentace se za poslední větu vkládají další dvě věty, které zní takto: V případě, že dodavatel předkládá svou nabídku na část 1 předmětu veřejné zakázky – TECHNOLOGIE, je povinen předložit ve své elektronické nabídce rovněž návrh Smlouvy o poskytování pozáručního servisu s vyplněním chybějících údajů. Zadavatel si vyhrazuje právo tuto smlouvu o poskytování pozáručního servisu neuzavřít v případě, že cena za servisní činnost nabídnutá dodavatelem bude mimo finanční dispozice zadavatele.

S ohledem na shora uvedené zadavatel sděluje, že cena za servisní činnost nebude předmětem hodnocení (čl. 12 zadávací dokumentace).

Dotaz č. 2:

Součástí zadávací dokumentace je rovněž „P3 Smlouva pozáruční servis Technologie“. Jelikož se jedná o smlouvu na pozáruční servis, jakým způsobem bude řešen záruční servis technologií? Požadovaná záruka na dodávané technologie je podmíněna prováděním pravidelného záručního servisu, který není ve smlouvách „P2 SOD DA a TS_část 1“ a „P2 SOD DA a TS_část 2“ řešen.

Odpověď zadavatele:

Smlouva o poskytování pozáručního servisu se nevztahuje na část 2 předmětu veřejné zakázky – STAVBA, ale pouze na část 1 předmětu veřejné zakázky – TECHNOLOGIE. Povinností dodavatele je ve své elektronické nabídce, pokud předloží svou nabídku na část 1 předmětu veřejné zakázky – TECHNOLOGIE, rovněž Smlouvu o poskytování pozáručního servisu.

Zadavatel stanovil v čl. VIII odst. 8.2 smlouvy o dílo na část 1 předmětu veřejné zakázky – TECHNOLOGIE, že (začátek citace): „**zhotovitel přejímá závazek (záruka za jakost), že si Dílo zachová vlastnosti dle odst. 8.1 této smlouvy, a že bude způsobilé pro použití k účelu dle odst. 8.1 této smlouvy, a to vše v záruční době...**“ (konec citace)

Z výše uvedeného je tak dle názoru zadavatele zřejmé, že provádění případných servisních prohlídek (jejich počet a zda vůbec) je plně v dispozici dodavatele. Zadavatel nemůže předjímat, jaké podmínky pro řádný běh záruční lhůty jednotliví výrobci technologií stanovují, zda 1x ročně nebo po uplynutí jiného časového nebo technologického období. Proto zadavatel v zadávacích podmínkách obecně stanovil, že dílo si musí zachovat vlastnosti po dobu běhu záruční lhůty.

Dotaz č. 3:

Součástí předložené smlouvy má být jako příloha č. 3 předložena Kopie Stavebního povolení. V předložené zadávací dokumentaci, jsme tento podklad nenašli. Chtěli bychom Vás pro kompletnost předložené nabídky požádat o její doplnění, a to i s ohledem na jeho podobu a platnost.

Odpověď zadavatele:

Stavební povolení zveřejnil zadavatel společně s tímto vysvětlením na svém profilu zadavatele.

Dotaz č. 4:

Pro předložení nabídky je zadavatelem předložen VV, rozdělený a technologickou a stavební část. V uvedeném VV není zpracován soupis prací pro „předpokládáme“ požadovaný spalínovod. Jakým způsobem má být oceněna tato část díla.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na své sdělení označené „sdělení zadavatele k obsahu zadávacích podmínek“ zveřejněné na profilu zadavatele dne 15. 10. 2019, kterým upřesnil podmínky předmětu plnění. K dotazu tazatele uvádí, že spalínovod včetně tlumiče bude součástí kompletní dodávky zařízení, trasa je zakreslena ve stavební části.

Dotaz č. 5:

Dle článku 13 zadávací dokumentace, nemusí být návrh smlouvy součástí nabídky dodavatele (návrh textu smlouvy je pro dodavatele závazný). Jakým způsobem bude řešen předložený harmonogram realizací, který je součástí smlouvy jako příloha č. 4? Jakým způsobem bude řešen tento harmonogram v případě, že dodavatel předkládá nabídku pouze na dílčí část plnění díla a není v současné době určit návaznosti s harmonogramem dodavatelů dalších částí realizace?

Odpověď zadavatele:

Požadovaný harmonogram (příloha č. 4 smlouvy o dílo) vypracuje a předloží ve své elektronické nabídce dodavatel dle podmínek zadávacího řízení pouze pro tu část, na kterou předkládá svou nabídku. Harmonogram však musí obsahovat i požadavky na dodavatele druhé části včetně předpokládané lhůty

prací za svou část. Koordinaci a kompatibilitu s případnými dodavateli vždy druhé dílčí části plnění bude možné upřesnit až po dokončení zadávacího řízení, resp. obou částí. Pro úplnost zadavatele uvádí, že před zahájením prací plánuje společnou schůzku s vybranými dodavateli obou částí za účasti zástupců zadavatele, TDI a projektanta, kde budou projednány dílčí harmonogramy dodavatelů jednotlivých částí s tím, že bude vyhotoven jeden společný a závazný harmonogram, který bude následně smluvními stranami podepsán, a to formou dodatku ke smlouvě o dílo.

Dotaz č. 6:

Příloha zadávací dokumentace „Příloha – Motorgenerátor“ definuje požadavky na technické parametry motorgenerátoru. Prosíme o upřesnění požadované specifikace na palivovou nádrž. Dle specifikace motorgenerátoru v technické specifikaci činí velikost palivové nádrže 300/900 l. Dle pozn. 1500 l. Rádi bychom si potvrdili, která z uvedených palivových nádrží je požadována? Odpovídá specifikaci výšky motorgenerátoru uvedené v projektu (1700 mm) požadované nádrži?

Odpověď zadavatele:

Platí požadavek zadavatele na palivovou nádrž o objemu 1500 l. (300/900 l je standardní výbava v PD použitého referenčního stroje, 1500 l je nadstandardní požadavek zadavatele, na kterém trvá).

Dotaz č. 7:

Ve specifikaci dieselgenerátoru je v poznámkách uveden požadavek na splnění emisní normy EU stage IIIA. Z technické zprávy vyplývá, že dieselgenerátory budou využívány jako záložní zdroje pro případ výpadku elektrické energie. Pokud budou stroje takto využívány, není nutné emise regulovat. Emisní norma EU stage IIIA je navíc začátkem tohoto roku překonána. Je tedy opravdu nutné tuto emisní normu dodržet?

Odpověď zadavatele:

Uvedená emisní norma bude splněna jako minimální požadavek bez ohledu na záložní (havarijní) funkci celého zařízení. Zadavatel na podmínce trvá.

Dotaz č. 8:

Ve specifikaci dieselgenerátoru je v poznámkách uvedeno, že motor a generátor musí být vyrobeny v EU. Je přípustné dodat stroj, který je plně certifikován a schválen k provozu v zemích EU, ačkoliv je vyroben mimo území EU? Jaký je důvod pro podmínku výroby komponent na území EU?

Odpověď zadavatele:

Ano, je přípustné dodat stroj, který je plně certifikován a schválen k provozu v zemích Evropské unie. Důvodem požadavku zadavatele je rychlá a reálně spolehlivá dostupnost náhradních dílů a kvalifikovaného servisu, a to s ohledem na účel, pro který je pořizován, tj. provozování akutní lůžkové péče, resp. jako záložní zdroj pro fungování nemocnice a akutní lůžkové péče, včetně provádění operací.

S ohledem na úpravu zadávacích podmínek rozhodl zadavatel prodloužit lhůtu pro podání elektronických nabídek, a to takto:

Původní lhůta pro doručení nabídek do 22. 10. 2019 do 09:00 hodin se ruší a nahrazuje se novou lhůtou pro doručení elektronických nabídek, a to **do 8. 11. 2019 do 09:00 hodin.**

.....
za správnost Jana Kobělušová