

Uveřejněno na profilu zadavatele: 30. 7. 2019
Adresa profilu zadavatele: https://ezak.jihnem.cz/profile_display_2.html

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE (22)

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění
Přístavby, nástavby a stavební úpravy pavilonu CH, Nemocnice České Budějovice, a.s.

Zadavatel: Nemocnice České Budějovice, a.s., B. Němcové 585/54, České Budějovice, 370 01 České Budějovice
Oprávněná osoba: MUDr. Ing. Michal Šnorek, Ph.D., předseda představenstva
MUDr. Jaroslav Novák, MBA, člen představenstva
IČO: 260 68 877
Pověřená osoba: RECTE.CZ, s.r.o., Nádražní 612/36, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
IČO: 619 72 690
Kontaktní údaje: Jana Kobělušová, recte@recte.cz, +420 734 260 410

Shora uvedený zadavatel vyhlásil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“) v otevřeném nadlimitním řízení veřejnou zakázku na zhotovitele stavby **Přístavby, nástavby a stavební úpravy pavilonu CH, Nemocnice České Budějovice, a.s.**, a to odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek dne 20. 6. 2019 pod evidenčním číslem Z2019-020763 a do Úředního věstníku EU a dále zveřejněním zadávací dokumentace na svém profilu zadavatele.

V průběhu lhůty pro podání nabídek obdržel zadavatel od dodavatele elektronickou žádost o vysvětlení obsahu zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, na které odpovídá uveřejněním vysvětlení na svém profilu zadavatele takto:

Žádost 22:

Dotaz č. 1:

V ustanovení 2.7. smlouvy o dílo se praví:

Zhotovitel se zavazuje provést Dílo tak, aby odpovídalo Projektové dokumentaci. Zhotovitel se zavazuje v rámci provádění Díla provést takové činnosti a výkony, které jsou uvedeny v Rozpočtu, jakož i použít materiál uvedený v Rozpočtu. Je-li pro řádné dokončení Díla dle Projektové dokumentace potřeba provést činnosti nezahrnuté do Rozpočtu, nebo použít materiál nezahrnutý do Rozpočtu, je Zhotovitel povinen takové činnosti provést a takový materiál na svůj náklad obstarat a použít k řádnému dokončení Díla bez nároku na zvýšení ceny za Dílo a prodloužení termínu dokončení Díla. Zhotovitel je povinen při provádění Díla použít materiál, který je nový, nepoužitý a neopotřebovaný. Není-li v Rozpočtu uvedena kvalita a/nebo identifikace materiálu (dle jeho výrobce) určeného pro použití při provádění Díla, zavazuje se Zhotovitel použít materiál, který bude nejlépe splňovat požadavky na bezpečnost a trvanlivost Díla. Požadavky na jakost Díla, provedených prací a použitých materiálů jsou stanoveny příslušnými českými normami, příslušnými právními předpisy, předanou Projektovou dokumentací či standardními a obecně uznávanými požadavky na jakost, které se uzavřením této smlouvy stávají závaznými.

Žádáme zadavatele, aby upravil citované ustanovení zadávací dokumentace tak, aby nebylo v rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ. Za správnost a úplnost zadávací, tedy i projektové, dokumentace odpovídá ve výběrovém řízení zásadně zadavatel. A zadavatel je dále povinen stanovit zadávací podmínky v podrobnostech, které jsou nezbytné pro účast zadavatele v zadávacím řízení. Je na zadavateli, jak si upraví smluvní vztah s projektantem, který má zodpovídat zadavateli za správnost a úplnost projektové dokumentace a soulad se soupisem stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „výkaz výměr“). Zadavatel se citovaným ustanovením snaží donutit účastníky zadávacího řízení, aby si do nabídkové

ceny zahrnuli i práce a dodávky, které nejsou ze zadávací dokumentace zřejmé a přenáší tak zodpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na účastníky zadávacího řízení.

Předmětem této veřejné zakázky je stavba. V souladu s vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, se v zadávacím řízení specifikuje předmět plnění, na základě projektové dokumentace, jejíž součástí je výkaz výměr. Je zodpovědností projektanta, aby výkaz výměr obsahoval všechny položky, jichž bude k provedení stavby v rozsahu stanoveném projektovou dokumentací třeba.

Účastník si je vědom, že nikdo není neomylný a chybička se někdy vloudí i tomu nejlepšímu projektantovi (v praxi se tak – s ohledem na komplexnost a složitost materie – stává téměř vždy). Zodpovědnost za správnost projektové dokumentace, ale v každém případě nese projektant. Projektant se může pro případ svých pochybení i pojistit, či zvolit jiné záchranné mechanismy, jak zmírnit dopady svých chyb.

Generální dodavatelé však tuto možnost nemají, neboť nikdo neočekává, že by generální dodavatel (nebude-li sám projektantem), nesl odpovědnost za správnost a úplnost projektové dokumentace.

Činnost, kterou provádějí nabídkové týmy generálních dodavatelů, kteří se ucházejí o zakázky, je prováděna zcela zdarma a v naprosto omezeném čase. To, že se často při zpracovávání nabídky zjistí chyby v projektové dokumentaci, nemůže vést zadavatele k přesvědčení, že jsou účastníci zadávacího řízení povinni chyby v projektové dokumentaci odhalovat. Účastníci se pouze snaží správně ocenit to, co projektant vyprojektoval, odhalení chyby projektové dokumentace je pouze "vedlejším produktem" této činnosti, za kterou nelze činit účastníky zadávacího řízení odpovědnými.

V praxi se také často stává, že se pochybení, nebo zejména opominutí, některých položek projektové dokumentace ve výkazu výměr, zjistí až v průběhu výstavby. Ani v této situaci není spravedlivé, a v souladu s dobrými mravy, požadovat po generálním dodavateli stavby, aby nesl následky chyb projektanta v podobě např. nesení nákladů na vícepráce, které z nedokonalosti projektové dokumentace vyplynuly.

Projektant má na vytvoření projektové dokumentace výrazně delší dobu, než činí lhůta pro podání nabídek. Projektant dostane za vytvoření projektové dokumentace odměnu. A zejména, má projektant se zadavatelem (stavebníkem) smluvní vztah, který mu ukládá vytvoření projektové dokumentace. Vybraný dodavatel však žádný takový smluvní vztah se zadavatelem nemá, opravování projektové dokumentace tak nelze v tomto smluvním vztahu, jehož předmětem je vytvoření díla – stavby, požadovat, a to ani v průběhu provádění stavby. Chyby v projektové dokumentaci musí opravit jejich původce. Stejně tak je spravedlivé, aby za chyby nesl zodpovědnost ten, kdo je učinil.

Z výše uvedeného vyplývá, že tím, že zadavatel požaduje po účastnících výběrového řízení, aby si do nabídkové ceny zahrnuli i práce a dodávky, které v zadávacích podmínkách uvedeny nejsou, přenáší zadavatel zodpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele, což je v přímém rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ. Žádáme proto o přeformulování zadávacích podmínek, zejména ustanovení bodu 2.7 návrhu smlouvy o dílo tak, aby byla v souladu s výše citovanými právními předpisy.

Odpověď zadavatele:

Stejný dodavatel položil doslovně shodný dotaz zadavateli již v rámci své dřívější žádosti o vysvětlení Zadávací dokumentace (ZD). Na tento dotaz zadavatel v zákonem stanoveném termínu uveřejnil svou odpověď na profilu zadavatele dne 16.7.2019 v rámci "VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE(6)" - odpověď na dotaz č. 1. Příslušný dodavatel se dokonce v rámci své další Žádosti o vysvětlení ZD doručené zadavateli 17.7.2019 na uveřejnění odpovědi na jeho Žádost o vysvětlení ZD č. 6 navíc následně ještě dotazoval (přičemž stojí za povšimnutí, že se tento dodavatel dotazoval na to, kdy bude uveřejněna odpověď, která ale přitom již v té době uveřejněná byla - viz odpověď na dotaz č. 1 ve "VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE(10)"). Z uvedeného důvodu nezbývá zadavateli než dodavatele odkázat na výše zmíněnou odpověď na dotaz č. 1 v rámci zadavatelem podaného "VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE(6)" ze dne 16.7.2019.

Dotaz č. 2:

Žádáme zadavatele o uvedení ustanovení 5.4 smlouvy o dílo do souladu s dobrými mravy.

Zadavatel požaduje, aby zhotovitel strpěl pozastávku ve výši 10 % z ceny díla pravděpodobně až do kolaudace. Součástí díla dle této veřejné zakázky není kolaudace, dílo je předáváno objednateli před kolaudací a pravděpodobně i před počátkem zkušebního provozu. Zhotovitel tak nebude moci ovlivnit, jak dlouhá doba uplyne od předání díla do kolaudace. Může nastat i absurdní případ, kdy se objednatel z nějakého důvodu rozhodne dílo nezkolaudovat a zhotoviteli pak nebude zadržena částka nikdy vyplacena. Žádáme proto zadavatele o vypuštění slov "nebo v den vydání kolaudačního souhlasu k užívání Díla,". Předem děkujeme.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na svou odpověď na dotaz č. 1 v rámci jím podaného "VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE(18)" ze dne 29.7.2019 a na jím provedenou úpravu návrhu Smlouvy o dílo - viz upravený návrh smlouvy o dílo - "P1 SOD - CH - revize 1".

Dotaz č. 3:

Ustanovení čl. 6.3 smlouvy o dílo zní:

Oprávnění kontaktních osob nezahrnuje právo zavazovat příslušnou smluvní stranu, uzavírat písemné dodatky k této smlouvě a činit jiná právní jednání, kterými dochází ke změně nebo zániku práv a povinností vyplývajících z této smlouvy, nevyplyvá-li z této smlouvy jinak. Ve věcech smluvních jsou oprávněny jednat Objednatel a Zhotovitel, resp. za ně jejich statutární orgány nebo členové jejich statutárních orgánů.

Účastník žádá zadavatele o ujištění, že připouští, aby smluvní vztahy za zhotovitele uzavíraly i osoby k tomu zmocněné statutárním orgánem či jeho členy na základě plné moci.

Odpověď zadavatele:

Stejný dodavatel položil doslovně shodný dotaz zadavateli již v rámci své dřívější žádosti o vysvětlení Zadávací dokumentace (ZD). Na tento dotaz zadavatel v zákonem stanoveném termínu uveřejnil svou odpověď na profilu zadavatele dne 16.7.2019 v rámci "VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE(6)" - odpověď na dotaz č. 2. Příslušný dodavatel se dokonce v rámci své další Žádosti o vysvětlení ZD doručené zadavateli 17.7.2019 na uveřejnění odpovědi na jeho Žádost o vysvětlení ZD č. 6 navíc následně ještě dotazoval (přičemž stojí za povšimnutí, že se tento dodavatel dotazoval na to, kdy bude uveřejněna odpověď, která ale přitom již v té době uveřejněná byla - viz odpověď na dotaz č. 1 ve "VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE(10)"). Z uvedeného důvodu nezbývá zadavateli než dodavatele odkázat na výše zmíněnou odpověď na dotaz č. 2 v rámci zadavatelem podaného "VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE(6)" ze dne 16.7.2019.

Dotaz č. 4:

Ustanovení čl. 8.2 smlouvy o dílo zní:

8.2 Zhotovitel přejímá závazek (záruka za jakost), že si Dílo zachová vlastnosti dle odst. 8.1 této smlouvy, a že bude způsobilé pro použití k účelu dle odst. 8.1 této smlouvy, a to vše v záruční době vymezené následovně:
(i) záruka na nosné konstrukce v délce dvou set čtyřiceti (240) měsíců,
(ii) záruka na izolace proti vodě a těsnost střešního pláště v délce jednoho sta dvaceti (120) měsíců,
(iii) záruka na ostatní části Díla v délce šedesáti (60) měsíců.

Záruka se vztahuje na veškerý materiál použitý při provádění Díla a na veškeré práce související s prováděním Díla, a to vždy v rámci té části Díla vymezené dle výše uvedených bodů ad (i) až (iii), ke které se materiál a práce vztahují, bez ohledu na to, zda se jedná o práce provedené nebo materiál použitý Zhotovitelem nebo jeho subdodavateli, či bez ohledu na to, jakou záruku poskytuje na materiál jeho výrobce nebo dodavatel.

Ustanovení čl. 8.21 zní:

Záruční doba od doby uplatnění reklamace až do doby odstranění reklamované vady neběží. Záruční doba skončí po uplynutí sjednané záruky s prodloužením o výše zmíněnou dobu, ve které byly vady odstraňovány, nebo o dobu, kdy Objednatel Dílo užívat nemohl, případně byl v jeho užívání omezen. V případě výměny vadné části Díla za část bezvadnou plyne po odstranění vady výměnou části Díla záruční doba v plném rozsahu a délce znovu, pokud jde o vyměněnou část Díla.

Žádáme zadavatele, aby upravil ustanovení bodu 8.2 Smlouvy o dílo. Součástí díla nejsou pouze stavební práce, ale i zařízení, technologie, a spotřební zboží.

Tovární životnost, ani záruka poskytovaná výrobcí zařízení a technologií těchto komponent nedosahuje délky záruční doby, kterou zadavatel požaduje pro celé dílo. Po zhotoviteli není spravedlivé požadovat, aby držel záruku, která několikanásobně převyšuje záruku, kterou na danou část díla poskytují výrobci. Takovým umělým prodlužováním záruky zadavatel neúměrně navyšuje cenu zakázky a takový postup je dle našeho soudu v rozporu se zásadou hospodárnosti zadávacího řízení a rovněž zásadou přiměřenosti stanovenou § 6 ZZVZ. Zadavateli jistě vyjde levněji, pokud případné závady opraví příležitostně sám, než když bude nucen hradit cenu za dílo, do které si účastníci nutně musí promítnout i náklady na takto nepřiměřeně dlouhou záruku. Žádáme proto zadavatele, aby do ustanovení smlouvy o dílo, např. do ustanovení čl. 8.2 zakotvil záruku za zařízení a technologie v délce trvání 24 měsíců, nebo dle samostatně vystavovaných záručních listů, pokud je výrobce vystavuje, a záruční dobu v délce trvání 6 měsíců na spotřební zboží.

Ve spojení s čl. 8.21 návrhu smlouvy o dílo, totiž zadavatel požaduje časově neomezenou, tj. nekonečnou záruku. Součástí díla jsou i žárovky a zářivky, jejichž tovární životnost nedosahuje požadovaných šedesáti měsíců. Dle ustanovení 8.21 („V případě výměny vadné části Díla za část bezvadnou plyne po odstranění vady výměnou části Díla záruční doba v plném rozsahu a délce znovu, pokud jde o vyměněnou část Díla.“) se bude v tomto znění návrhu smlouvy o dílo jednat o nekonečnou záruku na zářivky a žárovky a další spotřební zboží, což účastník považuje za nemravný požadavek.

Dále žádáme zadavatele, aby v této spojitosti doplnil ustanovení čl. 8.21 tak, aby se záruka neprodlužovala v plné délce a rozsahu pro spotřební zboží a technologie. Jak již bylo dovozeno, nebude-li tak stanoveno, požaduje zadavatel nekonečnou záruku, což je v rozporu s dobrými mravy.

Odpověď zadavatele:

Stejný dodavatel položil doslovně shodný dotaz zadavateli již v rámci své dřívější žádosti o vysvětlení Zadávací dokumentace (ZD). Na tento dotaz zadavatel v zákonem stanoveném termínu uveřejnil svou odpověď na profilu zadavatele dne 16.7.2019 v rámci "VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE(6)" - odpověď na dotaz č. 3. Příslušný dodavatel se dokonce v rámci své další Žádosti o vysvětlení ZD doručené zadavateli 17.7.2019 na uveřejnění odpovědí na jeho Žádost o vysvětlení ZD č. 6 navíc následně ještě dotazoval (přičemž stojí za povšimnutí, že se tento dodavatel dotazoval na to, kdy bude uveřejněna odpověď, která ale přitom již v té době uveřejněná byla - viz odpověď na dotaz č. 1 ve "VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE(10)"). Z uvedeného důvodu nezbývá zadavateli než dodavatele odkázat na výše zmíněnou odpověď na dotaz č. 3 v rámci zadavatelem podaného "VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE(6)" ze dne 16.7.2019.

Dotaz č. 5:

Ustanovení čl. 8.13 návrhu smlouvy o dílo zní:

Za „havárii“ nebo „havarijní stav“ ve smyslu této smlouvy se považuje zejména taková situace, kdy jsou v důsledku vady Díla ohroženy životy nebo zdraví uživatelů Díla nebo třetích osob, jejich majetek nebo majetek Objednatele, nebo je ohroženo životní prostředí, nebo v důsledku takové vady existuje nebezpečí závažného vzniku dalších navazujících vad Díla nebo závažné zhoršení stávající vady, a to vše bezprostředně nebo takovým způsobem, kdy odstranění vady nesnese odkladu v rámci lhůt vymezených v odst. 8.11 a 8.12 této smlouvy.

Žádáme zadavatele, aby vypustil z citovaného ustanovení slovo „zejména“. Zadavatelova definice havárie/havarijního stavu je velmi přesná a dostatečně široká. Po zhotoviteli není spravedlivé požadovat, aby strpěl svévoli osoby oznamující reklamovanou vadu, která může za havárii/havarijní stav, označit – s využitím formulace „zejména“ - víceméně cokoliv.

Odpověď zadavatele:

Stejný dodavatel položil doslovně shodný dotaz zadavateli již v rámci své dřívější žádosti o vysvětlení Zadávací dokumentace (ZD). Na tento dotaz zadavatel v zákonem stanoveném termínu uveřejnil svou odpověď na profilu zadavatele dne 16.7.2019 v rámci "VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE(6)" - odpověď na dotaz č. 4. Příslušný dodavatel se dokonce v rámci své další Žádosti o vysvětlení ZD doručené zadavateli 17.7.2019 na uveřejnění odpovědí na jeho Žádost o vysvětlení ZD č. 6 navíc následně ještě dotazoval (příčemž stojí za povšimnutí, že se tento dodavatel dotazoval na to, kdy bude uveřejněna odpověď, která ale přitom již v té době uveřejněná byla - viz odpověď na dotaz č. 1 ve "VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE(10)"). Z uvedeného důvodu nezbývá zadavateli než dodavatele odkázat na výše zmíněnou odpověď na dotaz č. 4 v rámci zadavatelem podaného "VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE(6)" ze dne 16.7.2019.

Dotaz č. 6:

Žádáme zadavatele, aby čl. X. návrhu smlouvy o dílo byl upraven tak, aby měl objednatel povinnost převzít dílo i s drobnými vadami či nedodělkami, které nebrání užívání díla, tedy tak, jak předpokládá ustanovení § 2628 občanského zákoníku.

Zákonodárce si při koncepci smlouvy o dílo byl vědom složitosti mnoha děl, proto zakotvil tuto povinnost pro objednatele, čímž se má zabránit nepřiměřenému vystavení rizik zhotovitele v případě výskytu drobných vad, které objednatele jakkoli neomezují v užívání díla. Stavba takto drahého díla je natolik náročná materie, že je téměř vyloučené, aby se zhotoviteli podařilo odstranit všechny vady a nedodělkami, které například pro neustálou přítomnost v místě stavby např. jen „pro oči nevidí“.

Účastník si je vědom dispozitivnosti ustanovení § 2628 občanského zákoníku, na druhou stranu touto úpravou ve smlouvě o dílo zadavatel zcela zbytečně prodražuje cenu zakázky, neboť nutí účastníky zadávacího řízení, aby do nabídkové ceny promítnuli nemalé riziko vyplývající z vad a nedodělků. Účastník si dovoluje vyslovit názor, že zadavatelem navrhované znění smlouvy o dílo je v rozporu se zásadou přiměřenosti, kterou zakotví § 6 odst. 1 ZZVZ.

Ve stavebnictví je zvykem a pravidlem předávat stavbu s drobnými vadami a nedodělkami, které samy ani ve spojení s jinými nenarušují možnost dílo užívat. Tím, že zadavatel požaduje, aby zhotovitel předal bezvadné dílo, a nestane-li se tak, ve smlouvě předem stanoví přísné sankce, porušuje zásadu přiměřenosti a neúměrně a zbytečně navyšuje cenu zakázky. Navíc obdrží od účastníků zadávacího řízení neporovnatelné nabídky, neboť každý z účastníků si do ceny zahrne jinou míru rizika smluvních pokut plynoucích z vad a nedodělků či pozdního předání a převzetí díla.

V této spojitosti žádáme o vypuštění ustanovení čl. 11.4 pojednávající o smluvní pokutě za předání s vadami a nedodělkami.

Odpověď zadavatele:

Stejný dodavatel položil doslovně shodný dotaz zadavateli již v rámci své dřívější žádosti o vysvětlení Zadávací dokumentace (ZD). Na tento dotaz zadavatel v zákonem stanoveném termínu uveřejnil svou odpověď na profilu zadavatele dne 16.7.2019 v rámci "VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE(6)" - odpověď na dotaz č. 5. Příslušný dodavatel se dokonce v rámci své další Žádosti o vysvětlení ZD doručené zadavateli 17.7.2019 na uveřejnění odpovědí na jeho Žádost o vysvětlení ZD č. 6 navíc následně ještě dotazoval (příčemž stojí za povšimnutí, že se tento dodavatel dotazoval na to, kdy bude uveřejněna odpověď, která ale přitom již v té době uveřejněná byla - viz odpověď na dotaz č. 1 ve "VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE(10)"). Z uvedeného důvodu nezbývá zadavateli než dodavatele odkázat na výše zmíněnou odpověď na dotaz č. 5 v rámci zadavatelem podaného "VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE(6)" ze dne 16.7.2019.

Dotaz č. 7:

Ustanovení čl. 8.13 návrhu smlouvy o dílo zní:

Za „havárii“ nebo „havarijní stav“ ve smyslu této smlouvy se považuje zejména taková situace, kdy jsou v důsledku vady Díla ohroženy životy nebo zdraví uživatelů Díla nebo třetích osob, jejich majetek nebo majetek Objednatele, nebo je ohroženo životní prostředí, nebo v důsledku takové vady existuje nebezpečí závažného vzniku dalších navazujících vad Díla nebo závažné zhoršení stávající vady, a to vše bezprostředně nebo takovým způsobem, kdy odstranění vady nesnese odkladu v rámci lhůt vymezených v odst. 8.11 a 8.12 této smlouvy.

Žádáme zadavatele, aby vypustil z citovaného ustanovení slovo „zejména“. Zadavatelova definice havárie/havarijního stavu je velmi přesná a dostatečně široká. Po zhotoviteli není spravedlivé požadovat, aby strpěl svévoli osoby oznamující reklamovanou vadu, která může za havárii/havarijní stav, označit - s využitím formulace „zejména“ - víceméně cokoliv.

Odpověď zadavatele:

Viz výše Odpověď zadavatele u Dotazu č. 5 - dodavatel tak zadavateli pokládá již potřetí zcela stejný dotaz, přitom dvakrát jej dokázal zopakovat i v jediné žádosti ...

Dotaz č. 8:

Žádáme zadavatele, aby čl. X. návrhu smlouvy o dílo byl upraven tak, aby měl objednatel povinnost převzít dílo i s drobnými vadami či nedodělkami, které nebrání užívání díla, tedy tak, jak předpokládá ustanovení § 2628 občanského zákoníku.

Zákonodárce si při koncepci smlouvy o dílo byl vědom složitosti mnoha děl, proto zakotvil tuto povinnost pro objednatel, čímž se má zabránit nepřiměřenému vystavení rizik zhotovitele v případě výskytu drobných vad, které objednatel jakkoli neomezují v užívání díla. Stavba takto drahého díla je natolik náročná materie, že je téměř vyloučené, aby se zhotoviteli podařilo odstranit všechny vady a nedodělkami, které například pro neustálou přítomnost v místě stavby např. jen „pro oči nevidí“.

Účastník si je vědom dispozitivnosti ustanovení § 2628 občanského zákoníku, na druhou stranu touto úpravou ve smlouvě o dílo zadavatel zcela zbytečně prodražuje cenu zakázky, neboť nutí účastníky zadávacího řízení, aby do nabídkové ceny promítnuli nemalé riziko vyplývající z vad a nedodělků. Účastník si dovoluje vyslovit názor, že zadavatelem navrhované znění smlouvy o dílo je v rozporu se zásadou přiměřenosti, kterou zakotví § 6 odst. 1 ZZVZ.

Ve stavebnictví je zvykem a pravidlem předávat stavbu s drobnými vadami a nedodělkami, které samy ani ve spojení s jinými nenarušují možnost dílo užívat. Tím, že zadavatel požaduje, aby zhotovitel předal bezvadné dílo, a nestane-li se tak, ve smlouvě předem stanoví přísné sankce, porušuje zásadu přiměřenosti a neúměrně a zbytečně navyšuje cenu zakázky. Navíc obdrží od účastníků zadávacího řízení neporovnatelné nabídky, neboť každý z účastníků si do ceny zahrne jinou míru rizika smluvních pokut plynoucích z vad a nedodělků či pozdního předání a převzetí díla.

V této spojitosti žádáme o vypuštění ustanovení čl. 11.4 pojednávající o smluvní pokutě za předání s vadami a nedodělkami.

Odpověď zadavatele:

Viz výše Odpověď zadavatele u Dotazu č. 6 - dodavatel tak zadavateli pokládá již potřetí zcela stejný dotaz, přitom dvakrát jej dokázal zopakovat i v jediné žádosti ...

Dotaz č. 9:

Žádáme zadavatele o zmírnění pokut v ustanoveních:

čl. 11.5 – Pokuta je ve zcela zjevném nepoměru k zajišťované povinnosti a z toho důvodu je stanovena v rozporu s dobrými mravy a je nepřiměřená. Smluvní pokuta ve výši 2.000,- Kč za každou započatou hodinu prodlení s nástupem k odstranění havárie je o řád vyšší, než je na trhu obvyklé, přiměřené a tudíž spravedlivé po zhotoviteli požadovat. Navrhujeme snížení na 200,- Kč. Sankce za pozdní nástup by měla být dále zrušena, pokud zhotovitel dodrží smlouvou stanovený termín pro odstranění havárie.

čl. 11.6 - Pokuta je ve zcela zjevném nepoměru k zajišťované povinnosti a z toho důvodu je stanovena v rozporu s dobrými mravy a je nepřiměřená. Smluvní pokuta ve výši 15.000,- Kč za každý započatý den prodlení s nástupem k odstranění běžných vad je pětikrát vyšší, než je na trhu obvyklé, přiměřené a tudíž spravedlivé po zhotoviteli požadovat. Navrhujeme snížení na 3.000,- Kč. Sankce za pozdní nástup by měla být dále zrušena, pokud zhotovitel dodrží smlouvou stanovený termín pro odstranění vady.

čl. 11.7 - Pokuta je ve zcela zjevném nepoměru k zajišťované povinnosti a z toho důvodu je stanovena v rozporu s dobrými mravy a je nepřiměřená. Smluvní pokuta ve výši 30.000,- Kč za každý započatý den prodlení s odstraněním havárie je šestkrát vyšší, než je na trhu obvyklé, přiměřené a tudíž spravedlivé po zhotoviteli požadovat. Navrhujeme snížení na 5.000,- Kč.

čl. 11.9 - Pokuta je ve zcela zjevném nepoměru k zajišťované povinnosti a z toho důvodu je stanovena v rozporu s dobrými mravy a je nepřiměřená. Smluvní pokuta ve výši 30.000,- Kč za každý započatý den prodlení s odstraněním vady je desetkrát vyšší, než je na trhu obvyklé, přiměřené a tudíž spravedlivé po zhotoviteli požadovat. Navrhujeme snížení na 3.000,- Kč.

Odpověď zadavatele:

Stejný dodavatel položil doslovně shodný dotaz zadavateli již v rámci své dřívější žádosti o vysvětlení Zadávací dokumentace (ZD). Na tento dotaz zadavatel v zákonem stanoveném termínu uveřejnil svou odpověď na profilu zadavatele dne 16.7.2019 v rámci "VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE(6)" - odpověď na dotaz č. 6. Příslušný dodavatel se dokonce v rámci své další Žádosti o vysvětlení ZD doručené zadavateli 17.7.2019 na uveřejnění odpovědí na jeho Žádost o vysvětlení ZD č. 6 navíc následně ještě dotazoval (přičemž stojí za povšimnutí, že se tento dodavatel dotazoval na to, kdy bude uveřejněna odpověď, která ale přitom již v té době uveřejněná byla - viz odpověď na dotaz č. 1 ve "VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE(10)"). Z uvedeného důvodu nezbývá zadavateli než dodavatele odkázat na výše zmíněnou odpověď na dotaz č. 6 v rámci zadavatelem podaného "VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE(6)" ze dne 16.7.2019.

Dotaz č. 10:

Ustanovení čl. 12.14 zní:

Zhotovitel na sebe přebírá podle § 1765 Občanského zákoníku riziko změny okolností.

Žádáme zadavatele, aby vypustil ustanovení 12.4 smlouvy o dílo. S ohledem na dlouhou dobu plnění nelze předvídat, jak se okolnosti mohou změnit. Odborné články k ustanovení § 1765 OZ se shodují v názoru, že převzít nebezpečí změny okolností lze pouze za takové nebezpečí, které mohla strana, která na sebe nebezpečí bere, v době vzniku závazku předvídat. Vzhledem k tomu, že předvídatelná je v současné době pouze inflace, kterou má zhotovitel zahrnout do nabídkové ceny, jeví se účastníkovi toto ustanovení čl. 12.4 jako nadbytečné a poněkud rozporuplné ve vztahu k dobrým mravům.

Odpověď zadavatele:

Stejný dodavatel položil doslovně shodný dotaz zadavateli již v rámci své dřívější žádosti o vysvětlení Zadávací dokumentace (ZD). Na tento dotaz zadavatel v zákonem stanoveném termínu uveřejnil svou odpověď na profilu zadavatele dne 16.7.2019 v rámci "VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE(6)" - odpověď na dotaz č. 7. Příslušný dodavatel se dokonce v rámci své další Žádosti o vysvětlení ZD doručené zadavateli 17.7.2019 na uveřejnění odpovědí na jeho Žádost o vysvětlení ZD č. 6 navíc následně ještě dotazoval (přičemž stojí za

povšimnutí, že se tento dodavatel dotazoval na to, kdy bude uveřejněna odpověď, která ale přitom již v té době uveřejněná byla - viz odpověď na dotaz č. 1 ve "VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE(10)". Z uvedeného důvodu nezbývá zadavateli než dodavatele odkázat na výše zmíněnou odpověď na dotaz č. 7 v rámci zadavatelem podaného "VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE(6)" ze dne 16.7.2019.

.....
za správnost Jana Kobělušová