

Uveřejněno na profilu zadavatele: 29. 7. 2019
Adresa profilu zadavatele: https://ezak.jihnem.cz/profile_display_2.html

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE (17, 18)

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění
Přístavby, nástavby a stavební úpravy pavilonu CH, Nemocnice České Budějovice, a.s.

Zadavatel: Nemocnice České Budějovice, a.s., B. Němcové 585/54, České Budějovice, 370 01 České Budějovice
Oprávněná osoba: MUDr. Ing. Michal Šnorek, Ph.D., předseda představenstva
MUDr. Jaroslav Novák, MBA, člen představenstva
IČO: 260 68 877
Pověřená osoba: RECTE.CZ, s.r.o., Nádražní 612/36, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
IČO: 619 72 690
Kontaktní údaje: Jana Kobělušová, recte@recte.cz, +420 734 260 410

Shora uvedený zadavatel vyhlásil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“) v otevřeném nadlimitním řízení veřejnou zakázku na zhotovitele stavby **Přístavby, nástavby a stavební úpravy pavilonu CH, Nemocnice České Budějovice, a.s.**, a to odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek dne 20. 6. 2019 pod evidenčním číslem Z2019-020763 a do Úředního věstníku EU a dále zveřejněním zadávací dokumentace na svém profilu zadavatele.

V průběhu lhůty pro podání nabídek obdržel zadavatel od dodavatele elektronickou žádost o vysvětlení obsahu zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, na které odpovídá uveřejněním vysvětlení na svém profilu zadavatele takto:

Žádost 17:

Dotaz č. 1:

Zasíláme dotaz na upřesnění, zda je možné využít mezideponie v reálu nemocnice (ornice, popřípadě zeminy), s vazbou na velikost ZS.

Odpověď zadavatele:

Mimo prostor staveniště není možno v areálu nemocnice uvažovat s žádnými skladovacími ani manipulačními plochami pro stavbu, a tedy ani jako mezideponie pro uskladnění zeminy.

Dotaz č. 2:

1. V rámci BOZP by měla být upřesněna provizorní, dočasná opatření s jejich doplněním do VV. Ve výkazu výměr VRN je pouze položka

6	K	090001000.1	Ostatní náklady - opatření pro zajištění BOZP	soubor	1,000		0,00
---	---	-------------	---	--------	-------	--	------

Tato opatření budou většího rozsahu a měla by být zohledněna ve VV, jsou to např.:

- SDK předstěny – protiprašná opatření chybí s vazbou na traumastanici 2.NP, v 3.NP v prostorách vyklizeného stávajícího oddělení, dále není v rozpočtu zohledněna změna pozice provizorních příček během výstavby (u některých uváděno i 2x) tzn. její demontáž, přemístění a opětovná montáž
- v 1. PP oddělení stavby od provozu – protiprašná opatření
- Ochranné konstrukce a opatření při bourání obvodového zdiva nad 2.NP střechou (lešení + OSB + textilie).
- Koordinace stavebních prací (PREFA) se zachováním stávajícího provozu urgentního příjmu (krček, sanitky).

Odpověď zadavatele:

Dělicí příčky jsou doplněny ve Výkazu výměr – revize 1, ostatní činnosti vč. uváděných koordinačních prací a případných bezpečnostních opatření zahrne dodavatel do ocenění v soupisu prací – část VRN – Vedlejší a ostatní náklady (viz. položky č. 4 ... koordinační činnost ..., č. 5 a č. 6).

Dotaz č. 3:

V rozpočtu VRN – Vedlejší a ostatní rozpočtové náklady je položka na zábory. Je možné tuto položku využít k ocenění záboru části parkoviště z ulice L.B.Schneidera na případné zásobování stavbou (nedostatečné plochy pro zásobování stavby, vozidla subdodavatelů apod.) – bude v tomto případě kladný souhlas nemocnice k vyřízení záboru s magistrátem?

8	K	090001000.3	Ostatní náklady - zábory	soubo	1,000	0,00	0,00
---	---	-------------	--------------------------	-------	-------	------	------

Odpověď zadavatele:

Ne, v případě záborů se jedná pouze o rozsah nutných záborů veřejných komunikací či jiných dopravních opatření na veřejných komunikacích souvisejících s realizací stavby a dopravou materiálu na stavenišť. Prostory parkoviště v ul. L.B. Schneidera, které jsou ve vlastnictví zadavatele, nebudou v průběhu stavby určeny jako staveniště a nebudou tak sloužit jako skladové zásobovací plochy.

Dotaz č. 4:

Hlavní příjezd na staveniště – žádáme o možnost neoddělovat trasu zásobování a průchod pro veřejnost, ale zcela zamezit pohyb chodců po této hlavní zásobovací trase z důvodu bezpečnosti (blízko jeřáb, nástavba CH1 atd.).

Odpověď zadavatele:

V prostoru mezi pavilonem CH1 (budoucí SO.08) a pavilonem A (historická budova nemocnice na rohu ul. B. Němcové a L.B. Schneidera – Psychiatrické oddělení) musí zůstat zachován průchod zásobování a veřejnosti zachován – je zde jediný přístup k Andrologické ambulanci a také je zde přístup k zásobovací rampě pavilonu CH. V průběhu stavby může být navíc pouze dočasně a krátkodobě omezován přístup hlavním vchodem do 1.NP pavilonu CH1 – Magnetické rezonance (vstup ze severní strany objektu) a také průchod k návštěvnickému vstupu do pavilonu CH z východní strany (průchod na jižní straně za pavilonem SO.08).

Dotaz č. 5:

Řešení parkování vozidel stavby – je možnost využít parkovací plochy v areálu nemocnice?

Odpověď zadavatele:

Mimo prostor staveniště není možné v areálu nemocnice využívat parkovací plochy.

Dotaz č. 6:

V rámci standardů lékařské technologie (Standardy LT PS02) a výkazu výměr je u některých položek uveden požadavek na záruku 24 měsíců. Ve smlouvě je dle článku VIII. „Vady stavby, práva z vadného plnění, záruka za jakost“ v bodě 8.2.(iii) požadována záruka na ostatní části Díla v délce šedesáti (60) měsíců. Žádáme zadavatele o upřesnění tohoto rozporu – jaká má být záruka na lékařskou technologii?

Odpověď zadavatele:

Záruka na technologii bude v souladu ustanovením uvedeným v návrhu SOD 60 měsíců. Zmiňovaná 24 měsíční záruka je míněna tzv. „full“ záruka, kterou je míněno, že v době 24 měsíců budou v ceně záruky prováděny i případné opakované validace a provozní zkoušky (revize, BTK).

Dotaz č. 7:

V rámci specifikace plazmového sterilizátoru (Standardy LT PS02) je uveden požadavek na napojení sterilizátoru do systému dokumentace procesů přes ethernet, např. MIELE DP 3.5 CZ, sterilizátor ukládá protokoly o provedených cyklech ve formě pdf a datových souborů na síťové úložiště pro další zpracování. Předmětem dodávky žádný systém dokumentace procesů není. Má být tento systém předmětem dodávky, anebo se dodavatel bude připojovat do nějakého stávajícího systému? Tento systém by měl být řešen i u parních sterilizátorů a prokládacích myček. Mají i tyto přístroje splnit požadavek na napojení do systému dokumentace procesů přes ethernet.

Odpověď zadavatele:

Systém dokumentace procesů není součástí zadávaného díla. Všechny technologické přístroje v Centrální sterilizaci (tj. všechny myčky vč. myček endoskopů, sterilizátory vč. sterilizátoru plasmového), které jsou součástí díla, budou pouze umožňovat následné ethernetové připojení do takového systému, přičemž připojení musí být možné nejenom do příkladem uvedeného systému (MIELE DP 3.5 CZ), ale i do jiných obdobných standardních systémů dokumentace procesů, což znamená, že všechny tyto přístroje musí umožňovat odeslání dat o každém proběhlém technologickém procesu. Současně musí být možné u těchto přístrojů doplnění čteček čárových kódů, které budou snímat kódy na kontejnerech či jednotlivých nástrojích vkládaných do myček či sterilizátorů.

Dotaz č. 8:

Ve standardech parních sterilizátorů a prokládacích myček není uveden požadavek na způsob ohřevu. Z projektu lze usuzovat, že myčky a sterilizátory nebudou mít parní, ale elektrický ohřev. Mají mít sterilizátory a myčky vlastní integrované elektrické vyvíječe?

Odpověď zadavatele:

Dodavatel správně usuzuje, že myčky a sterilizátory mají navržen ohřev elektrický, což vyplývá i z projektové dokumentace – elektrické silnoproudé rozvody. Tzn., že samozřejmě musí mít tato zařízení i integrované elektrické vyvíječe.

Dotaz č. 9:

Ve standardech prokládacích myček není uveden požadavek na kondenzátory par, na sušení. Má toto být součástí myček? Pokud ano, žádáme o upřesnění parametrů

Odpověď zadavatele:

Pokud dodavatelem nabízené prokládací myčky, které budou splňovat všechny parametry požadované ve specifikaci těchto zařízení v projektové dokumentaci, musí mít z důvodu zabezpečení jejich provozu i kondenzátory par, tak samozřejmě musí být jejich součástí, protože dodavatel musí garantovat, že tyto myčky budou plně funkční a stejně tak bude funkční i odvod odpadní vody navrženou kanalizací nemůže překračovat teploty, na které je kanalizace vyráběna. Z uvedeného důvodu tedy zadavatel předpokládá, že myčky bez integrovaných kondenzátorů par nebude možno použít.

Dotaz č. 10:

Hliníková okna na objektu SO08 - sestavy SEST.01 – SEST.11 nejsou uvedeny v rozpočtu, žádáme o doplnění.

Odpověď zadavatele:

Hliníková okna – sestavy označené SEST.01 až SEST.11 byly doplněny do soupisu prací (Výkazu výměr) – viz nový Výkaz výměr – revize 1.

Dotaz č. 11:

Chápe uchazeč správně, že přeložky inženýrských sítí a pilotování pod objektem SO.01 bude nutné realizovat minimálně na 2 nájezdy z důvodu umožnění nepřetržitého příjezdu sanitek k objektu chirurgie? Nebo uchazeč může uvažovat s tím, že na přechodnou dobu realizace přeložek inženýrských sítí a pilotování bude možné provoz sanitek omezit?

Odpověď zadavatele:

Provoz sanitek v oblasti příjezdu k urgentnímu příjmu omezen být nemůže, resp. jeho omezení může spočívat pouze v tom, že bude střídavě příjezd i odjezd buď z východní strany nebo ze strany západní místo současného jednosměrného provozu. Uchazeč (dodavatel) tak správně chápe, že bude nutné realizovat minimálně 2x změnu příjezdu a odjezdu (pravděpodobně však spíše 4x – 2x při provádění přeložek a přípojek inž. sítí a následně 2x při provádění pilotáže a realizace sloupů a stropu 1. nadzemního podlaží.

Dotaz č. 12:

Operační svítidla:

- může být pouze Ra = 95?
- velikost operačního pole stačí i v rozmezí 200 až 250 mm? Je tím myšleno i tzv. variabilní pole?
- stačí teplota i v rozmezí 3900 až 5100 K?
- svítidlo s pamětí – splňuje to i svítidlo, které si pamatuje poslední nastavení?

- může být místo skleněného krytu i kryt z plexiskla při zachování stejných vlastností jako sklo?
- stačí jako plynulé nastavení i nastavení v 5 krocích (stupních)?
- při ovládání na rukojeti stačí pouze ostření?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel s ohledem na současnou úroveň standardů operačních svítidel upravuje následujícím způsobem (viz níže) požadavky na tato svítidla stanovená v projektové dokumentaci a v soupisu prací. Přitom si však zadavatel vyhrazuje právo, aby mohl po dodavateli v případě, že v době dodání (tzn. až za cca 2 roky od současnosti) operačních svítidel v rámci realizované stavby bude úroveň jejich standardu vyšší a bude již tedy i odpovídat původně zadavatelem stanoveným požadavkům (tím je míněn stav, že tyto zadavatelem původně stanovené parametry budou v té době schopni u svých svítidel splnit nejméně 4 různí výrobci), požadovat i dodržení původně v projektové dokumentaci stanovených parametrů svítidel. S ohledem na rychlost vývoje všech technologií a to včetně LED technologií v osvětlovací technice je to, že zadavatelem původně stanovené parametry svítidel budou již v té době běžným standardem, který budou splňovat více než zmínění čtyři výrobci je přitom více než pravděpodobné.

- Zadavatel připouští i použití svítidel s $R_a = \min. 95$.
- Velikost operačního pole by se měla pohybovat min. v rozmezí 150 až 300 mm. Tím je myšlena i variabilita osvětlovacího pole.
- Rozmezí stanovení teploty světla postačuje v rozsahu 3900 až 5000 K.
- Za svítidlo s pamětí je možno považovat i svítidlo, které "si pamatuje" poslední nastavení parametrů svítivosti a teploty světla a toto nastavení zůstává stejné i při jeho následném dalším zapnutí.
- Zadavatel připouští i použití jiného materiálu krytu optických segmentů a LED zdrojů než skla, avšak pouze v případě zachování všech vlastností po celou dobu životnosti svítidla s minimálně stejnými parametry (zejména týkající se propustnosti světla) jako má čiré sklo. U LED zdrojů světla pak nesmí v čase docházet k jejich mechanickému znehodnocení většímu než by bylo u krytu z tvrzeného skla (praskliny, škrábance) a nesmí docházet ani k postupnému snižování propustnosti světla, která by měla přímý negativní dopad na účel použití svítidel.
- Nastavení v min. 5 krocích bude zadavatel považovat za dostatečně "plynulé".
- Při ovládání na rukojeti postačuje nastavení alespoň ostření. Zadavatel nebude ale akceptovat svítidla, která na rukojeti nebudou mít možnost žádného ovládání.

Dotaz č. 13:

Plazmový sterilizátor:

- může být online softwarová databáze nahrazena online telefonickou podporou?
- může být nožní pedál nahrazen ovládáním na ovládacím displeji?

Odpověď zadavatele:

Ano on-line softwarová databáze nástrojů, které mohou být v plazmovém sterilizátoru sterilizovány může být nahrazena i on-line telefonickou podporou a také nožní pedál může být nahrazen ovládáním na ovládacím displeji.

Žádost 18:

Dotaz č. 1:

Zadavatel v čl. 5.4 smlouvy o dílo uvádí následující:

5.4 Zbývá část ceny za Dílo ve výši 10 % bez DPH, tj. částka ve výši Kč bez DPH, popř. částka odpovídající 10 % změněné ceny Díla bez DPH dle odst. 3.4 této smlouvy, je splatná až po provedení Díla ve smyslu čl. X. této smlouvy bez vad a nedodělků na základě faktury Zhotovitele vystavené nejdříve v den předání a převzetí Díla dle odst. 10.1 této smlouvy, v den dodatečné přejímky dle odst. 10.6 této smlouvy, v den splnění povinnosti Zhotovitele dle odst. 10.9 této smlouvy nebo v den vydání kolaudačního souhlasu k užívání Díla, podle toho, který den nastane později. Fakturace této části Díla je však také podmíněna tím, že dojde ke schválení a odsouhlasení prací, které představují 10 % ceny Díla.

Dle smlouvy o dílo ale vydání kolaudačního souhlasu nezajišťuje dodavatel. Dodavatel proto nemá ve své gesci podání žádosti na příslušný stavební úřad a tudíž nemůže ani ovlivnit dobu, ve které k podání žádosti dojde a ani dobu, ve které dojde k vydání kolaudačního souhlasu. Ustanovení smlouvy, dle kterého je vyplacení zádržného vázáno na podmínku, kterou nemůže dodavatel ovlivnit, je proto zcela nepřiměřené.

Dodavateli tak můžou vznikat náklady, které není schopen odhadnout (náklady na překlenutí období, po které jsou vázány finanční prostředky ve výši cca 80 mil. Kč), neboť není zřejmé, kdy dojde k podání žádosti, resp. k vydání kolaudačního souhlasu. **Dotaz: Žádáme proto zadavatele, aby vyplacení zádržného dle čl. 5.4 nevázal na okamžik vydání kolaudačního souhlasu, jako jednu z možností.**

Odpověď zadavatele:

Zadavatel je přesvědčen, že časovou posloupnost jednotlivých kroků směřujících k vydání kolaudačního souhlasu lze zjistit ze stavebního povolení, jehož kopie je přílohou č. 3 návrhu smlouvy o dílo. Ze stavebního povolení totiž vyplývá termín pro dokončení stavby, dále povinnost provést zkušební provoz a dále též povinnost požádat o vydání kolaudačního souhlasu. Bez ohledu na to se však zadavatel rozhodl v návaznosti na výše uvedený dotaz zpřesnit zadávací podmínky tak, že do odst. 10.7 návrhu smlouvy o dílo se na konec vkládá následující věta: „Objednatel se zavazuje podat žádost o vydání kolaudačního souhlasu nejpozději do šesti (6) měsíců od podpisu písemného protokolu o předání a převzetí Díla oběma smluvními stranami ve smyslu odst. 10.5 této smlouvy.“ Viz upravený návrh smlouvy o dílo - "P1 SOD - CH - revize 1".

Dotaz č. 2:

Zadavatel pro zajištění řádné realizace požaduje dle čl. 5.3 smlouvy o dílo zádržné ve výši 10 % z ceny díla (vč. případných změn) a dále rovněž předložení bankovní záruky zajišťující řádné provedení díla ve výši 100.000.000,- Kč (přičemž se jedná přibližně o 12 % z předpokládané hodnoty). Zadavatel tak bude mít zajištěno více než 20 % z ceny díla (cca 180.000.000,- Kč), což považujeme za zcela nepřiměřený požadavek, který není na stavebním trhu možné považovat za obvyklý. Takovéto nepřiměřené zajištění značně zvyšuje náklady na výstavbu a navyšuje cenu za dílo, když je zcela zřejmé, že případné nároky z vad, vzniklé škody či smluvní pokuty by byly dostatečně kryty i jedním z požadovaných institutů (při zohlednění jejich výše). **Dotaz: Žádáme zadavatele, aby uvážil nepřiměřený objem zajišťovacích institutů a přehodnotil svůj požadavek tak, že ponechá pouze jeden z uvedených institutů, tj. buď zádržné, nebo bankovní záruku.**

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že jeho požadavek uvedený v odst. 5.3 smlouvy o dílo (SOD) ani jeho požadavek na poskytnutí bankovní záruky nebude přehodnocovat, neboť se nejedná o nepřiměřený objem zajišťovacích institutů ve vztahu k hodnotě veřejné zakázky. Zádržné ve výši 10 % z ceny díla, jak vyplývá z návrhu SOD, navíc není prováděno snižováním jednotlivých faktur při průběžné měsíční fakturaci, ale jedná se o nedofakturování posledních 10 % ze smluvní ceny v době před ukončením stavby. Dodavatelem uváděný souběh bankovní záruky a zádržného se tak týká pouze fakturace za poslední 2-3 měsíce realizace stavby, tzn. po dobu menší než 10 % z celkové délky zhotovení díla (navíc, bankovní záruka nemusí být vůbec použita). Po celou ostatní dobu (tj. od zahájení stavby až do fakturace za uvedené poslední 2-3 měsíce) žádné zádržné dle čl. 5.3 návrhu SOD uplatňováno není. Z návrhu SOD pak jednoznačně vyplývá různý účel a různá funkce zádržného a bankovní záruky, když zádržné bude zhotoviteli vyplaceno po provedení díla ve smyslu čl. X. SOD bez vad a nedodělků na základě faktury zhotovitele vystavené v souladu se SOD nejdříve v den předání a převzetí díla dle odst. 10.1 SOD, v den dodatečné přejímky dle odst. 10.6 SOD, v den splnění povinnosti zhotovitele dle odst. 10.9 SOD nebo v den vydání kolaudačního souhlasu k užívání díla, podle toho, který den nastane později (tj. jedná se pouze o posunutí termínu splatnosti dohodnuté části ceny díla), platnost bankovní záruky pak musí být stanovena tak, že počátek platnosti bankovní záruky bude stanoven již nejpozději do tří (3) měsíců od podpisu SOD a konec do doby předání a převzetí díla dle SOD (přitom bankovní záruka plní funkci zajištění). Bankovní záruka tak pokrývá širší časový úsek, než zádržné, a míří i na jiné nároky zadavatele (prodlení s úhradou smluvní pokuty či jiných plateb, náhrada újm). Zádržné pak představuje pouze odsunutí termínu splatnosti dohodnuté ceny díla. V dotazu uváděný souběh zádržného a bankovní záruky ve výši cca 21,8 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky pouze ve velmi krátkém období před dokončením stavby, kdy může hrozit největší nebezpečí neplnění závazku ze strany zhotovitele (dodavatele), není rozhodně nedůvodný, ale ani nepřiměřený, když je jím sledován legitimní zájem zadavatele na získání řádně provedeného díla bez vad a nedodělků. Proto k úpravě požadavků buď jen na bankovní záruku nebo jen na a zádržné zadavatel přistupovat nebude.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v čl. 11.16 smlouvy o dílo uvádí následující:

11.16 Zhotovitel se zavazuje bezprostředně po podpisu této smlouvy předat Objednateli originál záruční listiny, která bude vystavena renomovanou bankou se sídlem v České republice a která bude obsahovat

prohlášení výstavce (vystavující banky), že uspokojí Objednatele podle této záruční listiny do peněžní částky ve výši 100.000.000,- Kč (slovy jedno sto milionů korun českých) (dále též jen „Zaručená částka“), nesplní-li Zhotovitel Objednateli dluh, který vznikl na základě této smlouvy nebo v souvislosti s touto smlouvou a který je blíže specifikován v dalších ustanoveních tohoto článku smlouvy (dále též jen „Bankovní záruka“). ...“

Dle našeho názoru se jedná o diskriminační požadavek zadavatele. Zadavatel by měl umožnit rovněž předložení bankovní záruky, která bude vystavena i jinou bankou, než je banka se sídlem v České republice. V souladu se závěry rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 173/2016 – 24, ze dne 3. 4. 2017, které lze plně aplikovat i na úpravu ZZVZ týkající se zákazu diskriminace, postupuje zadavatele v rozporu se zásadou zákazu diskriminace, pokud požaduje, aby vystavující banka byla pouze tuzemským peněžním ústavem: „V bodu 21.3. návrhu Smlouvy o dílo na realizaci stavby stěžovatelka stanovila, že finanční zajištění může být realizováno také bankovní zárukou, přičemž „Bankovní záruka musí být vystavena tuzemským peněžním ústavem...“. Tímto postupem omezila dodavatele ve svobodné volbě banky. Lze si zcela jistě představit, jak uvádí stěžovatelka, že tuzemské banky jsou pro zadavatele výhodnější. Je však nutno přisvědčit jak žalovanému tak krajskému soudu, že neexistuje relevantní důvod, proč neakceptovat záruku zahraniční banky potvrzenou bankou tuzemskou... Stěžovatelka se tedy dopustila porušení § 44 odst. 3 písm. g) zákona o veřejných zakázkách v návaznosti na § 6 cit. zákona, neboť v zadávací dokumentaci požadovala zajištění plnění závazků zhotovitele formou bankovní záruky vystavené tuzemským peněžním ústavem.“ Je přitom zřejmé, že s ohledem na stanovenou kvalifikaci a počet požadovaných referencí, je i ze strany zadavatele očekávána účast zahraničních subjektů, resp. účast dodavatelů, kteří tvoří přeshraniční koncern (mj. vyplývající z předchozích vysvětlení zadavatele ohledně požadované kvalifikace). Taktéž s ohledem na požadovanou výši bankovní záruky nelze vyloučit, že je pro dodavatele výhodnější využít zahraniční banku, což může být důležitý faktor v rozhodování o účasti v zadávacím řízení. Z tohoto důvodu je možné považovat uvedenou podmínku za diskriminační a omezující okruh možných dodavatelů. **Dotaz: Upraví zadavatel smlouvu o dílo, tak aby nedocházelo k porušení zásady zákazu diskriminace?**

Odpověď zadavatele

Zadavatel je přesvědčen, že předmětná smluvní podmínka týkající se vystavení bankovní záruky bankou se sídlem v České republice ve své podstatě diskriminační není, protože podle jeho předpokladů není příliš pravděpodobné, že by dodavatel ucházející se o danou veřejnou zakázku požádal o vystavení bankovní záruky bankou se sídlem v zahraničí, a to zejména též proto, že bankovní záruka má být dle odst. 11.17 návrhu smlouvy o dílo vystavena podle českého právního řádu a rovněž uplatnění práv z bankovní záruky se má řídit tímto právním řádem. Lze důvodně předpokládat, že náklady na vystavení bankovní záruky zahraniční bankou by v takovém případě byly vyšší než náklady účtované bankou se sídlem v České republice. Vzhledem k tomu, že místo sídla banky vystavující bankovní záruku, není z pohledu zadavatele nijak významné, rozhodl se zadavatel v návaznosti na výše uvedený dotaz upravit zadávací podmínky tak, že stávající odst. 11.16 a odst. 11.22 návrhu smlouvy o dílo se zcela ruší a nahrazují se novými odstavci 11.16 a 11.22 tohoto znění:

„11.16 Zhotovitel se zavazuje bezprostředně po podpisu této smlouvy předat Objednateli originál záruční listiny, která bude vystavena bankou, zahraniční bankou nebo spořitelním a úvěrním družstvem (dále společně jen „banka“) a která bude obsahovat prohlášení výstavce (vystavující banky), že uspokojí Objednatele podle této záruční listiny do peněžní částky ve výši 100.000.000,- Kč (slovy jedno sto milionů korun českých) (dále též jen „Zaručená částka“), nesplní-li Zhotovitel Objednateli dluh, který vznikl na základě této smlouvy nebo v souvislosti s touto smlouvou a který je blíže specifikován v dalších ustanoveních tohoto článku smlouvy (dále též jen „Bankovní záruka“). V případě, že Zhotovitel nepředá Objednateli originál záruční listiny, jejímž obsahem bude Bankovní záruka, bezprostředně po podpisu této smlouvy, nejpozději však do 24:00 hodin toho dne, kdy byla podepsána tato smlouva oběma smluvními stranami, má Objednatel právo bez dalšího od této smlouvy odstoupit písemným oznámením zaslaným nebo jinak doručeným Zhotoviteli. V případě, že Zhotovitel nepředá Objednateli originál záruční listiny, jejímž obsahem bude Bankovní záruka, bezprostředně po podpisu této smlouvy, nejpozději však do 24:00 hodin toho dne, kdy byla podepsána tato smlouva oběma smluvními stranami, je Zhotovitel povinen zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 500.000,- Kč (slovy pět set tisíc korun českých), přičemž na povinnost Zhotovitele zaplatit smluvní pokutu nemá žádný vliv případné odstoupení Objednatele od této smlouvy dle tohoto odstavce smlouvy.

11.22 Objednatel písemně oznámí Zhotoviteli, že použil Bankovní záruku nebo její část z důvodu uvedeného v odst. 11.19 této smlouvy. V případě, že Objednatel použije veškeré peněžní prostředky z Bankovní záruky, je Zhotovitel povinen nejpozději do pěti (5) pracovních dnů ode dne písemného oznámení Objednatele dle věty první tohoto ustanovení zajistit u banky vystavení nové Bankovní záruky, ze které bude vyplývat povinnost vystavující banky uspokojit Objednatele dle podmínek uvedených v tomto článku smlouvy do peněžní částky ve výši 100.000.000,- Kč (slovy jedno sto milionů korun českých), což Zhotovitel prokáže doručením originálu nové záruční listiny do sedmi (7) dnů ode dne vystavení nové Bankovní záruky.“ Viz upravený návrh smlouvy o dílo - "P1 SOD - CH - revize 1".

Dotaz č. 4:

Zadavatel v čl. 8.2 smlouvy o dílo stanovil následující:

8.2 *Zhotovitel přejímá závazek (záruka za jakost), že si Dílo zachová vlastnosti dle odst. 8.1 této smlouvy, a že bude způsobilé pro použití k účelu dle odst. 8.1 této smlouvy, a to vše v záruční době vymezené následovně:*

(i) záruka na nosné konstrukce v délce dvou set čtyřiceti (240) měsíců,

Požadavek zadavatele na záruku na nosné konstrukce v délce 240 měsíců, je zcela nepřiměřený a neobvyklý na stavebním trhu. Standardně je u staveb poskytována záruka 5 let, u specifických částí pak výjimečně (izolace, nosné konstrukce apod.) 10 let. Požadovaná záruka v délce 240 měsíců proto zcela vybočuje z přiměřených požadavků na plnění dodavatele. Jedná se o nosný systém, který je navržen projektantem a dodavatel realizuje jeho řešení. Za těchto podmínek, kdy dodavatel stavební části nemá plnou kontrolu nad technickým řešením, nad zásahy do stavby v dalších 20 letech (rekonstrukce apod.), či nad případnou potřebou sanačních prací (např. jiných konstrukcí svou povahou chránících nosné konstrukce), nelze spravedlivě po dodavateli požadovat, aby garantoval čtyřnásobně dlouhou záruční dobu, než je na stavebním trhu obvyklé. Je zcela zřejmé, že se jedná o excesivní a fakticky nefunkční požadavek na plnění, kterého výsledkem je nikoliv zajištění kvalitního plnění ale naopak požadavek omezující okruh dodatelů, kteří by byli jinak schopni poskytnout řádné plnění veřejné zakázky. Zadavatel již ve svém předchozím vysvětlení odůvodňoval svůj požadavek s odkazem na životnost stavby. V případně životnosti stavby se však jedná o zcela jiné posouzení vlastností, kdy záruka je mnohem širší množina vlastností, které si musí dílo udržet a které je dodavatel povinen garantovat. Pro posouzení, zda se jedná o přiměřený požadavek, se proto nelze odvolávat na životnost stavby, ale je potřebné zkoumat obvyklé podmínky na trhu, tj. jaká je obvykle poskytována záruka na jiných obdobných projektech. **Dotaz: Upraví zadavatel přiměřeně délku záruční doby na nosné konstrukce, tj. z 240 měsíců na 120 měsíců?**

Odpověď zadavatele:

Dodavatel délku jím požadované záruční doby na nosné konstrukce v délce 240 měsíců upravovat nebude. Již v předchozí odpovědi na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel podrobně vysvětlil důvod tohoto požadavku. Není pravda, že se jedná o „excesivní a fakticky nefunkční požadavek“. Záruka se samozřejmě nevztahuje na případy, kdy je nosná konstrukce poškozena z příčin, za které její zhotovitel neodpovídá (včetně např. vady projektu, či jednání třetích osob). Argument dodavatele je v tomto smyslu naprosto nelogický (a to i když argumentuje tím, že nemá nad technickým řešením plnou kontrolu, protože nosný systém byl navržen projektantem), neboť tyto důvody naprosto nijak nesouvisí s délkou záruční doby. Nelze totiž nijak objasnit, že z důvodu toho, že stavbu vč. nosného systému navrhl projektant, může být stanovená záruční doba pouze v délce, kterou chce zadavateli určovat dodavatel, stejně tak délku záruční doby nemohou ovlivňovat ani případné jiné zásahy zadavatele či třetí osoby do díla po jeho převzetí, ke kterým může dojít i v době prvních 120 měsíců. S délkou záruky to však pochopitelně nijak nesouvisí a ani dodavatel ve svém dotazu není schopen nijak vysvětlit, proč by u staveb měla být záruka na nosné konstrukce pouze 120 měsíců a v těchto 120 měsících by jím uváděný argument o navržení díla projektantem ani o rekonstrukcích či sanačních pracích neplatil, ale z nějakého neznámého důvodu by tento argument měl platit od 121. měsíce po předání díla. Také směšování toho, že jiní objednatelé stavebních zakázek, než je zadavatel, jsou ochotni akceptovat nižší délky záručních dob, než jsou délky zadavatelem požadované, je pro přiměřenost požadavku na délku záruční doby u zadávané konkrétní veřejné zakázky naprosto bezpředmětný. Pokud pro jiné objednatele stavebních prací je kvalita podložená zárukou méně podstatná, než je tomu u zadavatele, nemůže to ještě znamenat, že pro tuto konkrétní zakázku jsou požadované délky záručních dob nepřiměřené. Nadto dodavatel neuvádí, u jakých konkrétních staveb resp. u staveb jakého rozsahu, jsou dodavatelé ochotni akceptovat kratší záruční dobu, přičemž jistě bude rozdíl např. v provedení

stavby rodinného domu v řádové ceně milionů korun a v provedení stavby zdravotnického zařízení v řádové ceně stovek milionů korun, nadto sloužící veřejnému zájmu (poskytování zdravotních služeb) a specifickým uživatelům (tj. pacientům). Naopak, přiměřenost záruční doby lze zcela jistě odvozovat od předpokládané životnosti jednotlivých částí stavby, která pro nosné konstrukce ze železobetonu je zcela jistě minimálně 100 let. Záměrem zadavatele je vybudovat stavbu, která bude moci svému účelu sloužit alespoň po uvedenou dobu, a nikoliv stavbu, do které bude investovat značné finanční prostředky, ale u které se po uplynutí 10 roků ukáže, že je k dalšímu užívání nezpůsobilá pro neodstranitelné vady nosných konstrukcí a je nutné ji z tohoto důvodu odstranit. Dodavatel ve svém dotazu také uvádí, že „záruka je mnohem širší množina vlastností“, než je posouzení vlastností z hlediska životnosti stavby, ale nebyl schopen uvést ani jedinou vlastnost z této „množiny“, která by jakýmkoliv způsobem zdůvodňovala kratší délku záruční doby, než zadavatelem požadovanou. U staveb se železobetonovou nosnou konstrukcí je již jasně prokázáno, že při její kvalitní realizaci nedochází k žádným vadám nosných konstrukcí, a to i po dobu podstatně delší, než je zadavatelem požadovaná záruka 240 měsíců. Zadavatel si je jist, že nijak neomezuje okruh dodavatelů, kteří jsou schopni v dostatečné kvalitě řádně plnit předmětnou veřejnou zakázku. Každé stanovení záruční doby či jiné požadavky určující zadavatelem požadovanou úroveň kvality stavebního díla samozřejmě mohou omezit při podávání nabídky takové dodavatele, kteří se za tuto kvalitu nejsou ochotni zaručit, případně jsou se za ni ochotni zaručit jen po zadavatelem neakceptované kratší dobu, než je zadavatelem požadovaná. Zadavatel je však přesvědčen, že takové omezení dodavatelů ucházejících se o veřejnou zakázku je zcela legitimní a tedy přípustné podle zákona, protože je právem zadavatele požadovat kvalitní realizaci veřejné zakázky na stavební práce za finanční prostředky, které na její realizaci vyčlenil. Nad rámec uvedeného zadavatel konstatuje, že oproti ničím dodavatelem nedoložené „neobvyklosti“ délky zadavatelem požadované záruční doby na nosné konstrukce stavby, zadavatel u jím realizovaných veřejných zakázek (a to nejen nadlimitních, ale i podlimitních) realizovaných v posledních letech měl stejný požadavek na délky záručních dob jednotlivých částí stavby, jako je tomu u nyní zadávané veřejné zakázky. Z posledních sedmi takovýchto v posledních 5-ti letech dokončených či zahájených stavebních zakázek v investičních nákladech od 6 do 200 mil. Kč bez DPH (tzn. stavby dokonce rozsahem menším než nyní zadávaná veřejná zakázka, ale ve všech těchto případech se jednalo o budovy – nikoliv tedy komunikace, parkoviště, inž. sítě apod.) byly tyto zakázky realizovány 5-ti různými zhotoviteli, přičemž žádný z těchto zhotovitelů nerealizoval více než 2 takovéto zakázky. U všech těchto zakázek se samozřejmě o danou zakázku ucházelo v rámci zadávacího řízení více dodavatelů, kteří také akceptovali v rámci svých nabídek zadavatelem požadované délky záručních dob, a to vč. záruční doby na nosné konstrukce. I z toho vyplývá, že délka nyní zadavatelem požadované záruční doby kvalitní dodavatele od účasti v otevřeném řízení na stavební práce nijak neomezuje.

Dotaz č. 5:

Zadavatel v čl. 6.1 zadávací dokumentace požaduje:

Ze seznamu i Osvědčení musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období realizoval alespoň pět staveb, z nichž:

- a) u jedné stavby byla výše investičních nákladů (tj. cena v SOD uzavřené mezi dodavatelem a investorem dané stavby) min. 600 mil. Kč bez DPH, přičemž se jednalo o novostavbu či rekonstrukci objektu určeného pro zdravotnictví – dle platné klasifikace staveb CZ – CC 126411 – budovy nemocnic a nemocnic s poliklinikou,*
- b) u každé z dalších dvou staveb byla výše investičních nákladů (tj. cena v SOD uzavřené mezi dodavatelem a investorem dané stavby) min. 160 mil. Kč bez DPH, přičemž se jednalo o novostavby či rekonstrukce objektů určených pro zdravotnictví – dle platné klasifikace staveb CZ – CC 126411 – budovy nemocnic a nemocnic s poliklinikou a každá z těchto dvou staveb zahrnovala i vybudování minimálně dvou operačních sálů*
- c) a u každé z dalších dvou staveb byla výše investičních nákladů (tj. cena v SOD uzavřené mezi dodavatelem a investorem dané stavby) min. 100 mil. Kč bez DPH, přičemž se jednalo o novostavby či rekonstrukce objektů určených pro zdravotnictví - dle platné klasifikace staveb CZ – CC 126411 – budovy nemocnic a nemocnic s poliklinikou a každá z těchto dvou staveb zahrnovala i vybudování minimálně dvou lůžkových nemocničních stanic.*

Z výše uvedeného požadavku vyplývá, že má být doloženo celkem 5 různých staveb, všechny se stejným vymezením jako novostavba či rekonstrukce objektů určených pro zdravotnictví – dle platné klasifikace staveb CZ – CC 126411 – budovy nemocnic a nemocnic s poliklinikou, každá pak požadována v jiném finančním objemu, či ve spojení s jinou kumulativní podmínkou na specifické dílčí stavební práce. Zadavatel

ve svém vysvětlení ze dne 10.7.2019, poskytl odůvodnění svého požadavku na kumulaci dílčích stavební prací spočívajících v provedení „minimálně dvou operačních sálů“ a/nebo „minimálně dvou lůžkových nemocničních stanic“, které musí být dle jeho názoru nutně navázány na konkrétní finanční objem celé stavby. Z odůvodnění však nevyplývá, z jakého důvodu tedy například nemohou dodavatelé prokázat zkušenost s realizací dílčích stavební prací spočívajících v provedení „minimálně dvou operačních sálů“ a/nebo „minimálně dvou lůžkových nemocničních stanic“ jako součást „větší“ reference dle čl. 6.1 písm. a), když se jedná o stejnou klasifikaci staveb, dokonce s vyšším finančním objemem celé stavby. Zadavatel je povinen v zadávacím řízení postupovat takovým způsobem, aby jeho jednáním nemohlo dojít k diskriminaci žádného z dodavatelů. Porušení zásady zákazu diskriminace nelze vztahovat jen na diskriminaci zjevnou, ale také na diskriminaci skrytou, kdy zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových kvalifikačních kritérií, kdy jejich požadovaná úroveň je zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a náročnosti konkrétní veřejné zakázky, a je zřejmé, že ji mohou splnit jen někteří dodavatelé, přestože by jinak byli k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilí i dodavatelé jiní. V souladu s výše uvedeným, musí být požadavky k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů stanoveny tak, že i šamotný důvod jejich vyžadování musí být v souladu se základními zásadami upravenými v § 6 ZZVZ, podle kterých je zadavatel povinen dodržovat zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Ve svém rozhodnutí č. j. 9 Afs 87/2008-81 ze dne 9. 7. 2009, Nejvyšší správní soud judikoval následující „*Stanovení kvalifikačních kritérií včetně jejich minimální úrovně rozhodně nemůže vést k bezdůvodnému omezení možnosti dodavatelů účastnit se zadávacího řízení, či k jakémukoliv zvýhodnění některého z potencionálních dodavatelů. Naopak jejich účelem je zabezpečit účast všech potencionálních dodavatelů, kteří jsou způsobilí předmětnou zakázku splnit. Je proto nezbytné, aby zadavatel objektivně vymezil úroveň způsobilosti, kterou uchazeč prokáže.*“

Aktuální znění požadovaných kvalifikačních předpokladů neodůvodněně a skrytě diskriminuje dodavatele, kteří by byli jinak schopni plnit předmět veřejné zakázky. V případě požadavků na kvalifikaci dle čl. 6.1 neexistuje důvod, proč by zadavatel měl požadovat prokázání „minimálně dvou operačních sálů“ a/nebo „minimálně dvou lůžkových nemocničních stanic“ pouze jako součást staveb dle čl. 6.1 písm. b), resp. písm. c). Zadavatel tak skrytě diskriminuje dodavatele a neodůvodněně tím zužuje okruh potencionálních účastníků, přičemž důvody pro takovouto kumulaci podmínek nelze nalézt ani v jeho rozsáhlém vysvětlení ze dne 10.7.2019. Naopak, logikou vysvětlení zadavatele ze dne 10.7.2019, (tj. odůvodnění kumulace požadavků odkazující se na provozní význam, který údajně nelze oddělovat od provozních nákladů celé stavby, dobrý time-management a organizaci práce) vyplývá, že prokázání zkušeností s realizací operačních sálů nebo lůžkových nemocničních stanic u stavby s finančním objemem 600 mil. Kč, bude z pohledu zadavatele referencí ještě kvalitnější. **S ohledem na výše uvedené žádáme zadavatele, aby dodavatelům umožnil prokázat provedení dílčích stavebních prací spočívající v provedení „minimálně dvou operačních sálů“ a/nebo „minimálně dvou lůžkových nemocničních stanic“ rovněž jako součást „větší“ reference dle čl. 6.1 písm. a) Zadávacích podmínek.** V této souvislosti dále žádáme zadavatele, aby kvalifikační podmínky v čl. 6.1 upravil tak, že v rámci jedné reference (tj. u kterékoliv z 5 staveb - novostavby či rekonstrukce objektů určených pro zdravotnictví – dle platné klasifikace staveb CZ – CC 126411 – budovy nemocnic a nemocnic s poliklinikou) lze prokázat kumulativně provedení „minimálně dvou operačních sálů“ a/nebo „minimálně dvou lůžkových nemocničních stanic“. Ani s ohledem na vysvětlení zadavatele ze dne 10.7.2019, totiž nevyplývá, proč by nemělo být dodavatelům umožněno prokázat zkušenosti s realizací dílčích specifických stavebních prací (operační sály a lůžkové nemocniční stanice) jako součást jedné reference, resp. jedné stavby. Požadavek, aby na jedné stavbě byly provedeny operační sály a lůžkové nemocniční stanice na zcela jiné stavbě, nijak nedefinuje kvalitu provedených prací a nevytváří ani jiné kvalitativně či kvantitativně odlišitelné zkušenosti dodavatelů ve výstavbě. S ohledem na výše uvedené požadujeme, aby zadavatel upravil kvalifikační předpoklady následujícím způsobem:

Ze seznamu i Osvědčení musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období realizoval alespoň pět staveb, z nichž:

a) u jedné stavby byla výše investičních nákladů (tj. cena v SOD uzavřené mezi dodavatelem a investorem dané stavby) min. 600 mil. Kč bez DPH, přičemž se jednalo o novostavbu či rekonstrukci objektu určeného pro zdravotnictví – dle platné klasifikace staveb CZ – CC 126411 – budovy nemocnic a nemocnic s poliklinikou,

b) u každé z dalších dvou staveb byla výše investičních nákladů (tj. cena v SOD uzavřené mezi dodavatelem a investorem dané stavby) min. 160 mil. Kč bez DPH, přičemž se jednalo o novostavby či rekonstrukce objektů

určených pro zdravotnictví – dle platné klasifikace staveb CZ – CC 126411 – budovy nemocnic a nemocnic s poliklinikou

c) a u každé z dalších dvou staveb byla výše investičních nákladů (tj. cena v SOD uzavřené mezi dodavatelem a investorem dané stavby) min. 100 mil. Kč bez DPH, přičemž se jednalo o novostavby či rekonstrukce objektů určených pro zdravotnictví - dle platné klasifikace staveb CZ – CC 126411 – budovy nemocnic a nemocnic s poliklinikou

a dále, aby dvě z výše uvedených pěti staveb zahrnovaly i vybudování minimálně dvou operačních sálů a aby dvě z výše uvedených staveb zahrnovaly i vybudování minimálně dvou lůžkových nemocničních stanic, a to libovolné kombinaci.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v žádném případě nevylučuje, aby kromě jím uvedených staveb v čl. 6.1 písm. b) byly dodavatelem realizovány i minimálně 2 operační sály v rámci jím dokládaných referenčních staveb specifikovaných v čl. 6.1 písm. a) nebo písm. c). Důvodnost požadavku na doložení uvedeného kvalifikačního kritéria dle čl. 6.1 písm. b) již zadavatel objasnil v dřívější odpovědi na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, proto nyní již jen stručně zrekapitulujeme:

Realizace 12 operačních sálů v rámci předmětné veřejné zakázky je i z hlediska objemů a požadavků na koordinaci stavebních prací podmíněna zkušeností s obdobnými veřejnými zakázkami. Zadavatel nepovažoval za nutné, aby zhotovitelé v každém případě dokládali realizaci pouze staveb, jejichž součástí byly nemocniční operační sály, tzn. že by požadavek na tuto technickou kvalifikaci byl stanoven tak, že minimálně 2 operační sály by dodavatel realizoval v posledních pěti letech u všech pěti staveb uvedených s příslušnými finančními objemy v čl. 6.1 písm. a) až 6.1 písm. c), tj. u jedné stavby s inv. náklady min. 600 mil. Kč u dvou staveb s inv. náklady min. 160 mil. Kč a u dvou staveb s inv. náklady min. 100 mil. Kč, i když ani takovýto požadavek by s ohledem na rozsah a velikost zadávané veřejné zakázky nemohl být považován za nijak nepřiměřený. Obdobně to platí i pro požadavek na minimálně 2 referenční stavby s min. dvěma lůžkovými stanicemi, i když ani zde by požadavek (s ohledem na to, že předmětná veřejná zakázka zahrnuje vybudování pěti lůžkových stanic) na doložení dodavatelem realizovaných všech pěti staveb ve výše uvedených inv. nákladech také nebyl nepřiměřený. Zadavatel tak považuje za dostačující doložení technické kvalifikace pouze v jím uvedeném rozsahu, přičemž zkušenost dodavatele pouze s realizací staveb s operačními sály u staveb, jejichž inv. náklady by byly nižší než 160 mil. Kč, nepovažuje za dostatečnou. Stejně tak zadavatel nepovažuje za dostatečnou kvalifikaci dodavatele, pokud by ať již lůžkové stanice nebo operační sály realizoval pouze u dvou z pěti požadovaných referenčních staveb, což by však dle dodavatelem předkládaného návrhu změny zadávací dokumentace mohlo nastat. Pokud by totiž, kterékoliv dvě „z výše uvedených pěti staveb zahrnovaly i vybudování minimálně dvou operačních sálů a aby dvě z výše uvedených staveb zahrnovaly i vybudování minimálně dvou lůžkových nemocničních stanic, a to v libovolné kombinaci“ (jak uvádí dodavatel), mohly by být zkušenosti ze strany dodavatele skutečně s pouhými dvěma takovými stavbami, což je i s ohledem na požadovaný v poměru k zadávané zakázce malý počet operačních sálů a lůžkových stanic v referenčních stavbách naprosto nedostatečné. Rozdělení požadavku na minimální doložení kvalifikačních předpokladů tak, jak jsou stanoveny v čl. 6.1 písm. a) až 6.1 písm. c) zaručuje, že předmětný dodavatel nebude tak mít zkušenost s pouhými dvěma nemocničními stavbami obsahujícími buď operační sály nebo lůžkové stanice, ale bude mít zkušenost se čtyřmi stavbami, z nichž dvě obsahují minimálně dva operační sály a dvě minimálně lůžkové stanice, přičemž je navíc zřejmé, že s ohledem na stanovenou minimální výši investičních nákladů těchto referenčních staveb v sobě musely zahrnovat navíc i další nemocniční provozy. Je zcela zřejmé, že čtyři takovéto referenční stavby ve spojitosti s pátou stavbou nemocniční budovy dle čl. 6.1 písm. a), která byla realizována s vyššími (ale i v tomto případě stále ještě o více než 1/4 nižšími, než jsou předpokládané náklady zadavatelem zadávané veřejné zakázky) investičními náklady (min. 600 mil. Kč) dokládají kvalifikační předpoklady lépe než pouhé dvě. Zadavatel v žádném případě nevylučuje, aby i referenční stavba dle čl. 6.1 písm. a) v sobě zahrnovala i operační sály a lůžkové stanice, přičemž je prakticky jisté, že nemocniční stavba s investičními náklady převyšujícími 600 mil. Kč zahrnuje operační sály nebo lůžkové stanice (pravděpodobně obojí), ale nad rámec uvedených požadavků pro stavby dle čl. 6.1 písm. b) a 6.1 písm. c) již zadavatel nepovažoval za nutné uváděním konkrétních počtů ať již operačních sálů či lůžkových stanic i v této referenční stavbě dále navyšovat takovouto přesnou specifikaci své požadavky na reference (byť ani to by s ohledem na rozsah předmětné veřejné zakázky nemohlo být hodnoceno jako požadavky nepřiměřené).

.....
za správnost Jana Kobělušová