

Uveřejněno na profilu zadavatele: 19. 7. 2019
Adresa profilu zadavatele: https://ezak.jihnem.cz/profile_display_2.html

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE (12,13, 14)

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění
Přístavby, nástavby a stavební úpravy pavilonu CH, Nemocnice České Budějovice, a.s.

Zadavatel: Nemocnice České Budějovice, a.s., B. Němcové 585/54, České Budějovice, 370 01 České Budějovice
Oprávněná osoba: MUDr. Ing. Michal Šnorek, Ph.D., předseda představenstva
MUDr. Jaroslav Novák, MBA, člen představenstva
IČO: 260 68 877
Pověřená osoba: RECTE.CZ, s.r.o., Nádražní 612/36, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
IČO: 619 72 690
Kontaktní údaje: Jana Kobělušová, recte@recte.cz, +420 734 260 410

Shora uvedený zadavatel vyhlásil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“) v otevřeném nadlimitním řízení veřejnou zakázku na zhotovitele stavby **Přístavby, nástavby a stavební úpravy pavilonu CH, Nemocnice České Budějovice, a.s.**, a to odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek dne 20. 6. 2019 pod evidenčním číslem Z2019-020763 a do Úředního věstníku EU a dále zveřejněním zadávací dokumentace na svém profilu zadavatele.

V průběhu lhůty pro podání nabídek obdržel zadavatel od dodavatele elektronickou žádost o vysvětlení obsahu zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, na které odpovídá uveřejněním vysvětlení na svém profilu zadavatele takto:

Žádost 12:

Dotaz č. 1:

Bod 6.1 bod a) zadávací dokumentace specifikuje požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci, zadavatel požaduje stavbu v hodnotě 600 mil. Kč bez DPH, přičemž se jednalo o novostavbu či rekonstrukci objektu určeného pro zdravotnictví.

Dodavatel žádá zadavatele o zvážení, zda zadavatel nerozšíří konkurenční prostředí a počet potenciálních dodavatelů tím, že by snížil hodnotu požadované referenční stavby. Dodavatel žádá zadavatele, aby průzkumem trhu prověřil, zda v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení došlo na území ČR k realizaci obdobných staveb v takovém finančním rozsahu. V případě, že ne, neměl by zadavatel v takové míře omezovat konkurenční prostředí a měl by přizpůsobit nastavení zadávací dokumentace nejenom předmětu díla ale i možnostem trhu (zkušenostem převážné většiny možných dodavatelů). V opačném případě je nasnadě se domnívat, že požadavky zadavatele bude schopen splnit velmi omezený okruh potenciálních dodavatelů.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel ve smyslu výše uvedeného požadavku dodavatele měnit zadávací podmínky nebude. Zadavatel považuje požadavek na doložení pouze jediné stavby referenční stavby v hodnotě menší než 3/4 předpokládané výše investičních nákladů zadávané stavby jako naprosto minimální a rozhodně se nejedná o požadavek vůči této veřejné zakázce nijak nepřiměřený. Zadavatel si dovoluje dodavatele upozornit, že ani ze znění zadávacích podmínek, ale ani z platných právních předpisů nijak nevyplývá, že by dodavatel musel dokládat takovouto referenci v rámci prokázání své technické kvalifikace pouze stavbami realizovanými v požadovaném období na území ČR. Proto nedává žádný smysl, aby zadavatel prováděl pouze dodavatelem požadovaný průzkum trhu v ČR, když následně může některý z dodavatelů dokládat v odpovídající výši investičních nákladů stavby i mimo území ČR (tzn. odpovídající ve smyslu doložení, že při přepočtu platným kurzem ČNB příslušné zahraniční měny na Kč byly investiční náklady i v zahraničí realizované referenční

stavby minimálně ve výši v zadávací dokumentaci stanovených částek v Kč). Naprostou nezkušenost dodavatele s realizováním větších investičních akcí svým rozsahem se alespoň částečně přibližujícím zadavatelem zadávané veřejné zakázce (tzn. při nerealizování v příslušném referenčním období byť alespoň jedné jediné obdobné zakázky ve výši jen cca 70% z předpokládané hodnoty veřejné zakázky) nemůže zadavatel v žádném případě akceptovat. To platí tím spíše, že se jedná o realizaci přístaveb, nástaveb i přestaveb stávajících budov, ve kterých jsou nyní a také po dobu stavby zůstanou zachovány nemocniční provozy prvořadě důležitosti (operační sály, lůžková stanice ARO, JIP, urgentní příjem traumacentra a cerebrovaskulárního centra, diagnostická pracoviště - CT, MR RTG, UZV atd.). V zadávacích podmínkách uvedené požadavky na technickou kvalifikaci dodavatele vč. požadavku uváděného dotazujícím se dodavatelem tak považuje zadavatel s ohledem na rozsah zadávané veřejné zakázky za naprosto minimálně nutné a nebude je proto v žádném směru snižovat.

Žádost 13:

Dotaz č. 1:

Doplňující a upřesňující informace k tabulkám dveří: podle požadavku VZT se provedou větrací mřížky do dveří, pro ocenění do VV se počítá 300 ks větracích mřížek + (vyříznutí a začištění otvorů ve dveřích) rozměru 600 x 80 mm – hliník, elox, podélné otvory. O které dveře s větracími mřížkami se přesně jedná?

Odpověď zadavatele:

Ve všech případech se jedná o dveře bez požární odolnosti "dřevěné" provedení CPL. Konkrétně je uvažováno s dveřmi uvedenými v soupise prací (výkazu výměr SO01, SO02 - D1.1.-2, D1 - Dveře vnitřní, položky č. 439, 440 442, 449, 456, 458, 460, 461, 469, 472, 479, 486, 487, 488, 492, 493, 497, 499, 507, 518, 527, 533, 538, 554, 559, 560, 441, 457, 465, 495, 498, 528 a 531 a to u všech počtů dveří v těchto položkách.

Dotaz č. 2:

Dále je v popisu dveří uveden u posuvných AI dveří elektrozámek, což není možné provést vzhledem k tomu, že se dveře zasouvají před příčku. Jak tento problém vyřešit?

Odpověď zadavatele:

Ve všech případech uvedených dveří se jedná o dveře automatické s elektropohonem, neboť se jedná o dveře s ovládáním označeným v tabulkách dveří jako "Tlačítko", "Čtečka", "Fotobuňka". Pod pojmem elektrozámek je v případě těchto dveří myšleno to, že je možné kromě standardního provozního režimu s příslušným otevíráním provést i uzavření průchodu dveřmi, tzn. že dojde k "uzamčení" elektromotoru a následně samozřejmě i tyto dveře opět uvést do standardního režimu. Zadavatel současně upozorňuje i na písarskou chybu v Zadávací dokumentaci, kde v tabulce dveří 3.NP (výkres objektu SO01, SO02, část D.1.1, výkres č. 01 - 6.04) je u dveří č. 66 nesprávně uvedeno, že se jedná o dveře "posuvné", ale správně má být uvedeno, že se jedná o dveře "otevíravé". Je to sice zřejmé z dalšího podrobného popisu dveří - zejména popisu kování, ale v popisu dveří a také u zárubně je nesprávně údaj "posuvné" uveden a proto tímto zadavatel tuto chybu popisu opravuje a upřesňuje, že dveře budou provedeny dle údajů v PD uvedených v kolonce "Kování dveří, ovládání" tzn. že se jedná o dveře otevíravé.

Dotaz č. 3:

D.1.1 Architektonicko-stavební řešení, Technická zpráva uvádí text: „Upozornění: Ve staticce navrhovaná varianta se 4 pilotami a společnou atypickou hlavici je nevhodná. Pokud bude dodavatelem použita, musí počítat s výraznými vícepracemi a vícenáklady. Tato varianta by měla značný vliv na přeložky a přípojky. Musely by se přeprojektovat a provést jiným způsobem.“ Jak máme tomuto textu porozumět? V rámci zadávacího řízení by mělo být jasné, zřejmé a vyprojektované požadované technické řešení.

Odpověď zadavatele:

V zadávací dokumentaci, jejíž součástí je projektová dokumentace (PD) je řešení založení stavby jasné. Jedná se o založení na pilotách, přičemž pod každým sloupem je navržena jedna pilota. Takto je toto řešení přeneseno i do soupisu prací (výkazu výměr). Zmiňovaná možnost založení jednoho sloupu např. na 4 pilotách spojených deskou je jednou z možných alternativ pro případ, že by bylo nutno projektovou dokumentací navržené řešení změnit. I když je stavba navržena na základě geologického průzkumu ta k nelze se stoprocentní jistotou vyloučit, že v průběhu zemních prací (a to zejména při provádění pilot značných délek jako je tomu u zadávané stavby) nebudou zjištěny u založení některého sloupu odchylky oproti předpokladům vyplývajícím z geologického průzkumu. Je nemyslitelné, že by se v předprojektové přípravě mohli provádět průzkumné práce vyvrtáním sond do hloubek až 30 m v místech každé z budoucích pilot. Přesto je s velkou mírou pravděpodobnosti možno předpokládat, že v PD navržené řešení bude v plném rozsahu i v reálných podmínkách stavby použito a proto v rámci nabídky také bude dodavateli projektové řešení zahrnuté i ve výkazu výměr oceněno. Zmínka o možné jiné variantě založení tak v nabídce dodavatelů nebude nijak zohledněna, neboť se jedná o méně vhodnou alternativu provedení založení, než je v PD určena a o této alternativě by se mohlo začít jednat až v případě, kdy by se v rámci provádění základových konstrukcí na základě skutečných geologických poměrů v místě každé z pilot prokázalo, že je nutno hledat úpravu platného PD navrženého řešení. Pro případ změny řešení jakékoliv konstrukce oproti návrhu v PD se pak uplatní odpovídajícím způsobem ustanovení odst. 3.4 návrhu SOD.

Žádost 14:**Dotaz č. 1:**

Odpověď zadavatele týkající se zámečnických konstrukcí říká: „Popis výrobků ve výkazu výměr je pouze orientačním označením jednotlivých částí díla. Konkrétní specifikace konkrétních výrobků či jiných částí stavby a to zejména u tzv. "R-položek" (což je případ i v dotazu uvedené položky č. 331) je dána projektovou dokumentací (výkresovou částí, tabulkami výrobků, popisem vč. popisu v technických zprávách) a také v popisech uváděných v knize standardů.“ Bohužel je ale rozpor mezi knihou standardů a výkresovou částí. Kniha standardů uvádí, že „Vnitřní zábradlí na schodištích budou interiérová, ocelová se třemi vrstvami ochranného nátěru, jako výplně budou použity panely z bezpečnostního skla.“ Ve výkresové dokumentaci: 01 - 4.08 - Zábradlí, Schodiště pro veřejnost-03e, 01 - 4.09 - Zábradlí, Personální schodiště-03f, 01 - 4.10 - Zábradlí čisté schodiště-03g je v popisu prvku uvedeno: „Výplň zábradlí: ocelový tenkostěnný profil 15x15x1.5 mm. barva přírodní hliník RAL 9006, na koncích uzavřený, ... ks x 1 = délka .. m, hmotnost ... kg/m, celkem ... kg.“ V textu se nikde neuvádí použití bezpečnostního skla. Co tedy platí?

Odpověď zadavatele:

Jak již bylo uvedeno, platí údaje z projektové dokumentace (výkresová část, technické zprávy, tabulky výrobků), údaj z knihy standardů, který je v rozporu s projektovou dokumentací tedy v tomto případě neplatí. I v ostatních případech, pokud by byl rozpor mezi projektovou dokumentací a knihou standardů, která dle vyhlášky o obsahu projektové dokumentace není její součástí (i když je samozřejmě součástí zadávací dokumentace) bude dílo realizováno dle projektové dokumentace.

Dotaz č. 2:

V technické specifikaci se píše: „korpusy skříní a přední dveře dvoustěnné s vlepenou izolací – prachotěsnou, zvukotěsnou“ – týká se zvukotěsná či prachotěsná vlepená izolace všech skříní, nebo pouze skříní, ve kterých budou umístěny různé přístroje (např. myčky)?

Odpověď zadavatele:

Prachotěsnost se týká všech skříní tzv. speciálního zdravotního nábytku. Zvukotěsnost se týká pouze těch skříní, ve kterých jsou umístěny elektrické přístroje, přičemž i tento požadavek platí pouze pro zmíněný speciální zdravotnický nábytek.

.....
za správnost Jana Kobělušová