

Uveřejněno na profilu zadavatele: 15. 7. 2019
Adresa profilu zadavatele: https://ezak.jihnem.cz/profile_display_2.html

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE (5)

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění

Přístavby, nástavby a stavební úpravy pavilonu CH, Nemocnice České Budějovice, a.s.

Zadavatel: Nemocnice České Budějovice, a.s., B. Němcové 585/54, České Budějovice, 370 01 České Budějovice
Oprávněná osoba: MUDr. Ing. Michal Šnorek, Ph.D., předseda představenstva
MUDr. Jaroslav Novák, MBA, člen představenstva
IČO: 260 68 877
Pověřená osoba: RECTE.CZ, s.r.o., Nádražní 612/36, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
IČO: 619 72 690
Kontaktní údaje: Jana Kobělušová, recte@recte.cz, +420 734 260 410

Shora uvedený zadavatel vyhlásil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“) v otevřeném nadlimitním řízení veřejnou zakázku na zhotovitele stavby **Přístavby, nástavby a stavební úpravy pavilonu CH, Nemocnice České Budějovice, a.s.**, a to odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek dne 20. 6. 2019 pod evidenčním číslem Z2019-020763 a do Úředního věstníku EU a dále zveřejněním zadávací dokumentace na svém profilu zadavatele.

V průběhu lhůty pro podání nabídek obdržel zadavatel od dodavatele elektronickou žádost o vysvětlení obsahu zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, na které odpovídá uveřejněním vysvětlení na svém profilu zadavatele takto:

Žádost 5:

Dotaz č. 1:

V návrhu Smlouvy o dílo (dále „Smlouva“) je v čl. II. dst. 2.7. uvedeno:

„Zhotovitel se zavazuje provést Dílo tak, aby odpovídalo Projektové dokumentaci. Zhotovitel se zavazuje v rámci provádění Díla provést takové činnosti a výkony, které jsou uvedeny v Rozpočtu, jakož i použít materiál uvedený v Rozpočtu. Je-li pro řádné dokončení Díla dle Projektové dokumentace potřeba provést činnosti nezahrnuté do Rozpočtu, nebo použít materiál nezahrnutý do Rozpočtu, je Zhotovitel povinen takové činnosti provést a takový materiál na svůj náklad obstarat a použít k řádnému dokončení Díla bez nároku na zvýšení ceny za Dílo a prodloužení termínu dokončení Díla....“

A dále je uvedeno v čl. III. Odst. 3.4.2

„provedení většího objemu prací či dodávek materiálu oproti množství stanovenému v Rozpočtu, jestliže k navýšení objemu došlo vlivem prokazatelných nesprávností, chyb či nedostatků v Projektové dokumentaci a tyto práce či materiál byly nutné k řádnému provedení Díla dle této smlouvy.....“

Chápeme dle výše uvedeného zvýrazněného textu v těchto odstavcích, že zadavatel přenáší zodpovědnost za kontrolu souladu mezi veškerou dokumentací vymezující Dílo, tj. i Provádění dokumentací a Výkazem výměr na uchazeče a tak na něj přenáší riziko neúplného Výkazu výměr? Pokud se totiž objeví jednotka, respektive položka, která ve Výkazu výměr nebyly, nebo by se při realizaci Díla zjistilo, že počet jednotek uvedený ve Výkazu výměr je menší než počet jednotek skutečně realizovaných na základě Prováděcí dokumentace, nese riziko vícenákladů a navýšení ceny uchazeče. Jednotka neobsažená ve Výkazu výměr, tak jde tíží uchazeče nikoli zadavatele. Tento postup zadavatele je však v rozporu s vyhláškou č. 169/2016 Sb, v § 3.

Na základě uvedeného dotazu, žádáme zadavatele o vyjasnění, jak bude zadavatel postupovat při nesouladu Projektové dokumentace a Rozpočtu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel postupuje zcela v souladu s vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, a tedy i jejím § 3. Podle § 3 zmíněné vyhlášky soupis prací stanoví v přímé návaznosti na dokumentaci pro zadání stavebních prací podrobný popis všech *předpokládaných* stavebních prací, dodávek nebo služeb, které jsou předmětem veřejné zakázky na stavební práce. Zadávací dokumentace má náležitosti vyplývající ze ZZVZ a prováděcích předpisů, zejména ze zmíněné vyhlášky. V tomto rozsahu odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace zadavatel a v případě, že má dodavatel poznatek o tom, že některý z těchto dokumentů není správný či úplný, měl by postupovat podle příslušných ustanovení ZZVZ a zadavatele na to upozornit (viz např. § 98, § 241 a násl. ZZVZ). Rozpočet je v SOD definován jako nabídkový rozpočet s výkazem výměr. Rozpočet jako takový není součástí zadávacích podmínek, resp. zadávací dokumentace a rozpočet neupravuje ani vyhl. č. 169/2016 Sb. Rozpočet vzniká ze spojení mezi soupisem prací a výkazem výměr (viz § 3 a násl., § 7 citované vyhlášky) a nabídky vybraného dodavatele, s nímž bude podepsána SOD na realizaci veřejné zakázky. Rozpočet má být přílohou SOD jako výsledek činnosti zadavatele, ale i dodavatele.

V případě nesouladu mezi projektovou dokumentací a rozpočtem (zahrnujícím dle definice v SOD i výkaz výměr) bude postupováno v souladu se SOD. Pokud bude důvodem nesouladu nesprávnost, chyba či nedostatek v projektové dokumentaci, která se následně projeví i ve výkazu výměr a tedy i rozpočtu, budou provedené práce a dodaný materiál zhotovitelem účtovány dle skutečnosti, která vyplyne z kontroly provádění díla zástupcem objednatele v souladu s odst. 3.4.2 SOD. Obdobně to platí také v případě, že se vyskytne nesprávnost, chyba či nedostatek ve výkazu výměr, za jehož správnost odpovídá zadavatel. Pokud ovšem bude důvodem nesouladu ta skutečnost, že zhotovitel z jakéhokoli důvodu do rozpočtu nezahrnul činnosti či materiály, které však jsou pro řádné dokončení díla dle projektové dokumentace potřebné (tzn. potřebné také pro realizaci jednotlivých položek uvedených v soupise prací - výkazu výměr), půjde tato skutečnost k tíži zhotovitele dle odst. 2.7 SOD a zhotovitel nebude oprávněn požadovat zvýšení ceny za dílo ani prodloužení termínu dokončení díla. Pokud tedy zhotovitel nezahrne do ocenění činností uvedených u určité položky materiál či práce, které jsou potřebné pro řádné provedení díla dle projektové dokumentace, a tyto ani nezahrne do rozpočtu (tzn. do ceny, kterou si dodavatel sám stanovuje pro danou položku), nemůže se dožadovat navýšení ceny ani prodloužení termínu dokončení díla. Cílem předmětného ustanovení je zamezit neočekávanému navyšování objemu činností v rámci určité položky, která je již ve výkazu výměr obsažena, pokud by tyto nebyly zahrnuty do rozpočtu. Zadavatel totiž nemůže u každé jednotlivé položky uvést popis činností zcela vyčerpávajícím způsobem. Pokud jsou např. v soupisu prací (výkazu výměr), na základě, kterého dodavatel zpracoval Rozpočet uvedeny malířské práce, tak musí být v ceně těchto prací zahrnuto i použití štaflí. Také pokud je potřebné např. upevnit krabičku pro realizaci spoje elektrických kabelů na stěnu pomocí hmoždinek a šroubů, tak tento materiál musí být zahrnut v ceně příslušné dodávky a montáže této krabičky.

Zadavatel proto s ohledem na výše uvedené uzavírá, že odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele nepřenáší. Předmětná smluvní úprava má za cíl zamezit dodatečnému navyšování ceny díla po podpisu SOD z důvodů na straně dodavatele (zhotovitele), a to např. z toho důvodu, že při sestavování rozpočtu dodavatel nepostihl a tedy nezohlednil veškeré aspekty prováděného díla. Na druhou stranu však platí, že předmětná smluvní úprava nemá za cíl přenášet možné chyby v podkladech zadavatele na dodavatele a na tyto případy proto nedopadá.

Dotaz č. 2:

V návrhu Smlouva o dílo (dále „Smlouva“) je čl. VIII. odst. 8.2. uvedeno:

Zhotovitel přejímá závazek (záruka za jakost), že si Dílo zachová vlastnosti dle odst. 8.1 této smlouvy, a že bude způsobilé pro použití k účelu dle odst. 8.1 této smlouvy, a to vše v záruční době vymezené následovně:

(i) **záruka na nosné konstrukce v délce dvou set čtyřiceti (240) měsíců,**

(ii) záruka na izolace proti vodě a těsnost střešního pláště v délce jednoho sta dvaceti (120) měsíců,

(iii) **záruka na ostatní části Díla v délce šedesáti (60) měsíců.**

Záruka se vztahuje na veškerý materiál použitý při provádění Díla a na veškeré práce související s prováděním Díla, a to vždy v rámci té části Díla vymezené dle výše uvedených bodů ad (i) až (iii), ke které se materiál a práce vztahují, bez ohledu na to, zda se jedná o práce provedené nebo materiál použitý Zhotovitelem nebo jeho subdodavateli, či bez ohledu na to, jakou záruku poskytuje na materiál jeho výrobce nebo dodavatel.

Domníváme se, že záruční lhůta na nosné konstrukce je nepřiměřeným požadavkem a žádáme o snížení této lhůty. A dále, chápeme správně, že zadavatel neřeší záruční lhůtu na dodávky technologického charakteru se samostatným záručním listem (24 měsíců) a požaduje i u těchto dodávek záruční lhůtu v délce 60 měsíců? Tento požadavek požadujeme za nepřiměřený charakteru dodávky a navrhuje zkrácení této lhůty na 24 měsíců.

Odpověď zadavatele:

Požadovaná záruční lhůta na nosné konstrukce v délce 240 měsíců rozhodně není nepřiměřeným požadavkem. Za zcela nepřiměřený naopak považuje zadavatel požadavek na zkrácení této záruční lhůty, protože takovýto požadavek může být vyvolán pouze obavou dodavatele, že jím realizované nosné konstrukce stavby mohou začít již v kratší než uvedené 240 měsíční záruční době vykazovat vady a za takovéto vady již nechce tento dodavatel přejímat odpovědnost. Předpokladem funkčnosti každé stavby je pochopitelně právě bezzávadovost nosných konstrukcí, když při jejich porušení je buď jen velmi obtížné možné či dokonce vůbec nemožné používání celé stavby. Na rozdíl od jiných vad stavebního díla či technologických prvků, kde zbývající část stavby používat lze, tak při závadách základových konstrukcí, nosného skeletu, nosných prvků stropů či případných dalších nosných konstrukcí stavby dochází často ke stavům, že není možné bezpečné užívání stavby. Zadavatel tak v žádném případě nebude snižovat požadavek na kvalitu provedení nosných konstrukcí, když tuto kvalitu požaduje po dodavateli deklarovat mj. i uvedenou délkou záruční doby. Životnost stavby se standardně pohybuje v délce přesahující i 100 roků (1200 měsíců) a tak i z tohoto pohledu je uvedená délka záruky 240 měsíců na nosné konstrukce zcela přiměřená. O dodavatele stavebního díla, který natolik nevěří kvalitě jím provedených nosných konstrukcí stavby, že na ně není ochoten poskytnout záruku ani v délce alespoň 20% doby životnosti stavby a předpokládá, že opravy případných poruch těchto nosných konstrukcí si i v první 1/5 životnosti stavby má hradit objednatel a vlastník stavby, rozhodně zadavatel nestojí.

Dodavatel chápe zcela správně, že s výjimkou nosných konstrukcí, izolace proti vodě a těsnosti střešního pláště, zadavatel požaduje záruku v délce 60 měsíců na všechny ostatní části realizované zakázky (tzn. Díla ve smyslu návrhu Smlouvy o dílo), což se samozřejmě týká i např. všech dodávek technologického charakteru. Ani v tomto případě se nemůže jednat o nepřiměřený požadavek. Délka záruky je v souladu s Občanským zákoníkem jedním ze smluvních parametrů. Přiměřenost požadavku na délku záruky i technologických celků dovozuje zadavatel z jeho práva požadovat kvalitní výrobky, u kterých se jejich dodavatel neobává díky špatné kvalitě toho, že nebudou plně funkční po dobu alespoň 5 let. Pokud má dodavatel takovou obavu o kvalitu jím nabízených součástí díla (vč. technologických prvků), že není ani schopen poskytnout záruku v délce 60 měsíců a již po dvou letech by chtěl všechny náklady za opravy přesunout na toho, komu realizované dílo prodal, tak od takového dodavatele dílo zadavatel rozhodně provést nechce. V současné době není žádný problém získat pětiletou záruku i např. na pouhé technologické vybavení domácností (pračky, ledničky atp.) či na automobily a proto zadavatelem požadovaná pětiletá záruka na profesionální technologie, které mají navíc zajišťovat chod zdravotnického nemocničního objektu, nemůže být v žádném případě nepřiměřená. Zadavatel proto na podmínkách v odst. 8.1 Smlouvy o dílo trvá.

.....
za správnost Jana Kobělušová