

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2 ze dne 20. 3. 2026

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Rámcová dohoda o poskytování služby distribuce léčiv a dalšího zboží pro jihočeské nemocnice 2026

Evidenční číslo zakázky: Z2026-011066

Zadavatel: Jihočeské nemocnice, a.s.  
Sídlo: B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice  
IČO: 26093804

Zadavatel obdržel žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, ke kterým podává v zákonné lhůtě toto své vysvětlení.

### Dotaz č. 1:

*V odst. 3.8 návrhu rámcové dohody je uvedeno: „Distributor v pravidelných intervalech, zpravidla 1x měsíčně, elektronickou formou dodává Objednateli seznam Zboží ze svého sortimentu s předpokládanou omezenou dostupností delší než 4 týdny (Seznam zboží ve výpadku) s informacemi o předpokládané obnově dostupnosti ve formátu kód Zboží, název Zboží, předpokládané datum obnovení dostupnosti.“*

Podle § 33 zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech, ve znění pozdějších předpisů, mají držitelé rozhodnutí o registraci léčivých přípravků zákonnou povinnost oznamovat Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv (SÚKL) mj. zahájení, přerušování, obnovení nebo ukončení dodávek léčivých přípravků na trh v České republice. Tyto informace jsou následně centrálně evidovány a zveřejňovány prostřednictvím informačních systémů a veřejně dostupných databází SÚKL. S ohledem na existenci této zákonné informační povinnosti a na skutečnost, že informace o dostupnosti léčivých přípravků jsou centrálně shromažďovány a zveřejňovány SÚKL, se žadatel domnívá, že požadavek na pravidelné předávání samostatného měsíčního seznamu léčivých přípravků s omezenou dostupností představuje duplicitní informační povinnost, která nepřináší zadavateli zásadní přidanou hodnotu oproti údajům dostupným z veřejných zdrojů.

Současně je třeba uvést, že v prostředí dynamicky se měnící dostupnosti léčivých přípravků mohou být informace obsažené v měsíčně generovaném seznamu již v okamžiku jeho odeslání neaktuální. Požadavek uvedený v odst. 3.8 návrhu rámcové dohody tak může představovat významnou administrativní zátěž pro dodavatele i zadavatele, aniž by vedl k poskytnutí přesnějších či aktuálnějších informací než těch, které jsou již dostupné prostřednictvím systémů SÚKL.

Žadatel má proto za to, že uvedený požadavek může být ve vztahu k předmětu veřejné zakázky **nepřiměřený ve smyslu § 36 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek**, neboť ukládá dodavatelům dodatečnou administrativní povinnost nad rámec zákonných informačních mechanismů, aniž by bylo zřejmé, že je takový požadavek objektivně nezbytný pro plnění veřejné zakázky.

**Žadatel proto žádá zadavatele o vysvětlení účelu tohoto požadavku a současně o zvážení jeho vypuštění, případně o jeho úpravu tak, aby nedocházelo k duplicitnímu poskytování informací, které jsou již dostupné z veřejných zdrojů.**

#### **Odpověď:**

Zadavatel nemá v úmyslu měnit rámcovou dohodu v jejím odst. 3.8., když v rámci smluvní spolupráce požaduje, aby pro něj tuto informační povinnost za odpovídající protiplnění v podobě smluvní odměny zajišťoval dodavatel – distributor, který logicky danou informaci bude disponovat a který ji bude zadavateli poskytovat s ohledem na jím dodávaný sortiment. V případě oznámení o omezené dostupnosti určitého léčivého přípravku či jiného zboží se bude zadavatel rovnou obracet na jiného dodavatele – distributora, který výpadek v dodávkách tohoto zboží hlásit nebude.

Zadavatel na vysvětlenou dále uvádí, že:

- 1) takto poskytnuté informace se neomezují pouze na léčivé přípravky, ale obecně na veškeré zboží ze sortimentu distributora, přičemž právě § 33 zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech, ve znění pozdějších předpisů, na který dodavatel odkazuje, se týká zákonné informační povinnosti ve vztahu k léčivým přípravkům, přičemž rámcová dohoda upravuje podmínky distribuce i jiného zboží,
- 2) takto poskytnuté informace snižují zátěž pracovníků zadavatele i distributora, kdy eliminují další ověřovací interakce mezi nimi (emaily, telefonáty),
- 3) požadavek vychází z praktické a lety ověřené zkušenosti, kdy informace nákupčích jednotlivých distributorů jsou zpravidla detailnější a přesnější, nežli informace držitelů rozhodnutí o registraci uváděné na webu SÚKL,
- 4) zákonná úprava § 33 zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech, ve znění pozdějších předpisů, negarantuje zadavateli, že držitelé rozhodnutí o registraci budou tuto zákonnou povinnost plnit řádně a včas; z tohoto důvodu je také účelné, aby tato povinnost byla upravena ve smlouvě s přímou odpovědností distributora vůči objednateli při jejím porušení.

Zadavatel na plnění této zadávací podmínky trvá.

#### **Dotaz č. 2:**

*V odst. 6.3 návrhu rámcové dohody je uvedeno: „Odměna uvedená výše v odst. 6.1 této rámcové dohody je konečná a platí po celou dobu trvání této rámcové dohody, přičemž Distributor na sebe přebírá nebezpečí změny okolností ve smyslu § 1765 odst. 2 občanského zákoníku.“*

Žadatel tímto žádá zadavatele o vysvětlení důvodů, pro které je v návrhu rámcové dohody požadováno převzetí nebezpečí změny okolností distributorem v plném rozsahu. Ceny a úhrady léčivých přípravků jsou v České republice ve významné míře regulovány veřejnoprávními předpisy a rozhodnutími příslušných orgánů veřejné moci, zejména Státního ústavu pro kontrolu léčiv, Ministerstva zdravotnictví či Ministerstva financí. Případné změny v této oblasti nastávají zcela nezávisle na vůli distributora a mohou mít přímý dopad na ekonomickou rovnováhu smluvního vztahu.

Současně je třeba uvést, že podle odst. 11.1 návrhu rámcové dohody má být rámcová dohoda uzavřena na dobu čtyř (4) let. V minulosti byly přitom obdobné rámcové dohody v dané oblasti uzavírány na výrazně kratší období. Fixace odměny na takto dlouhou dobu při současném smluvním převzetí veškerého rizika změny okolností tak může v prostředí dynamicky se vyvíjející legislativy a regulace trhu s léčivými přípravky představovat pro distributora obtížně předvídatelné a potenciálně neudržitelné ekonomické riziko. Žadatel má proto za to, že uvedené ustanovení může být ve vztahu k délce trvání rámcové dohody a charakteru regulovaného trhu s léčivými přípravky **nepřiměřené ve smyslu § 36 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek**, neboť přenáší na dodavatele veškeré riziko regulatorních změn, které nemůže dodavatel nijak ovlivnit.

**Žadatel proto žádá zadavatele o zvážení úpravy uvedeného ustanovení tak, aby z převzetí nebezpečí změny okolností byly výslovně vyloučeny změny právních předpisů a regulatorních zásahů státu v oblasti cenotvorby a úhrad léčivých přípravků.**

#### **Odpověď:**

Zadavatel nevyhovuje požadavku na změnu odst. 6.3. rámcové dohody, když je přesvědčen, že promítnutí případné dodatečné změny okolností, jak ji zmiňuje dodavatel, mu neumožňuje úprava zákona o zadávání veřejných zakázek. Mohlo by se jednat o podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, kterou zákon nepřipouští. Je proto logické, že nebezpečí změny okolností na sebe musí převzít dodavatel. Navíc se jedná o standardní smluvní ujednání, které se ve smluvní praxi objevuje poměrně často.

Zadavatel také podotýká, že dodavatelem zmíněná okolnost regulace cen léčivých přípravků je v daném odvětví běžným jevem, se kterým dodavatel musí počítat. Související riziko musí dodavatel vzít v úvahu v rámci přípravy své nabídky. Nelze rovněž přehlédnout, že smluvní spolupráci lze v případě významné změny podmínek či okolností ukončit například podáním výpovědi.

Navíc převzetí nebezpečí změny okolností se týká sjednané odměny – procentní sazby ze základu (pořizovací jednotková cena), která tedy v zásadě kopíruje i změny těchto jednotkových cen.

#### **Dotaz č. 3:**

*V odst. 7.3. návrhu rámcové dohody je uvedeno: „Distributor dále odpovídá za to, že dodá Objednateli Zboží s minimální expirační lhůtou ne kratší než devět (9) měsíců ode dne dodání Zboží Objednateli, pokud se v jednotlivých případech nedohodnou Objednatel a Distributor jinak.“. Toto ustanovení se vztahuje na případy Pořízení v rámci komisionářského prodeje nebo Pořízení ve formě prostého převzetí.*

Žadatel tímto žádá zadavatele o vysvětlení důvodů, pro které je v uvedených případech stanovena minimální expirační lhůta v délce devíti (9) měsíců, a současně navrhuje zvážit její sjednocení na šest (6) měsíců, obdobně jako je tomu u Pořízení ve formě koupě dle odst. 7.2 návrhu rámcové dohody.

V případě Pořízení ve formě koupě, kdy distributor zboží objednateli přímo prodává, je přitom akceptována minimální expirační lhůta v délce šesti (6) měsíců. O to méně je zřejmé, proč je v případech komisionářského prodeje či prostého převzetí, kdy distributor zboží nevlastní a zajišťuje primárně jeho logistické zprostředkování mezi výrobcem a objednatel, požadována delší expirační lhůta. U těchto modelů plnění distributor fakticky vystupuje především v roli logistického partnera a nemá reálnou možnost ovlivnit skladové zásoby výrobce ani stáří šarží,

kteří jsou mu k distribuci předány. Požadavek, aby distributor smluvně garantoval minimální expirační lhůtu zboží, které nevlastní a jehož parametry jsou určovány výrobcem, tak přesahuje možnosti distributora tyto skutečnosti reálně ovlivnit.

Současně lze uvést, že doplnění možnosti dohodnout se v jednotlivých případech jinak prakticky neřeší podstatu problému, neboť při vysokém objemu dodávek by individuální schvalování výjimek u každé dodávky s kratší expirační lhůtou mohlo vést k významné administrativní zátěži a potenciálním prodávám v dodávkách léčivých přípravků.

Distributor je samozřejmě připraven nést plnou odpovědnost za vady vzniklé během přepravy či nesprávným skladováním zboží. Nemůže však nést odpovědnost za vlastnosti zboží, které jsou určovány výrobcem a které distributor v uvedených případech pouze přebírá k distribuci.

**Žadatel proto žádá zadavatele o zvážení úpravy odst. 7.3 návrhu rámcové dohody tak, aby byla minimální expirační lhůta stanovena jednotně v délce šesti (6) měsíců pro všechny modely pořízení zboží.**

#### **Odpověď:**

Zadavatel trvá na stávající úpravě rámcové dohody. Cílem zadavatele je zajistit si na základě výsledku zadávacího řízení včasné dodávky zboží v bezvadné jakosti využitelné v očekávatelných objemech odpovídající běžné praxi. Jako řádný hospodář se snaží minimalizovat případy vadného plnění či dodávek nevyužitelného zboží s krátkou expirací a s tím spojené další náklady. Zadavatel konstatuje, že v případech pořízení zboží v rámci „komisionářského prodeje“ či „prostého převzetí“, musí zboží dodávané dle těchto režimů smluvní spolupráce odpovídat schválené objednávce, musí být dodáno v neporušených obalech, přičemž obal se může porušit též během přepravy, a je rovněž v možnostech dodavatele (distributora) ověřit, že přepravované zboží nemá kratší expirační dobu, než je požadováno. Samozřejmě se dle jednotlivých režimů dodávek rozumí, že dodavatel (distributor) odpovídá pouze za ty vady, které mu lze přičítat. Tedy v případě pořízení zboží v rámci „komisionářského prodeje“ či „prostého převzetí“ odpovídá dodavatel pouze za vady, které vznikly na zboží v době, kdy je měl ve své dispozici.

Zadavatel dále vysvětluje, že přistoupil k rozdílnému požadavku na délku expirační doby v odst. 7.2. a 7.3. rámcové dohody právě s ohledem na různé režimy pořízení zboží. V případě „pořízení ve formě koupě“ dle čl. 7.2. rámcové dohody má zadavatel možnost v případě dodání zboží s kratší dobou použitelnosti toto zboží vrátit, a to až do okamžiku expirace, přičemž smluvním partnerem je v tomto ohledu pouze Distributor; z tohoto důvodu zadavatel považuje minimální expirační lhůtu v délce 6 měsíců ve smyslu odst. 7.2. rámcové dohody za dostatečnou.

Naproti tomu v případech pořízení zboží v rámci „komisionářského prodeje“ či „prostého převzetí“ dle odst. 7.3. návrhu rámcové dohody zadavatel nemá srovnatelnou možnost vrácení zboží do konce expirační doby, přičemž otázka vypořádání nedostatečné expirační doby takového zboží je složitější s ohledem na vstup právě třetí osoby. Zadavatel také zohledňuje praktické zkušenosti, že v případě zboží pořizované v režimu „komisionářského prodeje“ nebo „prostého převzetí“ se často jedná o specifické léčivé přípravky s vyšší pořizovací hodnotou a omezenou dostupností na trhu, kdy jejich distribuce může být zajišťována omezeným počtem distributorů. V těchto případech má zadavatel omezené možnosti operativně zajistit náhradní dodávku z jiného zdroje, přičemž tyto okolnosti vystavují zadavatele vyššímu riziku spojenému s dodáním zboží s kratší dobou použitelnosti.

#### **Dotaz č. 4:**

*V odst. 7.20. návrhu rámcové dohody je uvedeno: „Objednatel není povinen se řídit reklamačním řádem Distributora, pokud se Objednatel s Distributorem v jednotlivých případech nedohodne jinak.“.*

Žadatel tímto žádá zadavatele o vysvětlení věcných důvodů pro toto ujednání a současně navrhuje jeho úpravu tak, aby se reklamační proces v otázkách výslovně neupravených touto dohodou řídil platným reklamačním řádem distributora.

S ujednáním, které a priori vylučuje aplikaci reklamačního řádu dodavatele, žadatel nemůže souhlasit, neboť je v přímém rozporu s běžnou obchodní praxí a zavedenými standardy v oblasti distribuce léčiv a zdravotnických prostředků. V rámci standardního obchodního styku je naprostou zvyklostí, že proces uplatňování a vyřizování vad se řídí reklamačním řádem prodávajícího (dodavatele), který definuje nezbytnou technickou a procesní součinnost obou stran pro bezpečné vyřízení reklamace. Konstrukce, kdy se reklamační řízení při nákupu zboží nemá řídit pravidly dodavatele, vytváří značnou právní i procesní nejistotu. Text samotné rámcové dohody, přestože jej zadavatel v minulosti označil za komplexní, nemůže postihnout veškeré proměnlivé technické aspekty a manipulační protokoly, které jsou pro bezpečný návrat specifického sortimentu (např. termolabilních léčiv či cytostatik) klíčové.

Akceptace technických standardů distributora v otázkách dohodou výslovně neřešených je nezbytná pro zajištění stability a bezpečnosti celého distribučního řetězce po celou dobu čtyřletého trvání dohody. Odkaz na takový dokument v procesních detailech nezakládá nedovolenou změnu závazku, ale naopak zajišťuje, že reklamace budou probíhat v souladu s aktuálními požadavky Správné distribuční praxe, kterou je distributor povinen dodržovat i při vrácení zboží

**Žadatel proto žádá zadavatele o zvážení úpravy odst. 7.20. návrhu rámcové dohody v tom smyslu, že se objednatel bude v otázkách neupravených dohodou řídit reklamačním řádem distributora.**

#### **Odpověď:**

Zadavatel sděluje, že nebude přistupovat k požadované změně zadávacích podmínek. Ve smyslu § 36 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, je vymezení zadávacích podmínek, včetně obchodních a smluvních podmínek odpovědností zadavatele, přičemž nelze tuto odpovědnost přenášet na dodavatele. Reklamační řád představuje smluvní podmínky týkající se uplatňování práv z vad zboží, a tyto musí být upraveny v zadávací dokumentaci zadavatelem a není možné odkazovat na smluvní podmínky, které předloží dodavatel. Navíc reklamační řády jednotlivých dodavatelů se mohou od sebe lišit a přivodit tak některému z dodavatelů konkurenční výhodu. Zadavatel má za to, že úprava odpovědnosti za vady je v rámcové dohodě vymezena dostatečně. Navíc zadavatel poukazuje na to, že i v případě odstranění odst. 7.20. z rámcové dohody by reklamační řád distributora nebyl použitelný na právní vztah mezi objednatelem a dodavatelem, pokud by k tomu objednatel nedal souhlas v rámci dohody smluvních stran.

#### **Dotaz č. 5:**

*V odst. 9.1. návrhu rámcové dohody je uvedeno: „Distributor je povinen umožnit Objednateli nabýt vlastnické právo ke Zboží v souladu s touto rámcovou dohodou a občanským zákoníkem.“. A dále v odst. 9.3. a 9.4. návrhu rámcové dohody je uvedeno: „Distributor se zavazuje, že bude dodávat Objednateli výlučně Zboží, které bude v řádném stavu a které bude možno bez omezení*

*užívat... Distributor se rovněž zavazuje, že bude Objednateli dodávat Zboží bez právních vad, zejména bez zástavních práv nebo jakýchkoliv jiných práv třetích osob.“*

Žadatel tímto žádá zadavatele o vysvětlení a úpravu těchto ustanovení tak, aby reflektovala specifika modelů „Pořízení ve formě prostého převzetí“ a „Pořízení v rámci komisionářského prodeje“ definovaných v odst. 3.4. dohody.

Žadatel upozorňuje, že v případech prostého převzetí či komisionářského prodeje (tzv. DTP/DTH modely) distributor zboží nevlastní a vystupuje fakticky pouze v roli logistického partnera zajišťujícího přepravu a skladování zboží, které je majetkem třetí osoby (výrobce). Z logiky věci je pro distributora právně nemožné „umožnit objednateli nabýt vlastnické právo“ (odst. 9.1.) k věci, k níž sám vlastnické právo nemá a kde kupní vztah i převod vlastnictví probíhá na základě samostatné smlouvy přímo mezi nemocnicí a výrobcem. Stejně tak distributor nemůže u zboží třetích stran garantovat absenci „právních vad či práv třetích osob“ (odst. 9.3.), neboť nemá žádný vliv na právní vztahy mezi výrobcem a jeho případnými věřiteli.

Požadavek, aby distributor smluvně odpovídal za parametry a právní stav zboží, které mu nepatří a které pouze logisticky zprostředkovává, tak zjevně přesahuje jeho reálné možnosti i zákonné povinnosti přepravce. Dosavadní výklad zadavatele, že tato ustanovení budou aplikována v rozsahu „rozumně splnitelném“, nepovažuje žadatel za dostatečný, neboť není součástí závazného textu dohody. Vzhledem k tomu, že nová dohoda se uzavírá na dobu čtyř let, vytváří doslovné znění těchto odstavců pro distributora extrémní a neodůvodněné riziko sankcí za porušení povinností, které nemůže objektivně ovlivnit.

**Žadatel proto žádá zadavatele o zvážení úpravy odst. 9.1., 9.3. a 9.4. návrhu rámcové dohody tak, aby byla odpovědnost distributora za převod vlastnictví a právní vady zboží výslovně omezena pouze na model „Pořízení ve formě koupě“.**

#### **Odpověď:**

Zadavatel nehodlá přistupovat na změnu zadávacích podmínek. Rozdílná úprava práv a povinností objednatele a distributora ve vztahu k různému typu pořízení zboží (tj. „pořízení ve formě koupě“, „pořízení ve formě komisionářského prodeje“ či „prostého převzetí“) je vymezena v celé řadě jiných ujednání rámcové dohody, kde to zadavatel považoval za účelné (odst. 3.4., 7.1., 7.2., 7.3. nebo 7.5. rámcové dohody apod.). Například v odst. 3.4. bod (ii) je jednoznačně uvedeno, že vlastnické právo ke zboží v případě „pořízení ve formě prostého převzetí“ převádí na objednatele příslušná třetí osoba. Stejně tak otázka odpovědnosti distributora v případě „pořízení ve formě komisionářského prodeje“ či „prostého převzetí“ je jasně vymezena v odst. 7.3. rámcové dohody. V odst. 7.3. rámcové dohody je mimo jiné uvedeno, že: „Distributor odpovídá také za vady Zboží, které mohly být způsobeny činností Distributora např. nesprávným skladováním nebo jiným nakládáním, ledaže Distributor prokáže, že tyto vady byly způsobeny třetí osobou (prodejcem) nebo existovaly v době, kdy třetí osoba (prodejce) předala Zboží Distributorovi nebo pro Distributora.“ Úprava odst. 9.1., 9.3. a 9.4. rámcové dohody primárně směřuje na případy „pořízení ve formě koupě“, což je zjevné právě z jiných ujednání rámcové dohody. Na druhou stranu zadavatel nemůže zcela vyloučit, že i v případě „pořízení ve formě komisionářského prodeje“ či „prostého převzetí“ může distributor v ojedinělých případech ovlivnit naplnění odst. 9.1., 9.3. nebo 9.4. rámcové dohody. Z tohoto důvodu má zadavatel za to, že stávající úprava rámcové dohody je odůvodněná a nepředstavuje výkladové problémy.

#### **Dotaz č. 6:**

*V odst. 10.3. návrhu rámcové dohody je uvedeno: „Objednatel je oprávněn uplatnit na Distributorovi smluvní pokutu ve výši 1.000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých) za každý započatý kalendářní den prodlení se splněním jeho povinnosti dodat Zboží v souladu s objednávkou Objednatele a touto rámcovou dohodou...“*

Žadatel žádá zadavatele o přehodnocení a úpravu výše smluvní pokuty stanovené v odst. 10.3. tak, aby lépe odpovídala hodnotě plnění a principům přiměřenosti.

K tomuto ujednání dodavatel uvádí, že takto stanovené smluvní pokuty považuje za velmi přísné, zvláště pokud je v postavení distributora, který některé skutečnosti vedoucí k prodlení (např. logistické výpadky na straně výrobců či dopravní omezení) není schopen objektivně ovlivnit. Podle názoru žadatele současné ustanovení neodpovídá běžné obchodní praxi v oblasti distribuce léčiv a zdravotnických prostředků, proto navrhuje, aby bylo upraveno v souladu se standardy trhu.

Současně žadatel upozorňuje, že fixní nastavení pokuty bez vazby na hodnotu objednaného zboží může být v rozporu s principem přiměřenosti podle § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Domníváme se, že navrhovaná úprava přispěje k naplnění zásady přiměřeného nastavení zadávacích podmínek, které odpovídá povaze, rozsahu a předmětu této veřejné zakázky, a zároveň zajistí soulad se závaznými právními předpisy.

**Žadatel proto navrhuje úpravu odst. 10.3. v tom smyslu, že smluvní pokuta bude stanovena ve výši 0,05 % z kupní ceny nedodaného zboží bez DPH za každý den prodlení, maximálně však do výše 1.000,- Kč za každý započatý kalendářní den prodlení.**

#### **Odpověď:**

Zadavatel sděluje, že nebude přistupovat ke změně zadávacích podmínek. Smluvní pokuta má být stanovena mimo jiné s ohledem na hodnotu a význam zajišťované povinnosti. Hodnota jednotlivé dodávky zboží není tedy jediným kritériem. Zadavatel při vymezení způsobu stanovení výše smluvní pokuty vychází z potřeby zajišťovat řádné a včasné plnění dodávek léčivých přípravků a dalšího zboží s ohledem na zajišťování zdravotné péče. Prodlení s dodávkou například léčivých přípravků může způsobit komplikace při poskytování zdravotní péče bez ohledu na finanční vyjádření hodnoty příslušné dodávky. Naopak smluvní pokuta za prodlení s dodávkou zboží stanovená procentem z hodnoty dodávky nemusí plnit svoji funkci v případě, že tato hodnota dodávky je nízká, byť dodávané zboží má v danou chvíli pro zadavatele zásadní význam. Navíc smluvní pokuta ve výši 1.000,- Kč za každý den prodlení se sama o sobě nejeví jako nepřiměřená. Zadavatel dále poukazuje na to, že pokud by se přeci jenom v konkrétním případě výsledná částka smluvní pokuty s ohledem na specifické okolnosti daného případu stala nepřiměřenou, dodavateli zůstává možnost dovolávat se moderačního práva soudu ve smyslu § 2051 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

#### **Dotaz č. 7:**

*V Příloze č. 1 odst. 1 bodu (i) pod bodě 2. návrhu rámcové dohody je uvedeno: „řádný závoz nejpozději do 14:30 hod. (podmínka - čas odeslání objednávky Distributorovi nejpozději do 10:00 hod. téhož dne)“.*

Žadatel k tomuto požadavku uvádí, že s ohledem na značné dojezdové vzdálenosti mezi jednotlivými nemocnicemi Jihočeského kraje, které jsou specifikovány v části 2 Přílohy č. 1, a nutnost obsloužit všechna tato odběrná místa v rámci jednoho časového okna, je limit 14:30 hod. při přijetí objednávky v 10:00 hod. na samé hranici fyzické proveditelnosti. Situaci dále komplikují náročné klimatické podmínky, zejména v zimním období, a nepředvídatelná dopravní situace na klíčových trasách v kraji, přičemž distributor je povinen zajistit závoz po celý rok. Prodloužení dodací lhůty o pouhých 30 minut by významně přispělo k vyšší bezpečnosti a celkové spolehlivosti závozů, aniž by to mělo jakýkoliv negativní dopad na provozní potřeby nemocničních lékáren, které dodané zboží standardně naskladňují a zpracovávají také v odpoledních hodinách. Pro zajištění dlouhodobé stability a kontinuity dodávek je nezbytné, aby byly logistické parametry

nastaveny reálně s ohledem na celoroční provoz a geografická specifika regionu. Žadatel je přesvědčen, že navrhovaná úprava na 15:00 hod. umožní efektivnější plánování tras při zachování maximální kvality poskytovaných služeb.

**Žadatel proto žádá zadavatele o přehodnocení stanovené dodací doby v případě řádného závozu u dopoledních objednávek a navrhuje úpravu časového harmonogramu závozu v Příloze č. 1 tak, že čas 14:30 hod. bude nahrazen časem 15:00 hod. téhož dne.**

#### **Odpověď:**

Zadavatel sděluje, že nebude přistupovat ke změně zadávacích podmínek. Stanovený čas závozu do 14.30 hod. odpovídá dlouhodobé praxi zadavatele zohledňující provozní možnosti a potřeby zdravotnického zařízení. Stanovený termín závozu musí v daný den poskytovat dostatečný časový prostor pro převzetí dodávky zboží a úkonů s tím spojených v návaznosti na zajištění kontinuity poskytované zdravotní péče. Navíc zadavatel nemá na základě dosavadní provozní praxe poznatek o tom, že by stanovený čas byl obecně problematický. Samozřejmě se mohou v konkrétních případech objevit komplikace s dodržením stanoveného času, ale tyto mohou být překážkou pro dodržení termínu i tehdy, pokud by se tento posunul na 15.00 hod.

#### **Dotaz č. 8:**

***V Příloze č. 1 odst. 1 bodu (ii) pod bodě 2. návrhu rámcové dohody je uvedeno: „v případě akutní potřeby převozu Zboží z/do jiné nemocnice v České republice; v takovém případě je Distributor povinen takové Zboží převzít v jiné nemocnici a dodat Objednateli, případně převzít od Objednatele a dodat do jiné nemocnice bez zbytečného odkladu, nejpozději do 180 minut po odeslání objednávky Distributorovi...“.***

Žadatel tímto žádá zadavatele o vysvětlení důvodů, pro které je pro mimořádné převozy zboží mezi nemocnicemi stanovena lhůta 180 minut od odeslání objednávky, a současně o zvážení úpravy tohoto ustanovení s ohledem na objektivní logistické možnosti realizace takové služby.

Z pohledu distributora může být lhůta tří hodin pro převzetí a doručení zboží mezi jednotlivými zdravotnickými zařízeními v rámci Jihočeského kraje či dokonce celé České republiky, jak je v ustanovení uvedeno, v řadě případů obtížně realizovatelná. Při mimořádném převozu je totiž nutné zajistit nejen samotnou přepravu, ale také administrativní zpracování objednávky, fyzické převzetí zboží v odesílající nemocnici, jeho bezpečnou manipulaci a následné předání v místě určení. V závislosti na konkrétní trase, aktuální dopravní situaci a organizačních podmínkách v jednotlivých zdravotnických zařízeních tak nemusí být dodržení uvedené lhůty vždy objektivně možné.

Žadatel dále upozorňuje na nejasnost v oblasti odměňování této služby. Podle čl. 6.1 návrhu rámcové dohody je procentuální odměna distributora výslovně vázána na zboží pořízené objednatelem formou koupě. V případě převozu zboží mezi nemocnicemi se však nejedná o dodávku zboží prodávaného distributorem, ale o logistickou službu spočívající v přepravě zboží ve vlastnictví zdravotnických zařízení. Z návrhu dohody proto není zřejmé, jaká základní odměna distributorovi za takovou službu náleží, neboť ustanovení v Příloze č. 1 stanovující příplatek za provedení dodávky ve výši maximálně 2 000 Kč je formulováno pouze jako příplatek k základní odměně, která však pro tento typ plnění není v návrhu dohody jednoznačně vymezena.

**Žadatel proto žádá zadavatele o zvážení úpravy uvedeného ustanovení tak, aby byla lhůta pro mimořádné převozy zboží mezi nemocnicemi stanovena v objektivně realizovatelném časovém rámci, a současně o upřesnění mechanismu odměňování této logistické služby v případech, kdy nedochází k pořízení zboží formou koupě.**

## Odpověď:

Zadavatel sděluje, že si je vědom poměrně vysokých nároků kladených na dodavatele. Zadavatel předpokládá předchozí aktivní komunikaci mezi zadavatelem a dodavatelem, přičemž k akceptaci objednávky mimořádného závozu podle podmínek rámcové dohody nemusí dojít. Navíc je realizace mimořádného závozu spojena s právem distributora na mimořádný příplatek.

Zadavatel zdůrazňuje, že hlavním cílem tohoto ujednání je zajistit dostupnost a kontinuitu poskytované zdravotní péče ve výjimečných situacích, na které se nelze dopředu připravit při dodržení racionálních postupů, a je nutno řešit zajištění dostupnosti přípravku pro nepředvídatelné či mimořádné situace např. při haváriích s hromadným postižením osob.

Z povahy situace lze předpokládat, že dojde k využití takové služby jednotlivou nemocnicí, nikoli současně najednou všemi nemocnicemi Jihočeského kraje.

Zadavatel však připouští, že mimořádné „mezinemocniční“ závozy mezi navzájem vzdálenými nemocnicemi mohou být ve stanovené časové lhůtě obtížně realizovatelné. Zároveň zadavatel musí zohledňovat, že se v jednotlivých případech bude často jednat o velice urgentní, život ohrožující situace vyžadující co nejrychlejší dodávku. Z tohoto důvodu zadavatel nehodlá paušálně prodloužovat základní časovou lhůtu 180 minut, ale v odůvodněných případech bude akceptovat prodloužení této časové lhůty až na 300 minut.

Z tohoto důvodu zadavatel přistupuje ke změně smluvních podmínek, když v Příloze č. 1 rámcové dohody (dodací podmínky) upravuje text v odst. 1, bodu (ii), druhé odrážce, který zní:

- *„v případě akutní potřeby převozu Zboží z/do jiné nemocnice v České republice; v takovém případě je Distributor povinen takové Zboží převzít v jiné nemocnici a dodat Objednateli, případně převzít od Objednatele a dodat do jiné nemocnice bez zbytečného odkladu, nejpozději do 180 minut po odeslání objednávky Distributorovi za předpokladu, že bude objednávka akceptována podle rámcové dohody; je-li takto dodáváno Zboží do jiné nemocnice, považuje se pro účely rámcové dohody dodání do jiné nemocnice za dodání Objednateli s tím, že ujednání této rámcové dohody se na tento případ použijí obdobně; pokud Distributor doloží zejména s ohledem na cestovní vzdálenost mezi jednotlivými nemocnicemi, že lhůta 180 minut je objektivně nesplnitelná, Objednatel akceptuje přiměřené prodloužení této lhůty, maximálně celkem na 300 minut“*

podtržený text označuje provedenou změnu

Zadavatel naopak nehodlá přistupovat na změnu rámcové smlouvy ohledně změny nebo zpřesnění úpravy stanovení odměny v případech mimořádných závozů. Podle zadavatele je vedle zmíněného příplatku možno stanovit základ odměny u mimořádných závozů obdobně postupem dle čl. 6 rámcové dohody, přičemž tuto úpravu považuje z tohoto pohledu za dostatečnou. Zadavatel také poukazuje na to, že mimořádné závozy jsou výjimečné, přičemž v odst. 1 bodu (ii) Přílohy č. 1 rámcové dohody je četnost těchto mimořádných závozů také omezena. Mimořádné závozy, které jsou svoji povahou odůvodnitelné, jsou součástí závazků dodavatele a dodavatel má možnost promítnout zvažované náklady na mimořádné závozy do kalkulace nabídkové ceny.

## Dotaz č. 9:

*V Příloze č. 1 části 1 bodu 7. návrhu rámcové dohody je uvedeno: „Objednatel je povinen nejpozději do tří (3) dnů po převzetí Zboží provést jeho kontrolu za účelem zjištění, zda souhlasí*

*objednaný počet kusů či množství pro každý druh Zboží, zda byly odevzdány požadované druhy Zboží a zda nejsou porušené či poškozené obaly, ve kterých bylo Zboží dodáno.“*

Žadatel žádá zadavatele o přehodnocení a zkrácení stanovené lhůty pro kontrolu zboží z hlediska zjevných vad ze tří dnů na 24 hodin, případně na lhůtu „nejpozději následující pracovní den“, aby byla zajištěna shoda se standardy distribuce léčiv a platnou legislativou.

Žadatel považuje navrhovanou třídenní lhůtu pro oznámení zjevných vad (množství, druh zboží, porušení obalů) za nepřiměřeně dlouhou a neodpovídající povaze předmětu plnění. U zjevných vad, které jsou zjistitelné již při převzetí nebo při podrobné prohlídce bezprostředně po dodání, je v oblasti distribuce léčiv nezbytné jejich okamžité nahlášení. Tento požadavek vychází přímo z reklamačního řádu distributora (bod 1.2), který ukládá odběrateli povinnost reklamovat vady zjistitelné při podrobné prohlídce zboží nejpozději následující pracovní den ode dne převzetí. Delší lhůta u specifického sortimentu, jako jsou léčiva, představuje pro distributora značné riziko, neboť po dobu tří dnů nemá kontrolu nad tím, v jakých podmínkách bylo zboží u objednatele skladováno (např. dodržení teplotního řetězce). V případě následné reklamace poškozeného obalu po třech dnech je prakticky nemožné objektivně určit, zda k poškození došlo při přepravě, nebo při manipulaci ve skladu objednatele.

Navržená úprava je rovněž v souladu s občanským zákoníkem (zák. č. 89/2012 Sb.), který v § 2104 ukládá kupujícímu povinnost prohlédnout věc co nejdříve po přechodu nebezpečí škody a v § 2112 stanoví, že pokud kupující neoznámí vadu bez zbytečného odkladu poté, co ji mohl při včasné prohlídce zjistit, nemusí mu být právo z vadného plnění přiznáno. V obchodním styku mezi profesionály v distribuci léčiv je za „zbytečný odklad“ u zjevných vad standardně považována lhůta v řádu hodin, maximálně jednoho pracovního dne.

**Žadatel proto navrhuje úpravu bodu 7. části 1 Přílohy č. 1 tak, že lhůta „do tří (3) dnů“ bude nahrazena lhůtou „do 24 hodin“, případně lhůtou „nejpozději následující pracovní den“.**

#### **Odpověď:**

Zadavatel akceptuje připomínku dodavatele, když provozním potřebám zadavatele nebrání definovat tuto lhůtu jako „**nejpozději následující pracovní den**“, tedy tuto lhůtu tímto zkrátit. Ve výjimečných případech souběhu vícedenních svátků, případně svátku a víkendu, také takto nově definovaná lhůta odstraňuje případná výkladová pochybení o určení konce původně stanovené lhůty.

Z tohoto důvodu zadavatel přistupuje ke změně smluvních podmínek, když v Příloze č. 1 rámcové dohody (dodací podmínky) upravuje text v odst. 7, který zní:

- *„Objednatel je povinen nejpozději neblíže následující pracovní den po převzetí Zboží provést jeho kontrolu za účelem zjištění, zda souhlasí objednaný počet kusů či množství pro každý druh Zboží, zda byly odevzdány požadované druhy Zboží a zda nejsou porušené či poškozené obaly, ve kterých bylo Zboží dodáno. Objednatel není povinen provádět žádné další kontroly Zboží či jeho prohlídku.“*

podtržený text označuje provedenou změnu

#### **Dotaz č. 10:**

Oprávněnost osoby vystavující objednávku (čl. 5 rámcové dohody)

Smlouva stanoví, že objednávky vystavují výlučně pracovníci lékárny Objednatele.

Z textu však není zřejmé, jakým způsobem má Distributor ověřit, že konkrétní objednávku vystavila oprávněná osoba, zejména s ohledem na velmi krátké lhůty pro akceptaci objednávky (1 minuta).

Prosíme o upřesnění, zda:

bude Distributorovi poskytnut seznam oprávněných osob, nebo se má za to, že objednávka odeslaná prostřednictvím systému Mediox je automaticky považována za objednávku vystavenou oprávněnou osobou. Cílem je předejít případným sporům o platnost objednávek

#### **Odpověď:**

Zadavatel vysvětluje, že objednávka vystavená v systému Mediox je automaticky považována za objednávku vystavenou oprávněnou osobou objednatele. Přístup do tohoto systému zadavatele mají pouze oprávněné osoby. Zadavatel současně konstatuje, že po distributorovi není požadováno aktivní ověřování, zda konkrétní objednávku učinil výlučně pracovník lékárny, a ustanovení tak nezakládá pro distributora dodatečnou administrativní ani kontrolní zátěž. Zadavatel tedy ani nepředpokládá, že bude distributorovi předkládán seznam oprávněných osob objednatele. Smyslem ustanovení je zejména vyloučit situace, kdy by distributor akceptoval objednávku učiněnou zjevně neoprávněnou osobou nebo prostřednictvím neautorizovaného komunikačního kanálu, a následně se dovolával její závaznosti vůči objednateli. Zadavatel tedy nepřistupuje ke změně zadávacích podmínek, resp. změně či upřesnění textu rámcové dohody.

#### **Dotaz č. 11:**

Nejednoznačnost splatnosti faktur (čl. 6 rámcové dohody)

Z ustanovení článku 6 není zcela jednoznačné, zda lhůta splatnosti 30 dnů dopadá:

pouze na faktury za odměnu za službu, nebo

i na faktury vztahující se k pořizovací ceně Zboží.

Vzhledem k oddělenému režimu fakturace (týdenní souhrnné faktury, měsíční vyúčtování odměny, případně samostatné faktury v režimu komisionářského prodeje) si dovoluujeme požádat o výslovné zpřesnění splatnosti jednotlivých typů faktur, aby byla vyloučena rozdílná interpretace smlouvy.

#### **Odpověď:**

Zadavatel vysvětluje, že lhůta 30 dnů splatnosti faktur se vztahuje na všechny dotčené způsoby fakturace distributora vůči objednateli. Odst. 6.7. rámcové dohody sice výslovně zmiňuje 30 denní splatnost odměny, nicméně například odst. 6.5. rámcové dohody upravující fakturaci dodávek zboží odkazuje ohledně fakturačních podmínek na odst. 6.6. a násl. (tedy i odst. 6.7.) rámcové dohody. Tedy zadavatel považuje vymezení smluvních podmínek ohledně lhůty splatnosti za dostatečné a nebude přistupovat ke změně zadávacích podmínek. Tato lhůta splatnosti pro dotčené případy je zřejmá v rámci vzájemných odkazů a výkladu jednotlivých odstavců smlouvy.

#### **Dotaz č. 12:**

Legislativně technická nepřesnost – odkazy v čl. 6

V článku 6 je na jednom místě uveden odkaz na odst. 6.5, přestože z kontextu vyplývá, že má být odkazováno na odst. 6.6 (způsob doručování faktur).

Dovoluujeme si upozornit na tuto zjevnou formální nepřesnost a navrhujeme její opravu.

**Odpověď:**

Zadavatel prověřil příslušná ujednání smlouvy a neshledal žádné nesrovnalosti. V čl. 6. rámcové dohody je na odst. 6.5. odkazováno v jejím odst. 6.6. a 6.7. V obou případech je odkazováno konkrétně na lhůtu zaslání faktury objednateli, tj. následující pracovní den po jejím vystavení, což v obou případech dává zadavateli jasný smysl. V tomto ohledu zadavatel nespátřuje důvod ke změně, resp. úpravě zadávacích podmínek a tedy k této změně nepřistupuje.

**Dotaz č. 13:**

Duplicitní sankční ustanovení (čl. 10 – smluvní pokuty)

Ustanovení o smluvní pokutě navázané na odkazy na čl. 5.7 a 5.9 rámcové dohody nepůsobí zcela jednoznačně, neboť:

čl. 5.7 upravuje situaci, kdy objednávka není akceptována a Distributor není povinen ani oprávněn plnit, sankce za nedodání Zboží je již samostatně řešena v jiném ustanovení článku 10.

Dovolujeme si proto požádat o zpřesnění či úpravu odkazů, aby nedocházelo k duplicitnímu či rozpornému výkladu sankčních ustanovení.

**Odpověď:**

Zadavatel vysvětluje, že ustanovení odst. 10.11 rámcové dohody nesměřuje k sankcionování samotného nedodání zboží, které je řešeno samostatně v jiných ustanoveních rámcové dohody, ale k sankcionování porušení povinností distributora v oblasti řádné a včasné komunikace ohledně akceptace objednávky a její závaznosti. Účelem tohoto ustanovení odst. 5.7. a 5.9. rámcové dohody je zajistit, aby měl objednatel v co nejkratším čase k dispozici informaci, zda bude objednávka akceptována a plněna, a mohl v případě potřeby operativně zajistit náhradní dodávku, resp. zajistit, aby akceptovaná objednávka byla považována za závaznou. Zadavatel zdůrazňuje, že včasná a jednoznačná informace o akceptaci či neakceptaci objednávky a její závaznosti je z hlediska provozu zdravotnického zařízení zásadní a její absence je pro zadavatele významnou provozní komplikací. S ohledem na výše uvedené zadavatel považuje nastavení sankčního mechanismu za přiměřené a funkčně odůvodněné a trvá na stávajícím znění příslušných ustanovení návrhu rámcové dohody, které nehodlá tímto měnit či upřesňovat.

**Dotaz č. 14:**

Prohlášení pojistitele o přímé výplatě pojistného plnění (čl. 12)

Rámcová dohoda předpokládá předložení prohlášení pojistitele o přímé výplatě pojistného plnění poškozené osobě.

Dovolujeme si požádat o upřesnění, zda je akceptovatelné i jiné řešení, pokud pojistitel takové prohlášení standardně neposkytuje (např. čestné prohlášení Distributora, případně doložení pojistné smlouvy v odpovídajícím rozsahu).

**Odpověď:**

Zadavatel vysvětluje, že v odst. 12.2. rámcové dohody nejsou záměrně vymezeny žádné zvláštní formální náležitosti prohlášení pojistitele, neboť doklady osvědčující požadovanou skutečnost se mohou lišit v závislosti na každé pojišťovně a její praxi. Zadavatel tedy ani nepovažuje za účelné jakékoliv typy dokladů vylučovat nebo naopak stanovovat typy dokladů, které jsou přípustné. Zadavatel bude plnění této povinnosti vyžadovat a posuzovat podle konkrétních podmínek daného pojištění a pojišťovny, přičemž zásadní bude, aby předložený doklad po obsahové stránce dával zadavateli dostatečné ujištění, že dojde k vyplacení pojistného plnění poškozené

osobě. Z tohoto důvodu tedy nelze dopředu určit, jaký typ dokladu je dostatečný, když tato dostatečnost může vyplynout pouze a jenom z obsahu konkrétního dokladu, který bude reálně předložen.

### **Informace**

Zadavatel upravil přílohu č. 1 zadávací dokumentace (rámcovou dohodu); platným zněním přílohy č. 1 zadávací dokumentace je soubor „**P1ZD\_Ramcova\_dohoda\_VZD2.docx**“.

### **Prodloužení lhůty pro podání nabídek:**

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, jak je uvedeno níže.

Vzhledem k tomu, že tímto vysvětlením zadavatele dochází ke změně zadávacích podmínek, je odůvodněno přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek s ohledem na povahu této změny takto:

Zadavatel ve smyslu § 99 odst. 2 Zákona prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do **1. 4. 2026, do 10:00 hodin**.

Zadavatel zároveň neshledal důvod prodloužení lhůty pro podání nabídek o celou její původní délku.

Přílohy: aktualizované znění rámcové dohody (P1ZD\_Ramcova\_dohoda\_VZD2.docx)

V Českých Budějovicích

20. 3. 2026