

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1 ze dne 20. 3. 2026

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ či „ZZVZ“),

**„Léčiva pro JIHNEM (012026)“**

**Část 3 L04AC05 USTEKINUMAB**

Zadavatel: **Jihočeské nemocnice, a.s.**  
Sídlo: B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice  
Zastoupen: MUDr. Ing. Michalem Šnorkem, Ph.D., předsedou představenstva  
IČ: 260 93 804

Shora uvedený zadavatel vyhlásil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ či „ZZVZ“) výše uvedenou nadlimitní veřejnou zakázku, a to odesláním Oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek dne 25. 2. 2026 a uveřejněnou pod evidenčním číslem zakázky Z2026-011074.

Zadavatel vysvětluje zadávací dokumentaci v souladu s § 98 ZZVZ.

**Dotaz č. 1:** V Rámcové kupní smlouvě, konkrétně v čl.4 odst. 4.3. Zadavatel uvádí: „Kupující zašle dílčí objednávku Prodávajícímu elektronicky, a to ve formátu PDK21 nebo vyšším s automatizovaným dálkovým přenosem datových souborů. V odůvodněných případech jsou možné objednávky rovněž přes e-shop, telefonicky nebo e-mailem. Kupující nesmí být nucen objednávat jiným způsobem z důvodů na straně Prodávajícího, např. kvůli rezervaci zboží pro Kupujícího. Objednávka se považuje za přijatou Prodávajícím v případě elektronické objednávky (PDK, e-shop, e-mail) v okamžiku jejího potvrzení elektronickým systémem Prodávajícího. Objednávky budou vystavovat výlučně pracovníci lékárny Kupujícího a Prodávající není oprávněn akceptovat objednávku uskutečněnou jinými pracovníky. Pro vyloučení všech pochybností smluvní strany sjednávají, že pro každou dílčí objednávku neplatí množstevní omezení v podobě minimálního množství odběru.“

*Byl by Zadavatel ochoten vypustit z předmětného ustanovení tuto větu: “Objednávky budou vystavovat výlučně pracovníci lékárny Kupujícího a Prodávající není oprávněn akceptovat objednávku uskutečněnou jinými pracovníky.” Prodávající nemá možnost reálně kontrolovat, zda je objednávka zaslána výlučně pracovníkem lékárny Kupujícího. Ani předání a pravidelná aktualizace seznamu oprávněných pracovníků by tuto situaci efektivně neřešily a znamenaly by pro Prodávajícího nepřiměřenou administrativní zátěž.*

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění k dotazu č. 1:**

Předmětné smluvní ujednání zachycuje systém, kdy objednávky u zadavatele mohou činit pouze pracovníci lékárny zadavatele, přičemž prostřednictvím nastavených objednávkových systémů tak nemůže činit nikdo jiný.

Zadavatel současně konstatuje, že po prodávajícím není požadováno aktivní ověřování, zda konkrétní objednávku učinil výlučně pracovník lékárny, pokud tato nevykazuje zjevné nesrovnalosti, a ustanovení tak nezakládá pro prodávajícího dodatečnou administrativní ani kontrolní zátěž.

Smyslem ustanovení je zejména vyloučit situace, kdy by prodávající akceptoval objednávku učiněnou zjevně neoprávněnou osobou nebo prostřednictvím neautorizovaného komunikačního kanálu, a následně se dovolával její závaznosti vůči kupujícímu.

S ohledem na výše uvedené Zadavatel trvá na zachování stávajícího znění ustanovení.

### **Dotaz č. 2:**

V Rámcové kupní smlouvě, konkrétně v čl.4 odst. 4.5. Zadavatel uvádí: "... Z této informace musí vyplývat, v jakém rozsahu není Prodávající objednané Zboží schopen dodat a v tomto rozsahu Prodávající plnění nedodá. V případě, že Prodávající objednané Zboží nedodá, bude postupováno dle odst. 10.3. této smlouvy bez ohledu na to, zda byla informace o nemožnosti plnění dotčenému Kupujícímu zaslána či nikoli.

*Byl by Zadavatel ochoten prověřit, zda ve smlouvě nedošlo k administrativní chybě, jelikož uvedený odstavec 10.3. je v předloženém znění prázdný. Případně prosíme Zadavatele o úpravu zmíněného odstavce.*

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění k dotazu č. 2:**

Zadavatel k dotazu uvádí, že pokud je příslušný odstavec smlouvy neobsazen, tj. obsahuje pouze informaci „odstavec neobsazen“ a neobsahuje žádnou věcnou úpravu práv a povinností smluvních stran, nemohou se k takovému ustanovení vztahovat jakékoliv smluvní požadavky.

Odkaz na takto neobsazený odstavec je tedy nutno považovat za irelevantní, přičemž požadavky, které by se na něj odvolávaly, nejsou v tomto znění smlouvy stanoveny ani vyžadovány.

Tedy zadavatel vysvětluje, že se nejedná o chybu, ale záměr, když smlouva je koncipována jako univerzální dokument využitelný pro více variant plnění. Z tohoto důvodu jsou některé odstavce pro konkrétní případy ponechány jako neobsazené, když jejich odstraňování by mohlo narušit celkový koncept, strukturu a návaznosti smlouvy.

Z uvedeného důvodu zadavatel nepřistupuje k jejich vypouštění, resp. zadavatel v daném případě nemá zájem na využití tohoto odst. 10.3 a nebude jej tedy doplňovat.

### **Dotaz č. 3:**

V Rámcové kupní smlouvě, konkrétně v čl. 6, odst.6.12. Zadavatel uvádí: „Každý jednotlivý Kupující je oprávněn započít si jakoukoli svoji peněžitou pohledávku vůči peněžité pohledávce Prodávajícího podle této smlouvy, kterou má vůči dotčenému Kupujícímu. Kupující je oprávněn odepřít plnění z této smlouvy v případě, že závazek Prodávajícího z jiné smlouvy nebyl splněn řádně nebo včas.“

*Byl by Zadavatel ochoten zvážit vypuštění tohoto ustanovení, které ukládá oprávnění odepřít plnění ze smlouvy v případě, že závazek Prodávajícího z jiné smlouvy nebyl splněn řádně nebo včas. Splnění závazku z jiné smlouvy by vůbec nemělo mít vliv na odběr plnění z této smlouvy*

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění k dotazu č. 3:**

Zadavatel sděluje, že nemá v úmyslu měnit znění rámcové kupní smlouvy. Řádné plnění závazků dodavatele i v rámci jiných smluv je zárukou plnění smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku. V této souvislosti zadavatel například pro ilustraci poukazuje na to, že neplnění jiných závazků dodavatele může být například důvodem pro vyloučení účastníka zadávacího řízení pro nezpůsobilost dle § 48 odst. 5 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Nicméně zadavatel konstatuje, že se jedná o jeho právo nikoliv nutnost, přičemž toto právo nebude bezdůvodně zneužíváno. Na druhou stranu zadavatel si tímto chce ponechat tuto možnost zejména pro případ situace, kdy plnění zadavatele dodavateli dle rámcové kupní smlouvy by mohlo být považováno například za jednání v rozporu s péčí řádného hospodáře ve chvíli, kdy sám dodavatel neplní své závazky dle jiné smlouvy.

**Dotaz č. 4:** V Rámcové kupní smlouvě, konkrétně v čl. 7 Ukončení smlouvy, odst. 7.9. Zadavatel uvádí: „V případě sporu smluvních stran o délku lhůty „bez zbytečného odkladu“ či „bezodkladně“ je vždy rozhodující stanovisko dotčeného Kupujícího.

*Byl by Zadavatel ochoten zvážit vypuštění předmětného ustanovení? Kupující si takto bude moci určovat lhůtu pro něj nejvýhodnější a Prodávající to nebude moci žádným způsobem ovlivnit.*

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění dotazu č. 4:**

Zadavatel sděluje, že nemá v úmyslu měnit znění rámcové kupní smlouvy. Účelem ujednání v odst. 7.9. rámcové kupní smlouvy je stanovit jednoznačný způsob, jak eliminovat případné výkladové spory mezi kupujícím a prodávajícím. Smyslem je tedy předejít zbytečným soudním sporům o výklad uvedené lhůty a o řešení otázky, zda tato lhůta byla v konkrétním případě dodržena či nikoliv. Jako rozhodující bylo určeno stanovisko kupujícího, když „bezodkladný“ charakter dané lhůty vychází právě z potřeb na straně kupujícího například ohledně využití zboží, odstranění jeho vad apod. Jinak také například – jak moc je potřeba „bezodkladně“ odstranit vadu zboží vychází z potřeby využití tohoto zboží pro poskytování zdravotní péče, což je otázka potřeby a znalost kupujícího, nikoliv prodávajícího.

**Dotaz č. 5:** V Rámcové kupní smlouvě, konkrétně v čl. 10, odst. 10.3 a 10.4. jsou prázdné odstavce.

*Byl by Zadavatel tyto prázdné odstavce odstranit, zřejmě se jedná o administrativní chybu.*

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění dotazu č. 5:**

**Viz Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2**

**Dotaz č. 6:** V Rámcové kupní smlouvě, konkrétně v čl. 10 odst. 10.9. Zadavatel uvádí: „Prodávající se zavazuje zaplatit dotčenému Kupujícímu úrok z prodlení ve výši 0,05 % z dlužné částky za každý den prodlení se splněním své peněžité povinnosti dle této smlouvy vůči danému Kupujícímu.“

*Byl by Zadavatel ochoten vyloučit placení úroku z prodlení z dlužné částky? Dle našeho názoru může uvedené ustanovení vést k duplicitnímu sankcionování, kdy je jedna smluvní pokuta uplatněna za nesplnění povinností Prodávajícího, a následně je uplatněn úrok z prodlení z dlužné částky za každý den prodlení. Byl by Zadavatel ochoten upravit dané ujednání tak, aby k této duplicitě nedocházelo?*

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění dotazu č. 6:**

Zadavatel nepovažuje sjednání úroku z prodlení dle čl. 10.9 návrhu rámcové dohody za nepřiměřené. Zadavatel poukazuje na to, že souběh úroku z prodlení a smluvní pokuty je zcela běžný. Navíc úrok z prodlení je nárok vyplývající ze zákona, tedy jeho odstranění ze smlouvy by prodávajícího povinnosti hradit tento úrok z prodlení nijak nezabavilo. Smluvní ujednání se tedy většinou týká určení výše tohoto úroku z prodlení, přičemž sjednaná výše 0,05 % z dlužné částky za každý den prodlení je zcela obvyklá.

Úrok z prodlení dle uvedeného ustanovení se uplatní pouze v případech, kdy Prodávající nesplní svou peněžitou povinnost vůči Kupujícímu, typicky např. v situaci, kdy je povinen uhradit Kupujícímu vzniklé náklady či jiné finanční plnění a neučiní tak řádně a včas.

Zadavatel považuje toto ujednání za nezbytné pro zajištění řádné a včasné úhrady peněžitých závazků ze strany Prodávajícího, neboť jeho absence by mohla vést k situacím, kdy by Kupující sice oprávněně uplatnil své nároky (např. na náhradu vzniklých vícenákladů), avšak jejich faktická úhrada by byla ze strany Prodávajícího prodlužována bez odpovídající sankce.

S ohledem na výše uvedené zadavatel trvá na stávajícím znění čl. 10.9 návrhu rámcové dohody.

### **Dotaz č. 7:**

V Rámcové kupní smlouvě, konkrétně v čl. 16 odst. 16.6. Zadavatel uvádí: “ Pokud na trhu v České republice dojde v průběhu platnosti smlouvy ke snížení cen Zboží uvedeného v Příloze č. 1 této smlouvy oproti cenám stanoveným Přílohou č. 1 této smlouvy, je Prodávající povinen účtovat Kupujícímu za Zboží cenu takto sníženou. Kupující jsou povinni Prodávajícímu snížení cen Zboží na trhu v České republice písemně oznámit a prokázat, že došlo ke snížení ceny Zboží (např. objednávkou či smlouvou na dodávku daného Zboží za nižší cenu nebo jinou informací o prodejní ceně daného Zboží získanou z veřejně dostupných zdrojů). Prodávající je povinen Kupujícímu dodávat Zboží za sníženou cenu dle předchozí věty od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po doručení písemného oznámení Kupujícími, přičemž postačí oznámení pouze jediného z Kupujících.“

*Byl by zadavatel ochoten tento odstavec vypustit, případně ho upravit a jasně stanovit bližší podmínky pro snížení ceny? Dle tohoto odstavce stačí Kupujícímu jakákoliv informace o snížení ceny na trhu, aby požadoval snížení cen. Žádáme o jasné stanovení, jak má být prokazatelné snížení ceny Zboží na trhu definováno a dle jakých kritérií má být posouzeno. Cenová politika stanovování cen v nabídkách se odvíjí mj. i od předpokládaného množství poptávaného léčivé přípravku, tudíž nelze Zadavateli garantovat stejnou cenu, kterou např. obdrží jiný kupující, který ovšem garantuje mnohem vyšší odběr daného LP. Neměl spíše Zadavatel na mysli vztah nabídkové ceny a příp. snížení úhrady daného LP?*

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění k dotazu č. 7:**

Zadavatel uvádí, že ustanovení odst. 16.6 návrhu smlouvy představuje **obecné ochranné ustanovení**, jehož účelem je zajistit, aby v případě výrazného poklesu cen na trhu během trvání smlouvy (např. v důsledku technologického pokroku, změny v dostupnosti surovin apod.) nedocházelo k dodávkám za zjevně nevýhodných podmínek po zbytek smluvního období. Vzhledem k délce trvání rámcové smlouvy (až 4 roky) považuje zadavatel za legitimní zajistit si nástroj, který umožní reflektovat případný tržní vývoj.

Zadavatel zdůrazňuje, že tímto ustanovením nemá na mysli jednostranné vynucení srovnání cen s jinými výběrovými řízeními či smlouvami jiných zadavatelů, jak se obává dotazující. Cílem je reagovat na obecný a objektivně prokazatelný pokles cen daného typu Zboží na trhu v ČR.

**Dotaz č. 8:** V Rámcové kupní smlouvě, konkrétně v příloze č. 2 Dodací podmínky, odst. 3. Zadavatel uvádí: „... přičemž Prodávající je povinen zaplatit Kupujícímu rozdíl mezi cenou, kterou za dodávku náhradního Zboží zaplatil Kupující, a cenou, kterou měl Kupující za dodávku původně objednaného Zboží zaplatit Prodávajícímu podle této smlouvy...“

*Byl by Zadavatel ochoten upravit smlouvu a vypustit nárok na smluvní pokutu v případě, kdy prodávající uhradí kupujícímu rozdíl v cenách? Domníváme se, že úhrada cenového rozdílu představuje dostatečnou kompenzaci a současné kumulování povinností (úhrada rozdílu + smluvní pokuta + úrok z prodlení) je pro prodávajícího nepřiměřeně zatěžující.*

**Vysvětlení, změna nebo doplnění dotazu č. 8:**

Zadavatel uvádí, že tato smlouva neobsahuje smluvní pokuty za nedodané zboží. Smluvní pokuta se vztahuje pouze za nesplnění povinností podle odstavce 9.5. (povinnost nahlášení změny kódu SÚKL). Ostatní pokuty byly vypuštěny s ohledem na účast vícero výrobců na trhu a možnost Zadavatele obstarat si Zboží u jiného výrobce/distributora. Vyúčtování vícenákladů považuje Zadavatel v takovém případě za dostačující.

**Dotaz č. 9:** V Rámcové kupní smlouvě, konkrétně v příloze č. 2 Dodací podmínky, odst. 3 Zadavatel uvádí: „... V případě, že objednávka nebude plně vykryta z důvodu nedostatku Zboží na takovém skladu, bude na Zboží z objednávky pohlíženo jako na nedodané a vzniká právo Kupujícího na smluvní pokutu dle odst. 10.3. této smlouvy za prodlení se splněním objednávky.“

*Byl by zadavatel ochoten upravit předmětné ustanovení, neboť odstavec, na který ujednání odkazuje je prázdný.*

**Vysvětlení, změna nebo doplnění dotazu č. 9:**

**Viz Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2**

V Českých Budějovicích, dne 20. 3. 2026

Zdeňka Nigrinová  
oddělení veřejných zakázek