

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2 ze dne 27. 11. 2025

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Dodávka infuzní techniky pro ARO, Dětské odd. 2025

Zadavatel: **Nemocnice České Budějovice a.s.**
Zastoupení: MUDr. Ing. Michal Šnorek, Ph.D., předseda představenstva
Sídlo: B. Němcové 585/54, České Budějovice 370 01
IČ: 260 68 877

Shora uvedený zadavatel vyhlásil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ či „ZZVZ“) výše uvedenou nadlimitní veřejnou zakázku, a to odesláním Oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek dne 11. 10. 2025 a uveřejněnou pod evidenčním číslem zakázky **Z2025-063231**.

Zadavatel vysvětluje zadávací dokumentaci v souladu s § 98 ZZVZ.

Dotaz č. 1:

Zadavatel v příloze č. 3 Zadávací dokumentace, Technická specifikace, v parametru č. 1 Volumetrické pumpy uvádí: „Přesnost dávkování $\pm 3 \%$ a lepší.“

Je zadavatel ochoten akceptovat nabídku s přesností dávkování $\pm 5\%$? Z klinické praxe není u léčiv podávaných infuzní pumpou vyžadována přesnost jako u kritických léků podávaných dávkovači a zároveň dnešní infuzní pumpy umožňují spotřebním materiálem řešit nepřesnost obecně infuzními sety, které mají funkci nepropouštění hladinky, tedy se infuze vždy čas zastaví přesně ve správný moment před výměnou vaku/nádoby (na rozdíl i od řešení spoléhajícího pouze na přesnost $\pm 3 \%$). Akceptací by Zadavatel rozšířil možný počet účastníků a získal by tak výhodnější nabídky.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Infuzní technika je určena pro oddělení ARO a Dětské, kde je klíčová vysoká přesnost a predikovatelnost dávkování. Z tohoto důvodu zadavatel potvrzuje požadavek na přesnost $\pm 3 \%$, který zůstává zachován. Tento parametr považujeme za odpovídající klinickým potřebám uvedených pracovišť. Parametr byl stanoven v návaznosti na potřeby intenzivní péče a lékové terapie na ARO a dětském oddělení, kde je vysoká přesnost klinickou nutností.

Dotaz č. 2:

Zadavatel v příloze č. 3 Zadávací dokumentace Technická specifikace, v parametru č. 17 Volumetrické pumpy uvádí: „Na trhu v ČR dostupné infuzní sety speciálně určené pro podávání enterální výživy schválené výrobcem v návodu k použití infuzní pumpy.“

Set pro podávání enterální výživy v naší nabízené pumpě nelze použít z důvodů bezpečnosti pacienta a možných rizik s nebezpečím podání enterální výživy intravenózně. Z těchto důvodů se obecně nedoporučuje podávat enterální výživu pumpami pro intravenózní podání léčiv, ale doporučuje se enterální výživu podávat speciálními pumpami, k tomu určenými. Na rizika s tím spojená upozorňují klinické studie především z oblasti enterální výživy. Dokonce i komise klinických odborníků při National Patient Safety Agency (NPSA) společně s dalšími institucemi a odborníky v této oblasti naléhali na výrobce, aby zajistili ve svých zařízeních "řízenou nekompatibilitu" tak, aby nemohlo dojít k výše zmiňované záměně. Naše společnost je světovým leadrem na trhu v infuzní technice a bezpečí pacientů

je jednou z našich klíčových priorit, proto děláme vše, aby šance záměny enterální výživy a IV medicace byla minimální, v souladu se všemi mezinárodními doporučeními. Podávání enterální výživy stejnými pumpami jako IV terapie je krokem proti všem dosavadním poznatkům a vede ke zhoršení péče o pacienta a výraznému zvyšování rizik. Bude zadavatel z výše uvedených důvodů akceptovat nabídku přístroje, který umožňuje použití široké nabídky setů, která obsahuje všechny zadavatelem vyjmenované typy setů kromě setu pro enterální výživu s výpůjčkou či bezúplatné dodání pump určených k podávání enterální výživy v počtu 5 ks, a to i s ohledem na skutečnost, že ne každý pacient vyžaduje podávání enterální výživy?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Zadavatel rozumí uvedeným bezpečnostním argumentům a je si vědom rizik spojených se záměnou enterální a intravenózní terapie. Požadavek na dostupnost setů pro enterální výživu však byl stanoven z důvodu zajištění plné funkční kompatibility a provozní flexibility v rámci našich pracovišť, kde může docházet k potřebě rychlé reakce.

Z uvedených důvodů zadavatel neakceptuje nabídku, která neumožňuje použití enterálních setů dle zadávací dokumentace, a trvá na původním požadavku v plném rozsahu.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v příloze č. 3 Zadávací dokumentace Technická specifikace, v parametru č. 37 Volumetrické pumpy uvádí: „Stupeň ochrany proti vniknutí cizích těles a kapalin – minimálně IP 44*“

„Ochrana proti vodě (minimálně IP44)“ - Z hlediska praxe dodavatele je dostačující pro infuzní pumpy stupeň ochrany IP 22. Naše přístroje obsahují prvek proti zatečení tekutin tj. ochrannou krycí membránu peristaltiky, která brání zatečení do přístroje a zvyšuje tím kvalitu přístroje. Zadavatel by si měl být vědom toho, že stupeň ochrany IP 44, je narušen při prvním technickém zásahu do přístroje a nadále je pak na stejné výši jako přístroj se stupněm ochrany IP22. Bude zadavatel akceptovat stupeň ochrany IP22, která je zcela postačující pro prostředí, v němž se přístroje běžně používají? Akceptací by Zadavatel rozšířil možný počet účastníků a získal by tak výhodnější nabídky. Navíc se lze domnívat, že Zadavatel tak neúmyslně zvýhodňuje takové dodavatele, kteří infuzní pump s IP44 na trhu nabízejí i přes to, že po např. 1. servisním zásahu (otevření přístroje) je tento stupeň ochrany narušen, proto může docházet k porušení § 6 ZZVZ a to konkrétně zásady přiměřenosti zadávacích podmínek a zákazu diskriminace a rovného zacházení.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

V minulosti jsme měli negativní zkušenosti se zatečením a poškozením infuzních pump. Z těchto důvodů zadavatel bude preferovat stupeň ochrany minimálně IP44, který považujeme za odpovídající prostředí intenzivní péče, kde může docházet k manipulacím s tekutinami. Požadavek proto zůstává v platnosti.

Dotaz č. 4:

Zadavatel v příloze č. 3 Zadávací dokumentace Technická specifikace, v parametru č. 42

Volumetrické pumpy uvádí: „Společně se speciální, vzájemně kompatibilní dokovací stanicí (tzv. MRI box), která musí být dostupná na trhu k případnému dokoupení (tj. MRI box není součástí dodávky), musí být umožněn provoz v magnetické rezonanci min. 1,5Ti.“

Dodavatel má v nabídce MRI box na infuzní techniku, který lze v případě dokoupit. Tento MRI box je ale kompatibilní s dávkovači a pumpami „nižší třídy“, ovšem tyto jsou plně kompatibilní s pumpami „vyšší třídy“ shodným spotřebním materiálem – tedy lze pacienta přivést napojeného na tento druhý typ techniky a pouze přesunout spotřební materiál do jiných pump – vzhledem ke klinickým potřebám při probíhajícím měření magnetickou rezonancí jsou pumpy nižší třídy plně dostačující, navíc dodavatel nabízí řešení s rychlou instalací spotřebního materiálu – bezpečnostní sety se zakomponovaným zámečkem pro rychlou instalaci a dávkovač s rychlým manuálním posunem pístu). Bude dostačující pro zadavatele řešení dostupné na trhu k případnému dokoupení, které je kompatibilní s jedním z těchto typů infuzní techniky? Zadavatel tím ušetří finance místo nákupu dvou rozdílných dokovacích stanic MRI, jejichž cena značně převyšuje standardní dokovací stanice.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Zadavatel rozumí uvedenému technickému řešení, nicméně v prostředí ARO a dětského oddělení je cílem minimalizovat veškeré manipulace s infuzní terapií během transportu či vyšetření MRI, aby nedocházelo k přepojování léčiv u pacienta.

Z tohoto důvodu zadavatel trvá na požadavku, aby MRI box byl přímo kompatibilní s nabízeným typem volumetrických pump, a neakceptuje řešení založené na přepojování mezi různými třídami přístrojů.

Dotaz č. 5:

Zadavatel v příloze č. 3 Zadávací dokumentace Technická specifikace, v parametru č. 45 Volumetrické pumpy uvádí: „Integrované madlo pro snadný transport.“

Vzhledem k praxi, kdy je dokovací volumetrická pumpa uchycena na lištu či pojízdný stojan, považujeme tento požadavek za diskriminující a nepřiměřený. Byl by zadavatel ochoten akceptovat nabídku volumetrických pump bez integrovaného madla, avšak s dodáním dodatečného příslušenství pro přenos volumetrických pump, a to v počtu 5 ks?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Zdravotnický personál je dlouhodobě zvyklý využívat integrované madlo přímo na přístroji a běžně jej používá při každodenní manipulaci s pumpami. Tento prvek usnadňuje práci obsluhy. Nicméně zadavatel zároveň potvrzuje, že se nejedná o striktní a nepostradatelnou podmínku. Zadavatel může akceptovat řešení bez integrovaného madla, pokud bude součástí dodávky vhodné alternativní příslušenství pro přenos.

Dotaz č. 6:

Zadavatel v příloze č. 3 Zadávací dokumentace Technická specifikace, v parametru č. 40 Volumetrické pumpy uvádí: „V přístroji integrovaná Wi-Fi technologie 802.11a/b/n/g v pásmu 2,4GHz a 5GHz“.

Byl by zadavatel ochoten přehodnotit svůj požadavek na integrovanou Wi-fi technologii s tím, že bychom tuto technologii resp. update dodali bezplatně v době jeho dostupnosti? V současnosti naše dokovací stanice pro komunikaci obsahují standardní port RJ45. Zároveň bychom rádi Zadavatele upozornili na varování Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost ze dne 3. září 2025, ve kterém NÚKIB vyhodnotil riziko, ve vzdálené správě a předávání systémových a uživatelských dat do Čínské lidové republiky i u zdravotnických, na úrovni „vysoká – hrozba je pravděpodobná až velmi pravděpodobná“. Mohl by zadavatel příp. zohlednit ve svých požadavcích i toto varování?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Zadavatel si je vědom varování NÚKIB ze dne 3. 9. 2025 a vnímá rizika spojená s komunikací zdravotnických zařízení. Požadavek na integrovanou Wi-Fi však vychází z plánované integrace infuzních zařízení do nemocničních systémů. Zadavatel tedy trvá na požadavku na integrovanou Wi-Fi, nicméně je připraven zohlednit bezpečnostní aspekty a prověřit nastavení komunikace v souladu s doporučeními NÚKIB.

Dotaz č. 7:

Zadavatel v příloze č. 3 Zadávací dokumentace Technická specifikace, v parametru č. 26 Lineárního dávkovače uvádí: „Hmotnost max. 1,9 kg vč. Akumulátoru.“

Je zadavatel ochoten akceptovat nabídku lineárního dávkovače vyšší třídy s hmotností 2,1 kg vč. akumulátoru? Váhový rozdíl 0,2 kg není velký váhový rozdíl, který by zatěžoval zdravotnický personál např. při přenášení přístroje. Navíc při větším počtu přístrojů nebude personál přístroje přenášet, ale budou umístěny např. v dokovací stanici, nebo na strojanu, která obsahují kolečka. Akceptací by Zadavatel rozšířil možný počet účastníků a získal by tak výhodnější nabídky.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Zadavatel potvrzuje, že rozdíl 0,2 kg je zanedbatelný a nemá zásadní dopad na ergonomii nebo bezpečnost. Požadavek lze tedy akceptovat.

Dotaz č. 8:

Zadavatel v příloze č. 3 Zadávací dokumentace Technická specifikace, v parametru č. 30 Lineárního dávkovače uvádí: „Nemožnost úplně vypnout přístroj v případě, že je vložena stříkačka.“

Byl by zadavatel ochoten akceptovat řešení, u něhož lineární dávkovač požadovanou funkcionalitu sice nemá, avšak stříkačka je po instalaci plně viditelná? Požadované řešení se používá u přístrojů, u kterých překrývá přední panel podstatnou část těla stříkačky tak, že není možné jednoduše vizuálně zkontrolovat z větší vzdálenosti její přítomnost. Naše řešení toto plně kompenzuje viditelností těla stříkačky. Akceptací by Zadavatel rozšířil možný počet účastníků a získal by tak výhodnější nabídky.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Zadavatel považuje požadovaný parametr za důležitý bezpečnostní prvek. Proto trvá na uvedeném bodu dle technické specifikace.

Dotaz č. 9:

Zadavatel v příloze č. 3 Zadávací dokumentace Technická specifikace, v parametru č. 5 Dokovací stanice uvádí: „Zajištění přehledné vizuální i zvukové identifikace alarmů s rozlišením jejich závažnosti (jištěno akumulátorem pro provoz v případě výpadku napájení po dobu alespoň 4 hodin).“ Bude Zadavatel akceptovat nabídku s nižší výdrží baterie v případě výpadku (1 hodina 20 min)? Tato baterie informuje uživatele o odpojení napájení, takže má obsluha dostatečný čas situaci napravit. Zadavatel by tak rošířil možný počet účastníků a získal výhodnější nabídky.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:

Nabízené řešení vykazuje výrazně nižší výdrž (1 h 20 min) oproti požadovaným 4 hodinám. Tento rozdíl považujeme za zásadní a nevyhovující provozním podmínkám. Zadavatel proto neakceptuje požadavek na snížení kapacity.

Dotaz č. 10:

Zadavatel v příloze č. 3 Zadávací dokumentace Technická specifikace, v parametru č. 21 Lineárního dávkovače uvádí: „Knihovna léků s kompletními parametry (název, kategorie, patientské profily, barevné rozlišení dle ISO 26825, nastavitelný okluzní tlak pro jednotlivé léky, soft a hard limity pro rychlost, dávku, bolus.“

Bude zadavatel akceptovat řešení, při kterém lze pro určité léky definovat jednu jinou odlišnou barvu než pro ostatní léky a tedy je odlišit? Akceptací by Zadavatel rozšířil možný počet účastníků a získal by tak výhodnější nabídky.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:

Požadavek na plné barevné rozlišení dle ISO 26825 považujeme za důležitý standard bezpečného provozu. Zadavatel tedy neakceptuje omezené barevné schéma s jednou odlišnou barvou.

Dotaz č. 11:

Zadavatel v příloze č. 1 Zadávací dokumentace Kupní smlouva, v odstavci č. 5.2. uvádí:

„Celková kupní cena....Cena za dodávku je rozdělena do 2 splátek:

1. splátka ve výši 20% z celkové kupní ceny bude splatná po řádném dodání kompletního předmětu plnění do 30 kalendářních dnů od doručení faktury;

2. splátka ve výši 80% z celkové kupní ceny bude splatná nejpozději do 30.6.2026.“

Je Zadavatel ochoten akceptovat úhradu sjednané celkové ceny v jedné jednorázové platbě? Náš interní platební systém bohužel neumožňuje realizaci postupných či dílčích splátek. Fakticky tento požadavek znamená, že zadavatel bude mít nainstalované přístroje za zlomek ceny a prodlouží si splatnost faktura ž na 6 měsíců. Bude Zadavatel ochoten akceptovat úhradu jednorázově tak, aby rozšířil možný počet účastníků a získal tam výhodnější nabídky?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:

Zadavatel je ochoten akceptovat úhradu sjednané celkové ceny v jedné jednorázové platbě, ale s ohledem na finanční plán nemocnice Zadavatel trvá na splatnosti faktury s datem do 30.6.2026.

Dotaz č. 12:

Zadavatel v příloze č. 1 Zadávací dokumentace Kupní smlouva, v odstavci č. 5.6. uvádí:

„Faktura Prodávajícího musí obsahovat následující údaje: označení smluvních stran a adresy jejich sídla, IČ a DIČ smluvních stran, číslo faktury, den vystavení a den splatnosti faktury, den uskutečnění zdanitelného plnění, označení peněžního ústavu a číslo účtu, na který se má platit v souladu s touto smlouvou, název VZ, fakturovanou částku, razítko, podpis oprávněné osoby.”

Žádáme o vyjádření, zda je zadavatel ochoten akceptovat daňový doklad (fakturu) vystavený se všemi zákonnými náležitostmi, avšak bez otisku razítka a bez vlastnoručního podpisu. Faktury jsou z naší strany standardně zasílány v elektronické podobě, a splňují veškeré požadavky na elektronické faktury dle zákona.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:

Zadavatel potvrzuje, že může akceptovat elektronický daňový doklad bez razítka a podpisu, pokud obsahuje všechny zákonné náležitosti dle platné legislativy.

V Českých Budějovicích, dne 27. 11. 2025

Ing. Michaela Michalcová
oddělení veřejných zakázek