

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1

ze dne 26. 11. 2025

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Dodávka infuzní techniky pro ARO, Dětské odd. 2025

Zadavatel: **Nemocnice České Budějovice a.s.**
Zastoupení: MUDr. Ing. Michal Šnorek, Ph.D., předseda představenstva
Sídlo: B. Němcové 585/54, České Budějovice 370 01
IČ: 260 68 877

Shora uvedený zadavatel vyhlásil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ či „ZZVZ“) výše uvedenou nadlimitní veřejnou zakázku, a to odesláním Oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek dne 11. 10. 2025 a uveřejněnou pod evidenčním číslem zakázky **Z2025-063231**.

Zadavatel vysvětluje zadávací dokumentaci v souladu s § 98 ZZVZ.

Dotaz č. 1:

Zadavatel v příloze č. 1 Zadávací dokumentace, Kupní smlouva v odst. č. 2.3. uvádí: „Povinnosti Prodávajícího tak, jak jsou stanoveny v odst. 3.1. této smlouvy, budou v této smlouvě dále společně označovány též jen jako „Předmět smlouvy“.

Je pravděpodobné, že došlo k nesprávnému odkazu na příslušný odstavec. Mohl by Zadavatel prověřit tuto administrativní chybu a napravit ji?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Ano, zadavatel omylem uvedl nesprávný odkaz na příslušný odstavec a v příloze tohoto Vysvětlení č. 1 vkládá upravenou Kupní smlouvu s názvem P1ZD Upravená Kupní smlouva ze dne 26.11.2025.

Dotaz č. 2:

Zadavatel v příloze č. 1 Zadávací dokumentace, Kupní smlouva v odst. č. 5.2. uvádí: „Fakturace bude provedena na základě soupisu dodávek odsouhlaseného smluvními stranami. Přílohou a nedílnou součástí faktury bude seznam dodávek, podle kterých byla faktura vystavena, jakož i protokol podepsaný oběma smluvními stranami zachycující odsouhlasení fakturovaných a dodaných dodávek.“

V tomto ustanovení není zřejmé, jaký je obsah pojmu „soupis dodávek odsouhlaseného smluvními stranami“. V běžné praxi se standardně fakturuje na základě dodacího listu podepsaného při převzetí zboží, který obsahuje veškeré náležitosti. Jelikož se jedná o smlouvu na dodávku zboží, je standardem vystavit fakturu na základě potvrzeného dodacího listu (podepsaného kupujícím), nikoli soupisem dodávek z dodacího listu, jehož jedno vyhotovení si ponechává kupující, je pak zřejmé, jaké zboží je předmětem fakturace. Mohl by Zadavatel toto ustanovení z výše uvedených důvodů změnit? V opačném případě se kupující i prodávající vystavují riziku nejednoznačnosti toho, co lze či nelze fakturovat a tato situace vytváří prostor pro vznik smluvních sporů.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Zadavatel upravil odst. č. 5.2., ve kterém uvádí, že fakturace bude provedena za základě odsouhlaseného Předávacího protokolu, který je součástí Kupní smlouvy.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v příloze č. 1 Zadávací dokumentace, Kupní smlouva v odst. č. 5.2. uvádí: „Faktura bude splatná do třiceti (30) kalendářních dnů ode dne jejího doručení. Prodávající je povinen zaslat fakturu Kupujícímu způsobem uvedeným v odst. 6.5. této smlouvy nejpozději následující pracovní den po jejím vystavení....“

Je pravděpodobné, že došlo k nesprávnému odkazu na příslušný odstavec. Mohl by Zadavatel toto ustanovení prověřit a opravit?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Ano, zadavatel omylem uvedl nesprávný odkaz na příslušný odstavec a v příloze tohoto Vysvětlení č. 1 vkládá upravenou Kupní smlouvu s názvem P1ZD Upravená Kupní smlouva ze dne 26.11.2025.

Dotaz č. 4:

Zadavatel v příloze č. 1 Zadávací dokumentace, Kupní smlouva v odst. č. 5.3. uvádí: „Kupující je povinen zaplatit Prodávajícímu kupní cenu na základě faktury vystavené v souladu s odst. 6.2. této smlouvy a ve lhůtě splatnosti stanovené v odst. 6.2. této smlouvy...“

Je pravděpodobné, že došlo k nesprávnému odkazu na příslušný odstavec. Mohl by Zadavatel toto ustanovení prověřit a opravit?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Ano, zadavatel omylem uvedl nesprávný odkaz na příslušný odstavec a v příloze tohoto Vysvětlení č. 1 vkládá upravenou Kupní smlouvu s názvem P1ZD Upravená Kupní smlouva ze dne 26.11.2025.

Dotaz č. 5:

Zadavatel v příloze č. 1 Zadávací dokumentace, Kupní smlouva v odst. č. 5.4. uvádí: „Prodávající se zavazuje uvést na vystavené faktuře číslo této smlouvy a vystavit fakturu v elektronické formě, ve formátu PDF, a v této formě fakturu zaslat Kupujícímu na uvedenou emailovou adresu či jiným způsobem předem oznámeným Kupujícím, a to ve lhůtě dle odst. 6.2. této smlouvy.“

Je pravděpodobné, že došlo k nesprávnému odkazu na příslušný odstavec. Mohl by Zadavatel toto ustanovení prověřit a opravit?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Ano, zadavatel omylem uvedl nesprávný odkaz na příslušný odstavec a v příloze tohoto Vysvětlení č. 1 vkládá upravenou Kupní smlouvu s názvem P1ZD Upravená Kupní smlouva ze dne 26.11.2025.

Dotaz č. 6:

Zadavatel v příloze č. 1 Zadávací dokumentace, Kupní smlouva v odst. č. 5.5. uvádí: „Faktura musí být vystavena a zaslána ve formě stanovené v předchozím odstavci této smlouvy a musí obsahovat údaje vyplývající z příslušných právních předpisů a rovněž údaje stanovené v odst. 6.6. této smlouvy. ...“

Je pravděpodobné, že došlo k nesprávnému odkazu na příslušný odstavec. Tato smlouva takový odstavec vůbec neobsahuje. Mohl by Zadavatel toto ustanovení prověřit a opravit?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Ano, zadavatel omylem uvedl nesprávný odkaz na příslušný odstavec a v příloze tohoto Vysvětlení č. 1 vkládá upravenou Kupní smlouvu s názvem P1ZD Upravená Kupní smlouva ze dne 26.11.2025.

Dotaz č. 7:

Zadavatel v příloze č. 1 Zadávací dokumentace, Kupní smlouva v odst. č. 5.8. uvádí: „Kupní cena uvedená v odst. 6.2. této smlouvy představuje cenu konečnou, která v sobě zahrnuje veškeré případné daně (zejména daň z přidané hodnoty), poplatky, cla a jiné podobné platby včetně nákladů na balení,

dopravu Předmětu smlouvy do místa plnění, pojištění a dalších souvisejících nákladů, jak vyplývá z této smlouvy.“

Je pravděpodobné, že došlo k nesprávnému odkazu na příslušný odstavec. Mohl by Zadavatel toto ustanovení prověřit a opravit?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Ano, zadavatel omylem uvedl nesprávný odkaz na příslušný odstavec a v příloze tohoto Vysvětlení č. 1 vkládá upravenou Kupní smlouvu s názvem P1ZD Upravená Kupní smlouva ze dne 26.11.2025.

Dotaz č. 8:

Zadavatel v příloze č. 1 Zadávací dokumentace, Kupní smlouva v odst. č. 5.11. uvádí: „Kupující je oprávněn započíst si jakoukoli svoji peněžitou pohledávku vůči peněžité pohledávce Prodávajícího podle této smlouvy. Kupující je oprávněn odepřít plnění z této smlouvy v případě, že závazek Prodávajícího z této a/nebo jiné smlouvy uzavřené mezi Prodávajícím a Kupujícím nebyl splněn řádně nebo včas. Smluvní strany vylučují aplikaci ust. § 1987 odst. 2 občanského zákoníku na jejich smluvní vztah založený touto smlouvou.“

Předmětné smluvní ujednání je z našeho pohledu nepřijatelné. Jeho aplikace by vedla k tomu, že by Kupující nebyl povinen uhradit kupní cenu v případě jakéhokoli, byť zcela marginálního porušení povinnosti na naší straně, a to i tehdy, pokud by šlo o povinnost vyplývající z jiné smlouvy uzavřené mezi smluvními stranami. Takové ujednání by představovalo nepřiměřený zásah do smluvní rovnováhy a bylo by v rozporu se zásadou rovnosti smluvních stran.

Současně by navržené znění umožňovalo Kupujícímu jednostranně započítat i pohledávky nejisté, neurčité či dosud neprokázané, které zákon k jednostrannému započtení nepřipouští. V krajním případě by tak mohl Kupující tvrdit prodlení na naší straně a proti povinnosti uhradit kupní cenu jednostranně započíst smluvní pokutu, aniž by pro takový postup existoval skutečný právní důvod. Takový mechanismus považujeme za zcela neakceptovatelný. Mohl by Zadavatel toto ustanovení upravit tak, aby nebylo v rozporu s dobrými mravy a smluvní rovnovahou obou smluvních stran?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Zásada rovnosti smluvních stran neznamená, že obě smluvní strany musejí mít zcela totožná a zrcadlově obrácená práva a povinnosti. Zásada rovnosti především znamená, že se obě strany mohou svobodně rozhodnout, zda do smluvního vztahu vstoupí a smlouvu uzavřou. Právo této volby zůstává dodavateli v plné míře zachováno. Navíc způsob, jakým dodavatel formuluje svůj dotaz, automaticky předpokládá, že se zadavatel bude ve smluvním vztahu chovat nepoctivě a že předmětné ujednání bude zneužívat ke škodě dodavatele. To však může zadavatel zcela vyloučit, protože předmětné ujednání je součástí velkého množství smluv, které zadavatel v minulosti uzavřel, a nikdy se nesesetkal s tím, že by mu druhá smluvní strana vytýkala neoprávněný postup podle tohoto ujednání. Obavy dodavatele proto nejsou namístě. Zadavatel proto nebude přistupovat k úpravě.

Dotaz č. 9:

Zadavatel v příloze č. 1 Zadávací dokumentace, Kupní smlouva v odst. č. 7.2. uvádí: „Kupující je povinen převzít řádně dodaný Předmět smlouvy v místě určeném touto smlouvou (místo plnění) a v souladu s článkem 9. této smlouvy.“

Máme za to, že je tím míněn spíše článek 8. Mohl by Zadavatel toto ustanovení prověřit a opravit?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:

Ano, zadavatel omylem uvedl nesprávný odkaz na příslušný článek a v příloze tohoto Vysvětlení č. 1 vkládá upravenou Kupní smlouvu s názvem P1ZD Upravená Kupní smlouva ze dne 26.11.2025.

Dotaz č. 10:

Zadavatel v příloze č. 1 Zadávací dokumentace, Kupní smlouva v odst. č. 9.1. uvádí: „Vlastnictví k infuzní technice a všem jeho součástí a příslušenství přechází na Kupujícího předáním a převzetím Předmětu smlouvy v souladu s článkem 9. této smlouvy.“

Máme za to, že je tím míněn spíše článek 8. Mohl by Zadavatel toto ustanovení prověřit a opravit?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:

Ano, zadavatel omylem uvedl nesprávný odkaz na příslušný článek a v příloze tohoto Vysvětlení č. 1 vkládá upravenou Kupní smlouvu s názvem P1ZD Upravená Kupní smlouva ze dne 26.11.2025.

Dotaz č. 11:

Zadavatel v příloze č. 1 Zadávací dokumentace, Kupní smlouva v odst č. 9.2. uvádí: „Nebezpečí škody na infuzní technice přechází na Kupujícího předáním a převzetím Předmětu smlouvy v souladu s článkem 9. této smlouvy.“

Máme za to, že je tím míněn spíše článek 8. Mohl by Zadavatel toto ustanovení prověřit a opravit?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:

Ano, zadavatel omylem uvedl nesprávný odkaz na příslušný článek a v příloze tohoto Vysvětlení č. 1 vkládá upravenou Kupní smlouvu s názvem P1ZD Upravená Kupní smlouva ze dne 26.11.2025.

Dotaz č. 12:

Zadavatel v příloze č. 1 Zadávací dokumentace, Kupní smlouva v odst č. 10.1. uvádí: „Prodávající odpovídá Kupujícímu za to, že Předmět smlouvy bude mít v okamžiku jeho předání a převzetí dle článku 9. této smlouvy i po celou záruční dobu vlastnosti stanovené touto smlouvou, že bude bez vad a že bude způsobilý pro užívání ke smluvenému, jinak obvyklému účelu.“

Máme za to, že je tím míněn spíše článek 8. Mohl by Zadavatel toto ustanovení prověřit a opravit?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:

Ano, zadavatel omylem uvedl nesprávný odkaz na příslušný článek a v příloze tohoto Vysvětlení č. 1 vkládá upravenou Kupní smlouvu s názvem P1ZD Upravená Kupní smlouva ze dne 26.11.2025.

Dotaz č. 13:

Zadavatel v příloze č. 1 Zadávací dokumentace, Kupní smlouva v odst č. 10.2. uvádí: „Záruční doba stanovená v Příloze č. 2 této smlouvy začíná běžet ode dne následujícího po předání a převzetí Předmětu smlouvy v souladu s článkem 9. této smlouvy.“

Máme za to, že je tím míněn spíše článek 8. Mohl by Zadavatel toto ustanovení prověřit a opravit?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 13:

Ano, zadavatel omylem uvedl nesprávný odkaz na příslušný článek a v příloze tohoto Vysvětlení č. 1 vkládá upravenou Kupní smlouvu s názvem P1ZD Upravená Kupní smlouva ze dne 26.11.2025.

Dotaz č. 14:

Zadavatel v příloze č. 1 Zadávací dokumentace, Kupní smlouva v odst č. 10.4. uvádí: „Práva z vadného plnění jsou řádně a včas uplatněna Kupujícím, pokud je Kupující oznámí Prodávajícímu do konce záruční doby.“

V tomto ustanovení by mělo být spíše uvedeno, že oznámení má být učiněno bezodkladně po zjištění vady. Mohl by Zadavatel toto ustanovení prověřit a opravit?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 14:

Oznámení bude jistě učiněno bezodkladně, smyslem ustanovení je však obecné zachování možnosti zadavatele práva z vadného plnění uplatnit vždy nejpozději do konce záruční doby. Ustanovení není třeba upravit.

Dotaz č. 15:

Zadavatel v příloze č. 1 Zadávací dokumentace, Kupní smlouva v odst. 10.5. uvádí: „V případě sporu smluvních stran o délku lhůty „bez zbytečného odkladu“ či „bezodkladně“ je vždy rozhodující stanovisko Kupujícího.“

Uvedené ustanovení je v rozporu s ustanoveními občanského práva, neboť jedna ze smluvních stran nemůže jednostranně určovat oprávněnost nároků druhé strany vyplývajících ze smlouvy ani závazně vykládat jednotlivá ustanovení této smlouvy. Mohl by Zadavatel toto ustanovení upravit tak, aby nebylo v rozporu s občanským zákoníkem?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 15:

Smyslem tohoto ujednání je vyřešit případný spor o výklad relativně neurčitých lhůt, jako je lhůta "bez zbytečného odkladu" a "bezodkladně" s cílem vyhnout se zbytečnému soudnímu sporu. Předmětné ujednání však samozřejmě nemůže odebrat dodavateli právo s tímto výkladem zadavatele nesouhlasit a eskalovat spor k soudu, který pak autoritativně spor o výklad lhůt rozhodne. Není proto pravdou, že by předmětné ujednání bylo v rozporu s občanským zákoníkem. Zadavatel proto nebude přistupovat k úpravě.

Dotaz č. 16:

Zadavatel v příloze č. 1 Zadávací dokumentace, Kupní smlouva v odst. 10.5. uvádí: „Prodávající je povinen zaplatit Kupujícímu smluvní pokutu ve výši 0,05 % z kupní ceny včetně DPH dle odst. 6.2. této smlouvy za každý kalendářní den prodlení se splněním závazného termínu stanoveného v odst. 5 této smlouvy.“

Je pravděpodobné, že došlo k nesprávnému odkazu na příslušné odstavce. Mohl by Zadavatel toto ustanovení prověřit a opravit?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 16:

Ano, zadavatel omylem uvedl nesprávný odkaz na příslušný odstavec a v příloze tohoto Vysvětlení č. 1 vkládá upravenou Kupní smlouvu s názvem P1ZD Upravená Kupní smlouva ze dne 26.11.2025.

Dotaz č. 17:

Zadavatel v příloze č. 1 Zadávací dokumentace, Kupní smlouva v odst. 12.4. uvádí: „Omezení stanovená v odst. 14.1. této smlouvy se nevztahují na poskytování informací spolupracujícím osobám a/nebo konzultantům obou smluvních stran v potřebném rozsahu, pokud tyto spolupracující osoby a/nebo konzultanti budou zavázáni k ochraně informací nejméně ve stejném rozsahu jako smluvní strany.“

Je pravděpodobné, že došlo k nesprávnému odkazu na příslušný odstavec. Mohl by Zadavatel toto ustanovení prověřit a opravit?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 17:

Ano, zadavatel omylem uvedl nesprávný odkaz na příslušný odstavec a v příloze tohoto Vysvětlení č. 1 vkládá upravenou Kupní smlouvu s názvem P1ZD Upravená Kupní smlouva ze dne 26.11.2025.

Dotaz č. 18:

Zadavatel v příloze č. 1 Zadávací dokumentace, Kupní smlouva v odst. 12.6. uvádí: „Získá-li některá smluvní strana od druhé smluvní strany dokumenty, které obsahují skutečnosti chráněné dle tohoto článku smlouvy, bez ohledu na jejich formu, která může být listinná či elektronická, je tato smluvní strana povinna zajistit bezpečné uložení těchto dokumentů tak, aby nemohlo dojít k prozrazení či zneužití chráněných skutečností. Smluvní strany jsou povinny si bez zbytečného odkladu po ukončení této smlouvy vrátit veškeré dokumenty, které obsahují skutečnosti chráněné dle tohoto článku smlouvy, a to bez ohledu na jejich formu, která může být listinná či elektronická, pokud z této smlouvy nebo jejího účelu nevplývá jinak.“

Byl by zadavatel ochoten ujasnit jakým způsobem se má v praxi vracet dokument v elektronické podobě, přičemž je třeba zajistit, aby nedošlo k jeho zachování či zneužití původních kopií u převzaté strany? Existují doporučené postupy či standardy, jak bezpečně vrátit nebo zničit elektronické dokumenty tak, aby byla splněna povinnost stanovená tímto ustanovením?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 18:

Dokumenty v elektronické podobě uložené na příslušném datovém nosiči lze vrátit tak, že dodavatel předá zadavateli nosič obsahující předmětná data. Ostatní data v elektronické podobě, která nejsou uložena na žádném nosiči, mohou být odstraněna jejich výmazem, jak o tom hovoří úprava v odst. 12.8. smlouvy

Dotaz č. 19:

Zadavatel v příloze č. 1 Zadávací dokumentace, Kupní smlouva v odst. č. 12.6. uvádí: „Prodávající se zavazuje po ukončení této smlouvy odstranit veškeré údaje a data uložená ve své výpočetní technice a/nebo na paměťových médiích nebo uložená v listinné podobě tak, aby tyto údaje a data nebylo možno žádným způsobem zneužít, obnovit a/nebo s nimi dále jakkoli nakládat.“

K ustanovení o povinnosti Proávajícího po ukončení smlouvy odstranit veškeré údaje a data se domníváme, že by bylo vhodné upřesnit, jaké konkrétní údaje a data jsou tímto závazkem zahrnuty. Současná formulace je příliš obecná a ad absurdum by mohla zahrnovat i údaje, které s plněním této smlouvy nijak nesouvisejí. Doporučujeme proto definovat rozsah údajů a dat tak, aby byla jasně vymezena povinnost Proávajícího a minimalizovalo se riziko nejasností či nadbytečných závazků. Některé údaje či doklady prodávající ani po skončení smlouvy odstranit nemůže, jelikož je např. vázaný ustanovením jiných zákonů a je povinen určitá data po zákonem danou dobu archivovat. Prosíme prověřit toto ustanovení a adekvátně ho změnit.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 19:

Dle zkušeností zadavatele nepůsobí toto ujednání v praxi výkladové problémy, a proto není zapotřebí jeho textaci upravovat. Samozřejmě je nutné, aby výklad byl veden dobrou vůlí, když v takovém případě smluvní strany snadno najdou porozumění o tom, na jaké případy se dané ujednání bude vztahovat, tedy že jde o data, která byla získána při plnění této smlouvy a která není důvod dále uchovávat na základě určitého právního předpisu či pravomocného rozhodnutí.

Dotaz č. 20:

Zadavatel v příloze č. 1 Zadávací dokumentace, Kupní smlouva v odst. č. 12.9. uvádí: „Při nakládání s osobními údaji a/nebo jinými údaji chráněnými zvláštními právními předpisy, se kterými se případně Proávající dostane do styku při plnění této smlouvy, je vždy rozhodujícím hlediskem ochrana práv a zájmů Kupujícího.“

Máme za to, že v případě ochrany osobních údajů by mělo být rozhodujícím hlediskem ochrana práv subjektů osobních údajů, nikoli práv a zájmů Kupujícího. Mohl by Zadavatel toto ustanovení prověřit a opravit ho?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 20:

Půjde o ochranu práv Kupujícího, který zde bude typicky správcem dotčených osobních údajů, přičemž zájem na jejich ochraně je dán povinnostmi plynoucími pro Kupujícího z příslušných právních předpisů, které zase zajišťují ochranu práv subjektů údajů. Zadavatel proto nebude přistupovat k úpravě.

Dotaz č. 21:

Zadavatel v příloze č. 1 Zadávací dokumentace, Kupní smlouva v odst. č. 13.1. uvádí: „Kupující je oprávněn svá práva i povinnosti podle této smlouvy postoupit a/nebo převést písemnou smlouvou jakékoliv třetí osobě, a to v celku nebo jednotlivě a po částech.“

Toto ustanovení nemůžeme akceptovat. Proávající musí vždy zůstat v pozici subjektu, který má možnost volby svého obchodního partnera a rozhoduje, komu poskytne plnění. Není přípustné, aby smlouva byla uzavřena s jedním subjektem, který by následně jednostranně postoupil svá práva na třetí osobu, a Proávající by byl povinen plnit této třetí osobě, aniž by s ní uzavřel přímou dohodu. Předmětem smlouvy jsou zdravotnické prostředky a z jejich povahy a vázaností prodávajícího i jinými zákony než

občanským zákoníkem, není možné toto ustanovení naplnit. Mohl by Zadavatel toto ustanovení smazat nebo opravit tak, aby bylo v souladu i s ostatními zákony ČR?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 21:

Předmětné ujednání má za cíl zajistit, že smlouva či některá práva nebo povinnosti budou převoditelné pro případ, že by došlo ke strukturálním změnám, jejichž důsledkem by byl převod smlouvy či těchto práv a povinností. Předmětná úprava rozhodně není protiprávní, když dodavatel ani neuvádí, s jakými předpisy by měla být v rozporu. Zadavatel neshledává důvod předmětní ujednání měnit či odstranit.

Dotaz č. 22:

Zadavatel v příloze č. 1 Zadávací dokumentace, Kupní smlouva v odst. č. 13.2. uvádí: „Prodávající není oprávněn postoupit práva, povinnosti, závazky a pohledávky z této smlouvy třetí osobě bez předchozího písemného souhlasu Kupujícího.“

Navrhujeme, aby uvedené omezení postoupení práv, povinností, závazků a pohledávek z této smlouvy bez předchozího písemného souhlasu platilo symetricky pro obě smluvní strany. Mohl by Zadavatel toto ustanovení opravit tak, aby smluvní podmínky byly v rovnováze?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 22:

Rozsáhlejší postoupení práv či převod povinností by mohly zakládat podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku ve smyslu § 222 zákona o ZVZ, což nemůže zadavatel připustit, aniž by to předem výslovně odsouhlasil a tím si nad tímto procesem zachoval nezbytnou míru kontroly. Zadavatel neshledává důvod předmětní ujednání měnit.

Dotaz č. 23:

Zadavatel v příloze č. 1 Zadávací dokumentace, Kupní smlouva v Příloze č. 2 Kupní smlouva, Záruka a záruční podmínky uvádí: „dle odstavce 11.1. kupní smlouvy “

Je pravděpodobné, že došlo k nesprávnému odkazu na příslušný odstavec. Mohl by Zadavatel toto ustanovení prověřit a opravit?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 23:

Ano, zadavatel omylem uvedl nesprávný odkaz na příslušný odstavec a v příloze tohoto Vysvětlení č. 1 vkládá upravenou Kupní smlouvu s názvem P1ZD Upravená Kupní smlouva ze dne 26.11.2025.

V Českých Budějovicích, dne 26. 11. 2025

Ing. Michaela Michalcová
oddělení veřejných zakázek

Příloha:

P1ZD Upravená Kupní smlouva ze dne 26.11.2025.