

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1 ze dne 20. 10. 2025

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ či „ZZVZ“),

Léčiva pro JIHNEM (212025)

Zadavatel: **Jihočeské nemocnice, a.s.**
Sídlo: B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice
Zastoupen: MUDr. Ing. Michalem Šnorkem, Ph.D., předsedou představenstva
IČ: 260 93 804

Shora uvedený zadavatel vyhlásil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ či „ZZVZ“) výše uvedenou nadlimitní veřejnou zakázku, a to odesláním Oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek dne 29. 9. 2025 a uveřejněnou pod evidenčním číslem zakázky Z2025-053486.

Zadavatel vysvětluje zadávací dokumentaci v souladu s § 98 ZZVZ.

Dotaz č. 1: V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze č. 1 Rámcová kupní smlouva Zadavatel uvádí:
V čl. 10 jsou stanoveny smluvní pokuty výhradně pro Prodávajícího, zatímco pro Kupujícího nejsou ve smlouvě sjednány žádné smluvní sankce. V případě jeho prodlení s úhradou kupní ceny není sjednán ani smluvní úrok z prodlení, takže by se uplatnil pouze zákonný (aktuálně cca 0,03 % denně).
Dodavatel se domnívá, že by tyto požadavky mohly být v rozporu s § 6 ZZVZ tzv. přiměřenosti zadávacích podmínek a jdou tak v daném případě proti obecnému požadavku oboustranně vyvážených obchodních podmínek, neboť Kupující je oprávněn požadovat vyšší sankce, než může požadovat Prodávající. Žádáme Zadavatele, aby smluvní pokuty byly vyvážené a férové pro obě strany a narovnal výši pokuty v případě prodlení se zaplacením nebo naopak snížil smluvní pokuty pro Prodávajícího v celém čl. 10.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Zadavatel k dotazu uvádí, že smluvní pokuty v článku 10 byly z návrhu rámcové kupní smlouvy převážně vypuštěny, přičemž ponechána byla pouze sankce ve výši 500 Kč za nesplnění povinnosti dle čl. 9.5 smlouvy, která je považována za zcela symbolickou.
Ujednání o náhradě vícenákladů v případě nutnosti zajištění náhradní dodávky není sankcí, ale kompenzačním mechanismem, který má zabránit vzniku škody zadavateli v důsledku prodlení nebo neplnění ze strany dodavatele.
Zadavatel má za to, že nastavení obchodních podmínek je přiměřené a odpovídá rozdílnému postavení smluvních stran. Riziko neuhrazení faktury ze strany zadavatele je

v praxi zanedbatelné, zatímco riziko prodlení s dodávkou léčivých přípravků je v rámci nemocničního provozu reálné a může mít zásadní dopady.
Zadavatel proto považuje stávající znění smlouvy za vyvážené a v souladu s § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Dotaz č. 2:

V příloze č.2 KS, článek 1, že: „Prodávající bude odevzdávat (dodávat) Kupujícímu Zboží dle jeho objednávek v rámci pravidelných závozů. V Příloze č. 1 této smlouvy je vymezena (případně i jednotlivě pro dílčí položky Zboží či pro jednotlivé Kupující) četnost závozů [např. 1 x denně („denní závozy“), 1 x týdně („týdenní závozy“)]. Prodávající je povinen pravidelně ve vymezené četnosti provádět závozy do jednotlivých dodacích míst Kupujícího. Dodací lhůta činí jeden pracovní den od doručení objednávky a je-li objednávka doručena buď mimo pracovní dny anebo v pracovní dny po 13:00 hod., považuje se za doručenou nejbližší následující pracovní den. Dodací lhůta pro týdenní závozy je vždy do pěti (5) pracovních dnů následujících po odeslání objednávky v čase do 13:00 hod. toho dne, ve kterém se má závoz uskutečnit... Se zadavatelem jsou již po oboustranné dohodě závozové dny dlouhodobě definované. Bude zadavatel i nadále akceptovat dodávky v těchto závozových dnech podle již zaběhlé praxe?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Ano, zadavatel bude akceptovat dodávky dle zaběhnuté praxe.

Dotaz č. 3:

V příloze č.2 KS, článek 4, že: „...V případě, že objednávka nebude plně vykryta z důvodu nedostatku Zboží na takovém skladu, bude na Zboží z objednávky pohlíženo jako na nedodané a vzniká právo Kupujícího na smluvní pokutu dle odst. 10.3. této smlouvy za prodlení se splněním objednávky.“

V této verzi návrhu rámcové kupní smlouvy je v článku 10.3 uvedeno „Neobsazen“. Stejně je tomu tak i v odst. 10.4, kde je rovněž uvedeno: „Neobsazen“

Byl by Zadavatel laskav a doplnit by tato ustanovení, stejně jako tomu bylo u dřívějších verzí smluv, kdy Prodávajícímu nevzniká povinnost platit smluvní pokutu ani odpovědnost za úhradu rozdílu v ceně podle Přílohy č. 2, čl. 3, v případech doloženého výpadku dodávek zboží nebo rozhodnutí SÚKL o jeho stažení z trhu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Zadavatel nevyhovuje dotazu uchazeče a ponechává smlouvu ve stávajícím znění.

Pro vyloučení pochybností zadavatel uvádí, že:

- 1) Zadavatel nepožaduje smluvní pokuty při prodlení s dodáním zboží.
- 2) Jedinou sankcí, která ve smlouvě zůstává, je sankce za nesplnění povinnosti podle bodu 9.5 (oznámení změny SÚKL kódu).
- 3) Zadavatel trvá na ujednání o vícenákladech, neboť při vypuštění sankcí se jedná o jediný nástroj, kterým může zajistit odpovědnost dodavatele za kontinuitu dodávek a minimalizovat dopady případných výpadků na poskytování zdravotní péče.
- 4) Zadavatel připomíná, že výpovědní lhůta je 3 měsíce a výpověď lze podat bez uvedení důvodu. Při rozsáhlejším nebo dlouhodobého výpadku má tedy dodavatel možnost smlouvu vypovědět a zajistit dodávku zboží pouze po dobu běhu výpovědní lhůty.
- 5) Zadavatel rovněž podotýká, že smlouva je uzavírána pouze na dobu jednoho roku, právě s ohledem na aktuální nestabilitu trhu s léčivy, a má za to, že dodavatel je v tomto časovém horizontu schopen zajištění dodávek adekvátně naplánovat.

V Českých Budějovicích, dne 20. 10. 2025

Zdeňka Nigrinová
oddělení veřejných zakázek