

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2 ze dne 17. 10. 2025

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ či „ZZVZ“),

Parenterální výživa pro jihočeské nemocnice 2025

Zadavatel: **Jihočeské nemocnice, a.s.**
Sídlo: B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice
Zastoupen: MUDr. Ing. Michalem Šnorkem, Ph.D., předsedou představenstva
IČ: 260 93 804

Shora uvedený zadavatel vyhlásil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ či „ZZVZ“) výše uvedenou nadlimitní veřejnou zakázku, a to odesláním Oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek dne 30. 9. 2025 a uveřejněnou pod evidenčním číslem zakázky Z2025-053657.

Zadavatel vysvětluje zadávací dokumentaci v souladu s § 98 ZZVZ.

Dotaz č. 1: V čl. 10, odst. 3, že: „*Prodávající je povinen zaplatit dotčenému Kupujícímu Smluvní pokutu ve výši 0,05 % ze souhrnné kupní ceny Zboží dle příslušné objednávky daného Kupujícího za každý započatý kalendářní den prodlení se splněním své povinnosti dodat tomuto Kupujícímu Zboží v souladu s objednávkou dotčeného Kupujícího a touto smlouvou, a to i v případě prodlení s dodávkou pouze části objednaného Zboží. V případě, že důvodem prodlení či nesplnění povinnosti Prodávajícího je výpadek dle odst. 5.3 této smlouvy, je Prodávající povinen k úhradě jednorázové smluvní pokuty ve výši 10 000 Kč (slovy deset tisíc korun českých).*“

Dle názoru Dodavatele je takto nastavená smluvní pokuta nepřiměřená, neboť se počítá ze souhrnné ceny celé objednávky i při částečném prodlení, což může vést k neúměrně vysokým sankcím neodpovídajícím rozsahu porušení. Zároveň je pro Prodávajícího nepřiměřené, aby hradil další pokutu 10 000 Kč v případě výpadku, který může být způsoben okolnostmi mimo jeho vliv (např. výrobcem nebo rozhodnutím SÚKL). Byl by Zadavatel ochoten zvážit úpravu výše těchto pokut tak, aby lépe odpovídaly závažnosti porušení a byly v rovnováze s hodnotou plnění?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Zadavatel vyhovuje dotazu uchazeče a vypouští odstavec 10.3. smlouvy, který nahrazuje slovem „neobsazen“

Dotaz č. 2:

V návrhu rámcové kupní smlouvy není stanoveno žádné ustanovení, které by vylučovalo uplatnění smluvních pokut nebo povinnost uhradit rozdíl v ceně v případě doloženého výpadku léčivého přípravku, který je hlášen na SÚKL.

V obdobných veřejných zakázkách bývá standardní praxí, že při prokazatelném výpadku přípravku evidovaném na SÚKL zadavatel neuplatňuje smluvní sankce ani náhradu rozdílu v ceně, jelikož se jedná o okolnost mimo vliv Prodávajícího.

Byl by Zadavatel laskav a doplnil do smlouvy ustanovení, že v případě prokazatelného výpadku léčivého přípravku hlášeného na SÚKL nebude vůči Prodávajícímu uplatňovat smluvní pokuty ani požadovat úhradu rozdílu v ceně?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Zadavatel nevyhovuje dotazu uchazeče a znění smlouvy ponechává v tomto bodě beze změny. Při zrušení smluvních pokut, kdy zadavatel vyhověl dotazu výše, představují vícenáklady jediný nástroj, kterým může zajistit odpovědnost dodavatele za kontinuitu dodávek a minimalizovat dopady případných výpadků na poskytování zdravotní péče.

Zadavatel připomíná, že smlouvu lze ukončit výpovědí bez udání důvodu s výpovědní lhůtou tři měsíce. Toto považuje zadavatel za přijatelné pro obě strany – pro dodavatele ohledně držení zásob i pro zadavatele ohledně přenastavení vnitřních procesů a přechodu na jiného výrobce.

Kontinuita dodávek parenterální výživy je pro činnost zadavatele zásadní, a proto považuje zachování ujednání o úhradě vícenákladů za nezbytné a přiměřené.

Dotaz č. 3:

V čl. 5, odst. 17, že: „*Prodávající se zavazuje dodávat pouze zboží, jehož doba použitelnosti bude v okamžiku dodání činit nejméně 75 % celkové doby použitelnosti. Prodávající může dodat zboží s kratší dobou použitelnosti jen po předchozím písemném souhlasu kupujícího.*“

V běžné praxi u poptávaných produktů je požadována doba použitelnosti minimálně 6 měsíců. Bude zadavatel v okamžiku dodání akceptovat dobu použitelnosti minimálně 6 měsíců?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Zadavatel vyhovuje dotazu uchazeče a upravuje bod 5.17. smlouvy na „nejméně 6 měsíců v okamžiku dodání“.

Dotaz č. 4:

V čl. 6, odst. 11, že: „*...Přílohou faktury musí být vždy kopie objednávky dotčeného Kupujícího, ke které se faktura vztahuje, a kopie potvrzeného dodacího listu přebírající osobou dotčeného Kupujícího.*“

Dle současné praxe nejsou k fakturám přikládány žádné přílohy, faktury se generují automaticky systémem a jsou zasílány elektronicky. Bude Zadavatel i nadále akceptovat dodání faktur dle již zaběhlé praxe?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Zadavatel vyhovuje dotazu uchazeče a upravuje bod 6.11. Zmiňovaná část odstavce byla odstraněna.

Dotaz č. 5:

V čl. 5, odst. 15 a 16 *povinnost Prodávajícího implementovat službu e-kurýr a zasílat prostřednictvím ní Kupujícím dodací listy v elektronické podobě, a dále v čl. 10, odst. 4, že Prodávající je povinen zaplatit smluvní pokutu ve výši 1.000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých) za každý započatý den prodlení se splněním své povinnosti dle odst. 5.15. této smlouvy provést implementaci služby e-kurýr ve svém prostředí a na své náklady ve lhůtě tři (3) měsíců od účinnosti této smlouvy tak, aby prostřednictvím této služby mohl Prodávající nejpozději ke konci uvedené lhůty zasílat Kupujícím dodací listy ve smyslu článku 5. této smlouvy v elektronické podobě, a to ve vztahu ke každému z Kupujících, vůči kterému tato povinnost Prodávajícího nebude splněna...*“

Dodavatel aktuálně službu e-kurýr nepoužívá pro odesílání dodacích listů, jelikož se jedná o nestandardní komunikační kanál, jehož zavedení by vyžadovalo technické úpravy v interních systémech. Bude Zadavatel akceptovat zasílání dodacích listů podle již zaběhlé praxe, tedy elektronicky e-mailem? V případě, že Zadavatel bude trvat na povinném využití služby e-kurýr, žádáme Zadavatele o vypuštění odstavce 10.4, neboť stanovení smluvní pokuty ve výši 1 000 Kč za každý započatý den prodlení při implementaci služby e-kurýr je dle názoru Dodavatele nepřiměřené a tří-měsíční lhůta pro její zavedení nemusí být vzhledem k technické a administrativní náročnosti reálně splnitelná.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Zadavatel ponechává znění odstavce 10.4. smlouvy, ohledně stanové pokuty za každý započatý den prodlení při implementaci služby e-kurýr. S přihlédnutím na možnou náročnost aktivace této služby, prodlužuje lhůtu na provedení implementace ze 3 měsíců na 6 měsíců.

V Českých Budějovicích, dne 17. 10. 2025

Zdeňka Nigrinová
oddělení veřejných zakázek

Příloha:
P1ZD Rámcová kupní smlouva_úprava 17.10.25