

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 3

dle ustanovení § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Veřejná zakázka: „Výstavba 5G sítě včetně zajištění konektivity a podpory dodané sítě“

Název: **Nemocnice Strakonice, a.s.**
Sídlo: Radomyšlská 336, 386 29 Strakonice 1
IČO: 26095181
DIČ: CZ699005400
Zastoupený: MUDr. Bc. Tomášem Fialou, MBA
Profil zadavatele: https://ezak.jihnem.cz/profile_display_207.html

Otevřené nadlimitní řízení s názvem „Výstavba 5G sítě včetně zajištění konektivity a podpory dodané sítě“ (dále jen „Veřejná zakázka“) dle § 25 a § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“).

Zadavatel dne 25. 7. 2025 obdržel žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 k veřejné zakázce, na jejímž základě poskytuje toto vysvětlení č. 3.

Žádost o vysvětlení č. 3

DOTAZ č.1:

Smlouva, článek 3.1:

„Smlouva se uzavírá na dobu určitou, a to od zahájení realizace předmětu plnění dnem nabytí účinnosti smlouvy (dnem zveřejnění v Registru smluv) až do doby plné akceptace a předání díla, nejpozději však do 30.11.2025. K prodloužení tohoto termínu může dojít pouze na základě dohody smluvních stran při splnění podmínek dle § 222 ZZVZ pro tzv. nepodstatnou změnu závazku a současně v případě, že ze strany dotačního titulu NPO a kontrolního orgánu dojde k prodloužení fyzické realizace projektu a budou zajištěny odpovídající podmínky tak, aby bylo v případě potřeby možno ze strany zadavatele požádat o prodloužení termínu dokončení projektu.“ Rozumí Dodavatel správně, že smlouva je uzavírána do 30.11. 2025, ale Zadavatel zároveň požaduje poskytování záruky na dobu 24 měsíců, tj., že tato záruka bude poskytována i po době uplynutí účinnosti této smlouvy?

ODPOVĚď č. 1:

Dodavatel rozumí článku 3.1 smlouvy správně. Potvrzujeme, že smlouva se uzavírá na dobu určitou do 30.11.2025, nejpozději však do doby plné akceptace a předání díla.

Současně potvrzujeme, že požadujeme poskytování záruky po dobu 24 měsíců i po ukončení účinnosti této smlouvy. Tento požadavek vyplývá ze závazků zadavatele vůči poskytovateli dotace, který vyžaduje dodržení přesně definovaného termínu ukončení předmětu plnění.

DOTAZ č.2:

Smlouva, článek 6.3:

„Obě strany se zavazují k vyvinutí maximálního úsilí předcházení škodám a k minimalizaci vzniklých škod.“

- A) *Dodavatel žádá o změnu na rozumné úsilí, maximální úsilí by mohlo znamenat, že vynaložené náklady převýší potenciální škody (rizika).*

- B) *Dodavatel žádá o zapracování konkrétní částky limitace odpovědnosti za škodu, v případě nelimitované odpovědnosti je problematické, resp. prakticky vyloučené sjednání adekvátního pojištění pro konkrétní případ.*

ODPOVĚĎ č. 2:

Zadavatel trvá na původní citaci článku 6.3 Smlouvy. Zadavatel nepožaduje po dodavateli pojištění ani jistinu na předmět plnění.

DOTAZ č. 3:

Smlouva, článek 7.3:

„Pro pozáruční servisní služby 5G sítě bude uzavřena samostatná servisní smlouva, ve které budou sjednány ceny jednotlivých servisních úkonů. Smlouva bude uzavřena po skončení záruční doby dodané 5G sítě.“

- A) *Dodavatel se táže Zadavatele, jestli rozumí správně, že cena za pozáruční servis 5G sítě má být zohledněna již v nabídkové ceně na veřejnou zakázku, ale následně bude na pozáruční servis uzavřena samostatná smlouva? Tj., cena tohoto pozáručního servisu tedy bude taková, jakou Dodavatel stanoví v rámci nabídkové ceny na veřejnou zakázku, byť smlouva na provedené pozáručního servisu bude uzavřena například až v řádu několika let po tom, kdy Dodavatel bude tvořit cenovou nabídku za pozáruční servis?*
- B) *V případě, že výše uvedené chápe Dodavatel správně, žádá Dodavatel o sdělení kompletních smluvních podmínek, neboť rozsah požadovaných povinností, které má Dodavatel plnit, rozsah odpovědností, případných smluvních pokut apod. jsou cenotvornými faktory, které je třeba v rámci stanovení ceny za pozáruční servis zohlednit.*
- C) *Jaké konkrétní úkony, které Zadavatel zmiňuje, mají být naceňovány? Uvede Zadavatel jejich seznam?*

ODPOVĚĎ č. 3:

V reakci na dotaz pod bodem A) zadavatel uvádí, že pozáruční servisní služby nejsou předmětem plnění dle předmětné smlouvy, a tedy ani samotné veřejné zakázky. Zadavatel nepožaduje po dodavateli zohlednění finančního plnění za pozáruční servisní služby v nabídkové ceně na veřejnou zakázku. Jak je explicitně uvedeno v článku 7.3, na pozáruční servisní služby bude uzavřena samostatná servisní smlouva.

K bodům B) a C) zadavatel uvádí, že tyto body se týkají pozáručních servisních služeb, které tato smlouva ani veřejná zakázka neřeší. Pozáruční servisní služby budou řešeny samostatně servisní smlouvou dle sjednaných podmínek v čase a místě příslušném.

DOTAZ č. 4:

Smlouva, článek 7.4:

„Pozáruční servisní zabezpečení zahrnuje zejména:

- preventivní kontroly 5G sítě a příslušenství, včetně kontroly kvality a nastavení dle pokynů výrobce a podle zákona, minimálně 2x ročně,*
 - opravy poruch a závad 5G sítě a její uvedení do stavu plné využitelnosti vzhledem k jejím technickým parametrům,*
 - vzdálený monitoring, dálková diagnostika.“*
- A) *Co se rozumí plnou využitelností 5G sítě dle tohoto odst.?*
- B) *B) Jedná se v případě tohoto odstavce o vymezení úkonů, které jsou zmíněny v odst. 7.3? Pokud ano, změní Zadavatel výčet na taxativní, aby byl okruh činností uzavřen a tím mohlo dojít k adekvátnímu nacenění?*

ODPOVĚĎ č. 4:

Zadavatel se odkazuje na článek 7.3 smlouvy, ve kterém je explicitně uvedeno, že na pozáruční servisní služby 5G bude uzavřena samostatná servisní smlouva. Pozáruční servisní služby nejsou předmětem plnění této smlouvy ani samotné veřejné zakázky. Podmínky budou řešeny samostatně servisní smlouvou dle sjednaných podmínek v čase a místě příslušném.

DOTAZ č. 5:

„Objednatel je povinen zajistit Zhotoviteli přístup do prostor instalace díla v pracovní době Objednatele, od 7:00 do 16:00 v pracovní dny, včetně vjezdu do areálu nebo parkování.“

Jak bude postupováno v případě nutných oprav, potřeby akutních vstupů atd., ze kterých může Dodavateli plynout prodlení se splněním povinností? I v těchto případech bude přístup omezen pouze dle tohoto odst.?

ODPOVĚĎ č. 5:

Zadavatel trvá na znění článku 9.4 Smlouvy. Takto nastavené znění smlouvy upravuje závazek Objednatele v tomto období umožnit vstup zhotovitele, nevylučuje však přístup Zhotovitele i v jiném časovém období. V případě neočekávaných událostí, akutních vstupů a nezbytně nutných oprav tak bude přístup řešen s Dodavatelem individuálně.

DOTAZ č. 6:

V příloze SLA smlouvy, konkrétně v odst. 1.2 nejsou obsaženy definice pojmů uvozených velkým písmenem, konkrétně „Plnění“, „Požadavek“, „Poskytovatel“, „Služba“, „Technická specifikace“, „Cílový koncept“ nebo „Dokumentace“, žádáme o zahrnutí těchto definic, případně o adekvátní úpravu/opravu přílohy SLA tak, aby se v ní nevyskytovaly nedefinované pojmy.

OPODVĚĎ č. 6:

Zadavatel v rámci Přílohy č. 3 Smlouvy - SLA - Dohoda o úrovni Služeb podpory doplnil podkapitolu 1.2 Slovník pojmů. Zadavatel poskytuje revidovanou smlouvu o dílo, účastníci jsou povinni v rámci svých nabídek předložit tuto revidovanou smlouvu.

Podané vysvětlení č. 3 nemá vliv na lhůtu pro podání nabídek, která zůstává nezměněna.

Přílohy:

- revidovaný návrh smlouvy o dílo (NemST_VZ01_P05_Návrh smlouvy o dílo_REV_250728)

V Praze dne (dle elektronického podpisu)

Mgr. Lubor Šída, jednatel
Správa veřejných zakázek s.r.o.