

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 13
ze dne 30. 5. 2025

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Parkoviště pro zaměstnance a heliport

Evidenční číslo zakázky: Z2025-015671

Zadavatel: **Nemocnice České Budějovice, a.s.**
Sídlo: B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice
IČO: 26068877

Dotaz č. 1:

Dodavatel se podrobně seznámil se zadávací dokumentací včetně jejích vysvětlení, která zadavatel dosud zveřejnil, a považuje za nutné požádat zadavatele o následující vysvětlení zadávací dokumentace, neboť ve vymezení podmínek, za nichž by mělo být postupně předáváno (a zprovoznováno) dílo, spatřuje celou řadu nejasností, což v konečném důsledku generuje rizika spojená s možností zadání i následné realizace veřejné zakázky.

V rámci odpovědi na dotaz č. 2 zveřejněný ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 4. 4. 2025 zadavatel mimo jiné potvrdil, že stavební dílo bude *předáváno po jednotlivých etapách, přičemž zadavatel bude oprávněn předanou etapu díla užívat v rámci zkušebního provozu povoleného příslušným stavebním úřadem.*

Zadavatel požaduje konkrétně převzít první dvě patra do předčasného užívání do 11 měsíců a zbytek parkovacího domu do 14 měsíců. Následovat bude stavba heliportu na střeše objektu po dobu dalších cca 9 měsíců. Stavební povolení, které má dodavatel k dispozici, přitom etapizaci díla vůbec neřeší. Je tak zřejmé, že zadavatel ve fázi přípravy stavby nepožádal příslušný stavební úřad o její povolení. Skutečnost, že etapizace nebyla řešena se stavebním úřadem a nebyla jím tedy logicky ani schválena, potvrdil rovněž příslušný stavební úřad. V současné době tedy nejen **nelze předjímat, za jakých podmínek a zda vůbec stavební úřad předání díla po etapách povolí**, ale předmětný požadavek na předčasné užívání části stavby je také **v přímém rozporu s platným rozhodnutím stavebního úřadu**. To by přitom jedním z podkladů, na základě kterého dodavatelé připravují své nabídky a mělo být zadavatelem i zhotovitelem při zhotovení díla respektováno.

Postupné předávání realizovaného díla znamená pochopitelně rovněž **rizika z hlediska BOZP a technické bezpečnosti provozu**. V požadovaném termínu by měla být část parkovacího domu (první dvě podlaží) uvedena do provozu a zpřístupněna veřejnosti, a to v době, kdy nad ní bude nadále probíhat další stavební činnost – výstavba heliportu, včetně dopravy nadrozměrných komponent a využívání těžké techniky. Tento stav považuje dodavatel za **zásadní bezpečnostní riziko z hlediska ochrany zdraví osob a bezpečnosti provozu**.

Zadavatel nijak nespecifikoval požadavky na organizační, stavební a bezpečnostní oddělení těchto částí stavby, čímž dochází k neakceptovatelnému přenosu odpovědnosti na zhotovitele bez možnosti faktického ovlivnění podmínek.

Stávající plán BOZP, který zadavatel poskytl dodavatelům, neobsahuje dělení na etapy a je proto zcela nezpůsobilý jako dokument, na základě kterého by měla být stavba v případě jejího postupného předávání realizována. Zejména část 5 tohoto dokumentu obsahující opatření plánu BOZP k realizaci stavby je nutné zásadním způsobem přepracovat a doplnit. Na základě plánu BOZP, který mají dodavatelé k dispozici, není rovněž možné řádně zpracovat a ocenit nabídku.

Plán BOZP je nutné přepracovat, aby zahrnoval informace o postupu prací i v době po předání jednotlivých částí díla. Dodavatel zejména postrádá informace, **jakým způsobem má být zajištěna bezpečnost osob** pohybujících se ve spodních dvou podlažích (předaných do užívání), zatímco nad nimi bude probíhat výstavba dalších konstrukcí – včetně pohybu těžké stavební techniky, dopravy materiálu a montáže ocelových a technologických prvků. Nutné je mimo jiné **doplnění specifikace plánovaných BOZP opatření, zónování staveniště a ochranných systémů, vyjasnění řešení oddělení provozované části objektu od aktivního staveniště z hlediska organizace výstavby, řízení přístupů, dopravy materiálů, pohybu pracovníků atd.**

Není také zřejmé, **kdo ponese odpovědnost za případné škody nebo provozní omezení v předaných podlažích** v důsledku pokračujících stavebních prací ve vyšších částech objektu. Zadávací dokumentace vůbec neřeší situaci, kdy v důsledku pokračující výstavby vzniknou škody na části díla, která již byla předána do předčasného užívání, **např. provozní škody v dolních podlažích způsobené pracemi při výstavbě heliportu.** Z hlediska smluvní i pojistné odpovědnosti je tento stav nepřijatelný. Zadavatel nevymezuje odpovědnost jednotlivých stran a zhotovitel tak ponese rizika, která objektivně nemůže ovlivnit ani plně řídit.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti má dodavatel za prokázané, že požadavek na etapizaci, resp. podmínky, za kterých by mělo postupné předávání a zprovoznění díla probíhat, v podobě, jak jsou nyní vymezeny v zadávací dokumentaci, jsou **stanoveny nesprávně, nejasně a vzájemně rozporně, přičemž některé zásadní otázky nejsou řešeny vůbec.** Postup zadavatele při vymezení zadávací dokumentace by tak mohl být důvodně považován za v rozporu s § 36 odst. 3 ZZVZ a zásadami transparentnosti a přiměřenosti zakotvené v § 6 odst. 1 ZZVZ. Zadavatel zcela opomíjí zásadní okolnosti stavebně právního a bezpečnostního charakteru. **Zadávací podmínky, které upravují etapizaci stavby, nejsou způsobilé k tomu, aby podle nich bylo dílo realizováno a vylučují rovněž, aby dodavatelé na jejich podkladě podali vzájemně porovnatelné nabídky.** Dodavatelé, kteří nemají dostatečné informace ohledně podmínek realizace, nejsou totiž objektivně schopni správně definovat, a tedy i ocenit poptávané plnění.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti dodavatel žádá zadavatele, aby doplnil a upravil zadávací dokumentaci ve smyslu výše uvedeného a přiměřeným způsobem prodloužil lhůtu pro podání nabídek.

Odpověď:

Povolování zkušebního provozu jednotlivých částí stavby „Parkoviště pro zaměstnance a heliport“ není v žádném, natož pak přímém rozporu s platným rozhodnutím stavebního úřadu, jak uvádí žadatel o vysvětlení ZD. Žádný zákaz etapizace v tomto rozhodnutí samozřejmě není. Jestliže v rozhodnutí není exaktně uvedeno, že se s etapizací již předem počítá, tak to ještě neznamena, že by byla zakázána. Dle všech právních předpisů a to vč. stavebního práva

samozřejmě platí, že co není zakázáno je povoleno a nikoliv, že je možné dělat pouze to, co je výslovně deklarováno. Zadavatel si navíc i telefonicky u příslušného stavebního úřadu ověřil, že tato jeho premisa je správná a že povolování zkušebního provozu postupně dokončovaných funkčně ucelených částí díla je z hlediska tohoto úřadu možné a nic v patřičné době nebrání vydání příslušných rozhodnutí. Povolení zkušebního provozu jedné části stavby, bude-li dokončena a bude umožňovat její užívání i bez zbývajících částí stavby (což bude zajisté i případ užívání dvou podlaží parkoviště, které mohou být plně funkční i bez třetího podlaží a bez stavby heliportu), a pozdějšímu druhému povolení zkušebního provozu zbývajících částí stavby nemůže nic bránit. Ostatně zadavatel má sám již zcela konkrétní zkušenost s vydáváním povolení zkušebního provozu postupně dokončovaných jednotlivých částí stavby u jiné investiční akce, na kterou bylo vydáno také pouze jedno stavební povolení, ale povolování zkušebního provozu bylo tak, jak byly jednotlivé ucelené části dokončovány více. Ani z hlediska BOZP se nejedná v případě rozdělní stavby na části při jejím povolování zkušebního provozu o žádné porušování bezpečnostních předpisů. Ani v tomto směru není nutné přepracovávat plán BOZP při přípravě díla, jak požaduje žadatel o vysvětlení ZD. Ten, komu tuto věc přísluší posoudit není žadatel o vysvětlení ZD, ale osobou oprávněnou (a k tomuto posouzení i odborně způsobilou) je v tomto případě bezpochyby zpracovatel zmíněného plánu BOZP – jeho vyjádření k žádosti o vysvětlení ZD je přílohou této odpovědi. Z ní pak jednoznačně vyplývá, že etapizace stavby změnu plánu BOZP v této fázi nevyžaduje. Požadavky na etapizaci stavby rozhodně nejsou stanoveny „nesprávně, nejasně, a vzájemně rozporně“ jak uvádí žadatel. Tyto požadavky jsou naopak stanoveny zcela transparentně a pro každého účastníka zadávacího řízení také naprosto stejně (tzn. nediskriminačně), což znamená, že jsou i zcela v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Odpovědnost za případné škody v předaných podlažích je jasně stanovena, když je v zadávací dokumentaci uvedeno, že pokud je dílo předáváno po částech (po jednotlivých etapách), nese zhotovitel nebezpečí škody na příslušné etapě díla či nebezpečí zničení této etapy díla až do předání této etapy díla objednateli a po odstranění veškerých vad a nedodělků, včetně vad a nedodělků zjištěných při závěrečné kontrolní prohlídce, které se vztahují k dané etapě díla. Po předání dokončené etapy díla a po odstranění veškerých vad a nedodělků, včetně vad a nedodělků zjištěných při závěrečné kontrolní prohlídce nese zhotovitel již pouze odpovědnost za případné škody jím způsobené objednateli a třetím osobám v souvislosti s prováděním díla (tedy i za případné škody na již dokončených etapách díla v souvislosti s prováděním díla na etapách zatím nedokončených). Na takové škody také musí být zhotovitel pojištěn, a to dle čl. 12.2. smlouvy o dílo. Za škody na předaném díle (a to i na části díla, které bylo zhotovitelem předáno a objednatelem převzato), které by byly případně způsobené provozem objednatele, nese pochopitelně odpovědnost objednatel. Případná provozní omezení vyvolaná pokračováním stavby na nepředané části díla, ke kterým by muselo dojít v nezbytně nutném rozsahu v již předaných spodních dvou podlažích parkoviště, budou projednána se zadavatelem (objednatelem), který taková provozní omezení na zatím nedokončené části díla zajistí.

Dotaz č. 2:

Žiadame Verejného obstarávateľa o uvedenie dátumu, ku ktorému má byť prerátaný finančný objem stavebných prác v Zozname stavebných prác, nakoľko má byť hodnota vyčíslená v Kč bez DPH a v súťažných podkladoch nie je uvedený.

Odpověď:

V případě že účastník hodlá za účelem splnění technické kvalifikace uvést zakázku, jejíž úplata byla provedena v cizí měně, potom hodnota referenční zakázky bude pro účely posouzení splnění limitu uvedeného v zadávací dokumentaci přepočtena na české koruny prostřednictvím

kurzu uveřejněného Českou národní bankou (https://www.cnb.cz/cs/financni-trhy/devizovy-trh/kurzy-devizoveho-trhu/kurzy-devizoveho-trhu/vybrane_form.html), a to pro den, ke kterému bylo plnění veřejné zakázky dokončeno. Není-li z osvědčení objednatele či seznamu stavebních prací den dokončení plnění veřejné zakázky patrný, použije se pro přepočet hodnoty veřejné zakázky poslední uveřejněný kurs v měsíci, ve kterém byla zakázka dokončena. V osvědčení objednatele může být částka uvedena v cizí měně, přepočet na české koruny bude uveden v seznamu stavebních prací. Účastník rovněž uvede kurz pro přepočet a den uveřejnění kurzu Českou národní bankou, případně bude připraven tuto informaci zadavateli na výzvu sdělit.

Informace – technický posun lhůty

Zadavatel oznamuje, že z důvodu na straně zadavatele **prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 16. 6. 2025 do 10:00 hodin.**

(z toho 1 pracovní den činí prodloužení lhůty dle ust. § 98 odst. 4 ZZVZ)

Přílohy:

- Vyjádření Koordinátora BOZP.pdf

V Českých Budějovicích

30. 5. 2025