

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 6
ze dne 2. 5. 2025

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Parkoviště pro zaměstnance a heliport

Evidenční číslo zakázky: Z2025-015671

Zadavatel: **Nemocnice České Budějovice, a.s.**
Sídlo: B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice
IČO: 26068877

Dotaz č. 1:

Chtěli bychom tímto požádat Zadavatele o zvážení „zkrácení“ stromů v letovém koridoru heliportu viz. položka:

242	K	112151301.R	Seříznutí stromu listnatého o 5 m	kus	5,000
VV			"stromy 17, 18, 5, 7, 8" 5		5,000

Jsme toho názoru, že by se k věci měl vyjádřit příslušný referát životního prostředí. Jehož vyjádření není doloženo v zadávací dokumentaci. Dle názoru jednoho z odborníků, se kterým spolupracujeme, by takovýto zásah nebyl vhodný. Jeho vyjádření cituji: „*Po prohlídce stromů v areálu nemocnice : Č. 17, 18 jsou lípy, které po sesazení o 5 m by byly v podstatě sloupy. Pokud by zásah přežily, pravděpodobně by došlo k vytvoření velkého množství výmladků, které by v budoucnu nebylo v podstatě možné nějak kultivovaně udržovat. Takovýto řez navíc již hraničí s poškozením dřeviny. Č. 5 je v podstatě stejný případ. Navíc není zřejmé, o jaký strom se jedná. Snad akát? Č. 7, 8, které jsou označeny jako listnaté stromy, jsou podle street view modříny. Ale ve skutečnosti se na jejich místě nachází jen pařezy. Stromy jsou pokácené.*“

Z uvedeného vyplývá, že zásah by letový koridor uvolnil jen dočasně, navíc další úpravy stromů by byly mnohem náročnější, a ve finále by možná stejně došlo k úplnému odstranění stromů. Může zadavatel prověřit stávající stav předmětných stromů (pokácené stromy č.7 a 8) a přiložit vyjádření příslušného referátu životního prostředí k zadávací dokumentaci?

Odpověď:

Při zpracování letecké studie byly stromy 5, 7, 8, 16, 17 označené jako překážka v letovém provozu. Stromy ozn. 6, 7, 8 ale musely být během příprav PD z důvodu poškození jejich stability odstraněny. U stromů ozn. 5, 16, 17 dojde k (v PD navrženému) seříznutí - snížení koruny. Dle letecké studie se jedná o snížení výšky stromů o cca 5 m.

Zadavatel počítá s pravidelnou údržbou stromů včetně odřezávání výmladků pro zachování bezpečného leteckého koridoru.

Příslušný referát ŽP vydal pro danou stavbu nejen vyjádření, ale dokonce formou rozhodnutí tzv. Jednotné environmentální stanovisko (JES), kde s PD této stavby souhlasí - tedy včetně zmíněného zkrácení stromů. Na základě této PD a JES pak vydal příslušný stavební úřad i pro tuto stavbu rozhodnutí - povolení záměru, které je součástí ZD. JES je přílohou této odpovědi.

Dotaz č. 2:

V návaznosti na znění odstavce 7.3 předloženého návrhu SOD žádáme o předložení odsouhlaseného ZOV stavby v rámci stavebního povolení Uchazečům.

Odpověď:

V rámci stavebního řízení a následného vydání povolení záměru (tazatel zřejmě nezaregistroval změnu stavebního zákona a proto používá pojem „stavební povolení“) nebyl stavebním úřadem ZOV požadován. Součástí dřívějších odpovědí na žádosti o vysvětlení ZD této veřejné zakázky byla již doplněna navíc situace s vyznačením ploch staveníště i ploch možných použití pro zázemí stavby

Dotaz č. 3:

Ve výkazu výměr, v části „Podlahy z dlaždic“ pro montáž soklíků je zahrnut sokl pro keramickou dlažbu 200x200 mm v části věže. Nicméně v těchto místnostech jsou stěny obloženy keramickým obkladem. Ověří Zadavatel ?

Odpověď:

Pro danou položku byla upravena výměra v soupisu prací.

Dotaz č. 4:

V předloženém výkazu výměr je u skladby ploché střechy uvedena tepelná izolace EPS 100 v tloušťce 260 mm, zatímco ve skladbách je uvedena tloušťka pouze 250 mm. Co tedy platí ?

Odpověď:

Upraveno v soupisu prací na tl. 250 mm.

Dotaz č. 5:

Ve skladbě keramických podlah ve věži je uvedena vyrovnávací stěrka o tloušťce 3 mm, nicméně ve výkazu výměr pro ni není uvedena žádná položka. Doplní Zadavatel ?

Odpověď:

Položka byla doplněna do soupisu prací.

Dotaz č. 6:

V části silnoproudu u vyhřívání okapových svodů je ve výkazu výměr vypsán materiál pouze na jižní stranu objektu (navíc bez materiálu do svodů), oproti tomu množství fixačního materiálu je na celý objekt. Prosíme o vyjasnění.

Specifikace materiálu – vyhřívání okapových svodů

jižní strana - vodorovný žlab 2.NP (68,44m) 7161 TO-2R-135-2710	kpl	1,000
jižní strana - vodorovný žlab 3.NP (68,44m) 7161 TO-2R-135-2711	kpl	1,000
jižní strana - vodorovný žlab 4.NP (68,44m) 7161 TO-2R-135-2712	kpl	1,000
Regulace 2356 ETO2-4550	ks	2,000
Regulace 2352 ETOR-55/10 m	ks	2,000
Regulace 2961 Treo H 961	ks	2,000
Fixace společně (uvažován hranatý žlab) 1801 Distanční lišta	ks	540,000

Odpověď:

Položka „Fixace ...“ byla upravena v soupisu prací.

Dotaz č. 7:

Ve VV v objektu D.1.1.1 – Architektonicko – stavební řešení heliport ..._01

Je položka č.87 – obložení stěn z desek OSB tl 12 mm na pero a drážku přibíjených
1 278,273 m².

Tato OSB deska není ve výkresové části tubusu nikde zakreslena.

Prosíme o vysvětlení, kde v PD se nachází tyto desky OSB a zda není tato položka navíc.

Odpověď:

Výkresy, ze kterých je patrné umístění OSB desek v tubusu jsou přílohou této odpovědi.

Položka je upravena v soupisu prací.

Dotaz č. 8:

Prosíme o vysvětlení, z jakého důvodu je uvažováno v nadbetonávkách prefa konstrukcí vyztužení KARI sítěmi a zároveň přidání ocelových vláken do betonových mazanin.

Dle našich zkušeností, je právě příměs ocelových vláken navíc a není ani vhodným řešením z důvodu dalších aplikací polyuretanových stěrů.

Odpověď:

Hlavním úkolem KARI sítí je zvýšení ohybové tuhosti desky nadbetonávky. Pro posílení z hlediska omezení smršťování jsou navrženy rovněž vlákna. Zadavatel proto příměs vláken požaduje, přičemž rozhodně nelze tvrdit, že nad takto provedenou betonovou deskou by nebylo možné provést polyuretanovou stěrku.

Dotaz č. 9:

Ve VV v objektu D.1.1.1 – Architektonicko – stavební řešení heliport ..._01 v případě tubusu – pol.č.90 sádrovláknitá deska 15 mm – nejsme si jistí, zda lze dosáhnout požadovaného tvaru – deska je velmi křehká a proto není toto řešení u ohybu vhodné.

A dále u sádrovláknitých desek chybí ve VV položka tmelení min Q3
v případě oblouku – pro sjednocení povrchů.

Zároveň je deska má hrubý povrch - budou viditelné spáry a povrch desky.

Odpověď:

Konstrukce Tubusu byla změněna (byla zrušena tepelná izolace v obvodovém plášti včetně obloukového SDK) a byla nahrazena vnořenou konstrukcí chodby, ve které je SDK standardní a tyto změny byly zapracovány v soupisu prací již v rámci Vysvětlení ZD č. 2.

24. - Tubus + servisní lávka, půdorys, vnořená konstrukce chodby – viz příloha

25. - Tubus - konstrukce, servisní lávka, skladby, výkazy – viz příloha

Dotaz č. 10:

V zadávací dokumentaci zadavatel uvádí, že předpokládaná cena zakázky je 280 250 000,- Kč bez DPH a současně nepřekročitelná hodnota veřejné zakázky je 295 000 000 ,- Kč bez DPH. V případě, že bude nabídková cena účastníka vyšší než tato limitní hodnota, bude účastník vyloučen ze zadávacího řízení pro nedodržení zadávacích podmínek. Uchazeč ocenil a porovnal položkový rozpočet s cenovou soustavou RTS a ÚRS 2025 a došel ke zjištění, že takto sestavená cena je vyšší než předpokládaná hodnota veřejné zakázky, ale i zadavatelem stanovená maximální a nepřekročitelná hodnota zakázky. Žádáme o objasnění, jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky, když ocenění cenovou soustavou RTS a ÚRS 2025 je vyšší a neodpovídají tak aktuálním tržním cenám? Žádáme zadavatele o zrušení limitu nepřekročitelné nabídkové ceny.

Odpověď:

Zadavatel stanovený maximální limit - nepřekročitelnou cenu veřejné zakázky rušit ani měnit nebude. Při jejím stanovení vycházel z rozpočtu zpracovaného v rámci projektové dokumentace, přičemž tuto „projektovou“ cenu snížil při stanovení nepřekročitelné ceny s ohledem na současný stav na trhu stavebních prací a s ohledem na objem celé zakázky o 10%. Odkaz na ceny ÚRS či RTS je od dodavatele zavádějící, protože tyto ceny platí obecně pro příslušné práce bez ohledu na jejich objem. To znamená, že např. provedení 1 m² omítek dle ÚRS či RTS je stejné pro stavbu, kde jich bude pouze 100 m², ale stejná cena bude za 1 m² i u stavby, kde těchto m² bude třeba 10 000 - ceny ÚRS a RTS totiž prakticky neumí rozlišovat velké a malé objemy prací. Přitom je jasné, že pro provedení prací i pro dodávky materiálu 100 krát větších objemů jsou jejich dodavateli předkládány objemové slevy, které překračují i zadavatelem předpokládaných 10%. Jestliže se tedy dodavatel odvolává na ceny ÚRS a RTS, tak na předmětné stavbě si je zadavatel jist, že např. dodávky i montáže zámkové dlažby, pilotového založení, nosné železobetonové konstrukce i mnohé další dodávky a práce budou s ohledem na jejich objem v podstatně nižších cenách, než jsou ceny ÚRS, které platí pro tyto práce provedené na garáži pouze pro jedno auto, kde nelze s objemovými slevami uvažovat. Je pak navíc rizikem pouze pro zadavatele, když by se mělo ukázat, že jím stanovená maximální cena by byla příliš nízká a v takovém případě od dodavatelů nezíská žádnou nabídku. S ohledem na výše zmíněné uvedené velké objemy prací a rozsah zájemců o tuto veřejnou zakázku to ale zadavatel v žádném případě nepředpokládá.

Dotaz č. 11:

Objekt „Parkovací dům“, podobjekt „Drenáže“ – Pro položku č. 10 (POKLOP LITINOVÝ 600/D400) je montážní položka č. 19 (Osazení poklopů litinových a ocelových včetně rámu pro třídu zatížení D400). Pro položky č. 5-9 a 11-15 jsme nenašli montážní položky.

Odpověď:

Položky 5-9 a položky 11-15 jsou upraveny v soupisu prací tak, že zahrnují i montáže.

Dotaz č. 12:

Objekt „Parkovací dům“, podobjekt „Architektonicko-stavební řešení“ – oddíl zemní práce neobsahuje skládkovné zeminy. Např rozdíl z hloubení rýh a zeminy pro její zásyp. Zemina se nebude skládkovat?

Odpověď:

Ano, zemina se v rámci soupisu prací neodvážá na skládku (zemina se ponechá v místě stavby). Doplněna výměra za vrtání jamek a zbytky výkopku z rýh do přesunů v rámci staveniště a uložení do násypů – doplněno v soupisu prací.

Dotaz č. 13:

V Technické zprávě *SO05_D1410_Nemocnice_VH_DVZ-ZTI-Technicka_zprava* jsou zmiňovány dvě vodovodní přípojky:

Navržená přípojka vodovodu :**Do zázemí objektu pro parkoviště a heliport**

Délka 11,5 m - IPE 63 - navrtávkou

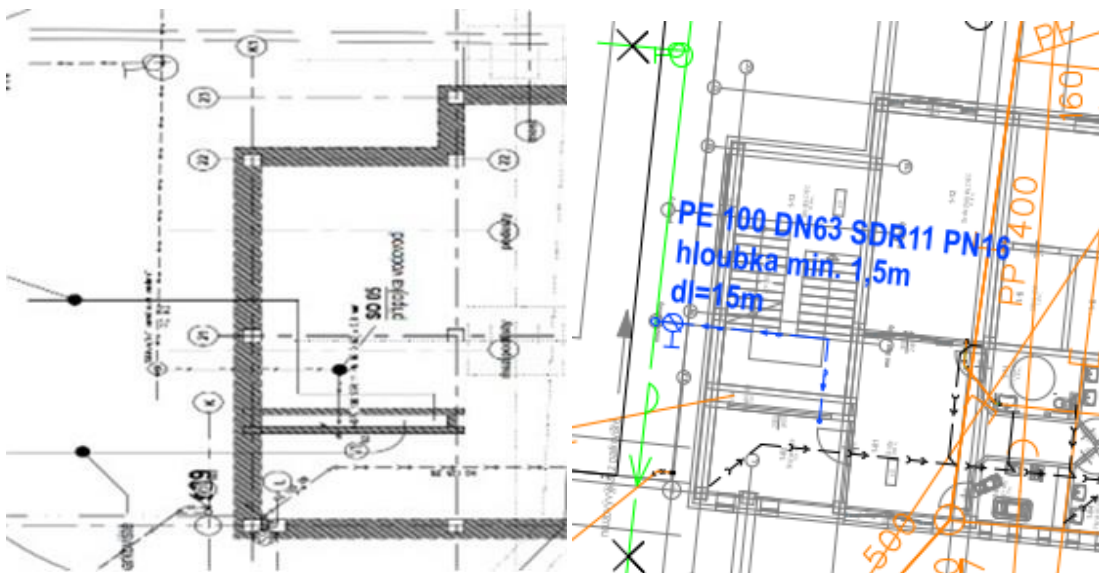
Jedná se o potrubí PE 100 s ochrannou vrstvou z PP - SDR 11 – PN 16 – modré.

Pro kontejner SHS heliport

Délka 13 m - IPE 63 – navrtávkou

Jedná se o potrubí PE 100 s ochrannou vrstvou z PP - SDR 11 – PN 16 – modré.

Nicméně ve výkresové dokumentaci i výkazu výměr (VV) je ale pouze jedna přípojka do stávajícího řadu PE d90 a to v rámci SO05.



Může zadavatel upřesnit, má-li být přípojky dvě nebo jen jedna, a jaké délky (11,5m, 13m, nebo 15m)?

Odpověď:

Do objektu vede pouze 1 vodovodní přípojka délky 15 m, jak je správně zakresleno v PD a vykázáno v soupisu prací. V technické zprávě je písarskou chybou uvedeno nesprávně více přípojek - platí samozřejmě soupis prací a výkresová část PD.

Dotaz č. 14:

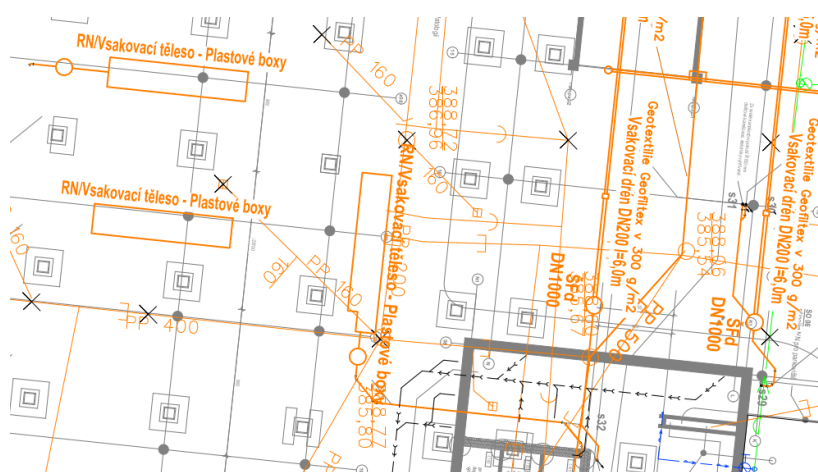
V aktualizované dokumentaci D.1.4 zdravotně technické instalace zaslané zadavatelem v rámci DI02 je v technické zprávě (TZ) uvedeno: „Celou plochu parkoviště v 1.NP tvoří zámková vsakovací dlažba například Ecoraster, uložená na šterkových vrstvách...“. Ve výkazu výměr (VV) ovšem není zámková dlažba Ecoraster specifikovaná. Může zadavatel opravit VV a specifikovat zámkovou dlažbu Ecoraster pod příslušnou položku Kladení dlažby?

Odpověď:

Zámková dlažba je zahrnuta v soupisu prací v části D.2 – Zpevněné plochy.

Dotaz č. 15:

Dle výše zmíněné aktualizované dokumentace je zasakování na části plochy pod parkovacím domem řešeno pomocí zasakovacích těles z plastových boxů viz. technická zpráva a výkres SO05_D1411_Nemocnice_VH_DVZ-ZTI-Situace



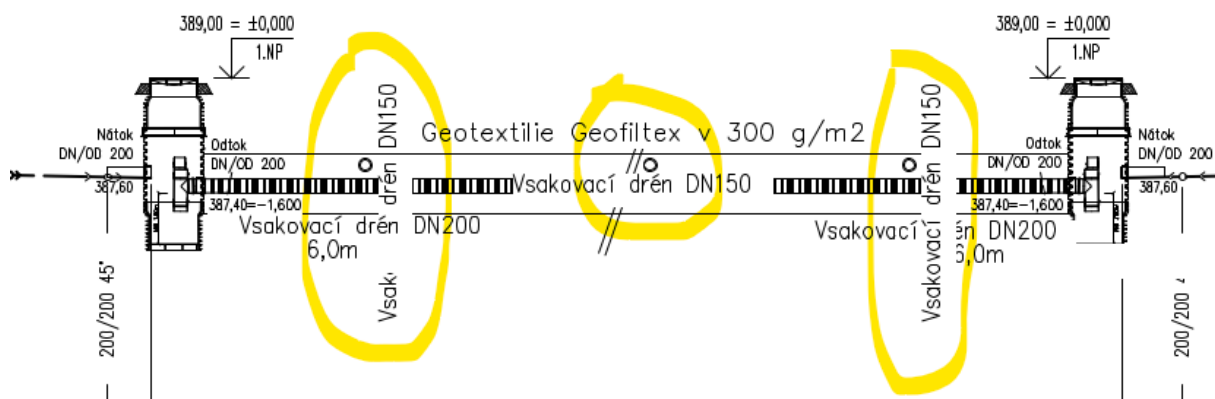
Potvrdí Zadavatel, že vsakovací tělesa (viz. obrázek výše) nejsou předmětem nabídky (viz. odpověď Zadavatele číslo 25 v rámci DI č.2) ?

Odpověď:

Vsakovací tělesa nejsou předmětem nabídky. Byl opraven výkres D.1.4.1.1 Situace – viz příloha.

Dotaz č. 16:

Dle výše zmíněné aktualizované dokumentace jsou kolmo na soustavu vsakovacích drénů pro dešťovou vodu ze svodů s09 až s29 vedeny tři drény, které dle výkresu SO05_D1416_Nemocnice_Parking_DVZ-ZTI-Podel_profil-kanalizace nejsou s výše uvedeným systémem propojeny a kříží se „mimoúrovňově“.



Z předané dokumentace ovšem není jasný účel této drenáže. Může zadavatel objasnit k čemu tato drenáž slouží a co je do ní napojené?

Odpověď:

Toto potrubí v horní části drenážního štěrku funguje jako pojistný odvod v případě, že by množství vody přivedené do drenážní vrstvy překročilo možnosti jejího vsakování do podloží. V místě styku potrubí dojde k jejich ukončení komínky (šachtami) pro případnou revizi.

Dotaz č. 17:

v části ASŘ výkr.č. 35 – Výkaz oken je v tabulce výpisu oken požadavek na:

plastový profil sk. A.

dotaz: trvá zadavatel na této skupině A?

Odpověď:

Specifikace oken je platná z PD. Profily třídy A mají pohledové stěny o tloušťce minimálně 2,8 mm. Profil třídy A poskytuje vyšší pevnost, stabilitu a odolnost proti deformacím v porovnání s jinými profily.

Dotaz č. 18:

dále ve Výkazu oken v.č. 35 je uveden min. 6 komorový profil a v TZ (str. 8) je uveden min. 5 komorový.

dotaz: jaký má být min. počet komor?

Odpověď:

Počet komor v okenním profilu je min. 6, jak je uvedeno v soupisu prací.

Dotaz č. 19:

dále ve Výkazu oken v.č.35 je zobrazen prvek O2 a O3. Prvek O2 rozm. 3x1750/1200 mm a O3 rozm. 2x1500/1200 mm oba s požadavkem otevíravé a sklopné.

Dle dodavatele oken je u jednotlivého křídla O2 a O3 při „otevírání“ riziko, že dojde k poklesu a prověšení křídla!

dotaz: trvá zadavatel na tomto členění (rozměrech) prvků O2 a O3?

Odpověď:

Zadavatel souhlasí i s jiným členěním oken.

Dotaz č. 20:

dále v TZ článek je popis: Okna, dveře

Okna plastová, plastové profily skupina A, rám minimálně 5 komorový se středovým těsněním, izolační trojsklo, návrhové $U = 0,8$ (po úniku Argonu 0,9), celé okno $U = 1$. Jedno sklo v trojskle musí mít jinou tloušťku, aby se eliminovaly různé frekvence hluku. Při osazení oken dbát na předpisové ošetření spáry. Okna mají atypicky rozšířený horní rám na výšku 250 mm, aby bylo možné na tento rám osadit "truhlík" předokenní žaluzie.

Venkovní dveře AL celé prosklené tepelně izolované, $U = 1$.

dotaz: ve VV jsme nenašli položku na „truhlíky či předokenní žaluzie“, budou se tyto prvky realizovat?

Odpověď:

Žádné předokenní žaluzie nejsou v projektu uvažovány a zadavatel je na této stavbě nechce.

Dotaz č. 21:

Prosíme o vysvětlení stanovení výměry k dilatačním profilům, dle níže uvedených položek. Dilatační profily jsou uvedeny v kusech v počtu 467 a dále jsou vložky do dilatačních profilu v množství opět 467 avšak m².

Neměla by být výměra vodotěsného profilu uvedena v běžných metrech? Případně uvést délku kusu. Číselná shoda je však zvláštní, při rozdílných měrných jednotkách.

321	K	953121110.R	Dilatační vodotěsný profil do podlah z extrudovaných elastomerových profilů z pryže EPDM vč. osazení	kus	467,000
Poznámka k položce:					
- šířka spáry: až 100 mm					
- horizontální: až ±50 mm					
P	- vertikální pohyb: až do ±15 mm				
- boční: až do ±15 mm					
- náložnost: 2500kg bodové zatížení					
- typ Zip Block					
VV	"strop nad 1.NP" 308*0,5				154,000
VV	"strop nad 2.NP" 308*0,5				154,000
VV	"strop nad 3.NP" 308*0,5				154,000
VV	"4.NP úroveň heliportu, diolatace ŽB desky pod tubusem" 10*0,5				5,000
VV	Součet				467,000

322	K	953121111.R	Krycí dilatační AL profil stropní/stěnový pro šířku spáry do 25 mm vč. osazení	kus	467,000
VV	"strop nad 1.NP" 308*0,5				154,000
VV	"strop nad 2.NP" 308*0,5				154,000
VV	"strop nad 3.NP" 308*0,5				154,000
VV	"4.NP úroveň heliportu, diolatace ŽB desky pod tubusem" 10*0,5				5,000
VV	Součet				467,000

319	K	953312113.R	Vložky do svislých dilatačních spár z fasádních polystyrénových desek tl. přes 20 do 30 mm	m2	467,000
VV	"strop nad 1.NP" 308*0,5				154,000
VV	"strop nad 2.NP" 308*0,5				154,000
VV	"strop nad 3.NP" 308*0,5				154,000
VV	"4.NP úroveň heliportu, diolatace ŽB desky pod tubusem" 10*0,5				5,000
VV	Součet				467,000

320	M	55324610.r	izolační PUR panel tl. do 25 mm	m2	490,350
-----	---	------------	---------------------------------	----	---------

Odpověď:

Položky byly v soupisu prací upraveny.

Dotaz č. 22:

Z části projektové dokumentace D.2 hasicí systém pro leteckou techniku byl doplněn do listu D.6 – Hašení ve výkazu výměr izolovaný kontejner. V tomto kontejneru se poté nachází část hasicího systému. K tomuto kontejneru nebyla však dohledána informace o směru šíření požáru. Účastník žádá o doplnění informace, zda se bude jednat o oboustranný směr šíření požáru či pouze jednostranný (zevnitř-ven).

Odpověď:

Požadovaná požární odolnost kontejneru je pro oboustranný směr šíření požáru.

Dotaz č. 23:

Do výkazu výměr byly doplněny bezpečnostní tabulky v počtu 30 ks. Tabulky jsou také zmíněny na výkrese D.1.1.39 Požárně bezpečnostní řešení - hasicí přístroje, ucpávky. Nebyly však dohledány bližší specifikace a výpis požadovaných bezpečnostních tabulek. Účastník žádá o doplnění specifikace požadovaných typů tabulek (typ, materiál, velikost), případně žádá o výpis tabulek.

Odpověď:

Jedná se o hliníkové tabulky - rozměr 21x6cm – specifikace a rozměr doplněn do soupisu prací.

Dotaz č. 24:

Další dotaz se týká části výkazu výměr D.1.4.1b Drenáže

V uvedené položce je poznámka: není předmětem této kalkulace. Má být tedy tato položka oceněna nulou?

35	K	722009610	Průzkumné, geodetické a projektové práce - Geodetické zaměření kanalizace - není předmětem této cenové kalkulace	dny	2,000
----	---	-----------	--	-----	-------

Odpověď:

Položka byla ze soupisu prací odstraněna.

Dotaz č. 25:

Žádáme zadavatele o doplnění předaných slepých rozpočtů o položky týkající se finančních nákladů, resp. nákladů na bankovní záruky a pojištění stavby. Oddíl VRN – Vedlejší rozpočtové náklady položky na finanční náklady neobsahuje.

Zadávací dokumentace, resp. předaný návrh smlouvy výše uvedené náklady definuje v oddíle XI. Smluvní pokuty, úrok z prodlení, některá ujednání o náhradě škody a bankovní záruka a XII. Závěrečná ujednání.

Odpověď:

Dle vyhlášky č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, ve znění pozdějších předpisů, jsou předmětem vedlejších a ostatních nákladů zejména požadavky související s

vybudováním, provozem a likvidací zařízení stavenišť, ztížené podmínky související s umístěním stavby nebo omezení v zastavovaném území, pokud jsou zadavatelem požadována, případně pokud vyplývají z dokumentace pro zadání stavebních prací, náklady na vyhotovení dokumentace skutečného provedení stavby, náklady na geodetické zaměření dokončené stavby nebo náklady na publicitu spojené s realizací stavby financované z fondů Evropské unie. Součástí VRN nejsou smluvní instituty, jako např. bankovní záruka či pojištění stavby. Tyto smluvní instituty jsou standardem, který si dodavatelé zahrnují do svých cen obdobně, jako např. marže či ostatní režijní náklady dodavatele. Zadavatel nebude soupis prací v tomto ohledu upravovat.

Informace

Zadavatel upravil soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr a od této chvíle je jediným platným zněním přílohy č. 2 textové části zadávací dokumentace soubor „**P2ZD - Soupis prací _V5_2_5_2025.xlsx**“.

Zadavatel žádá všechny dodavatele, aby za účelem podání nabídky použili **výlučně tuto aktualizovanou přílohu**.

Zadavatel přistupuje k prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to do 26. 5. 2025 do 10:00 hodin.

(z toho 1 pracovní den činí prodloužení lhůty dle ust. § 98 odst. 4 ZZVZ)

Přílohy:

- P2ZD - Soupis prací _V5_2_5_2025.xlsx
- přílohy.zip:
 - 24. - Tubus + servisní lávka, půdorys, vnořená konstrukce chodby.pdf
 - 25. - Tubus - konstrukce, servisní lávka, skladby, výkazy.pdf
 - JES 169-10022-2024.pdf
 - SO05_D1411_Nemocnice_VH_DVZ-ZTI-Situace_OPRAVA.pdf

V Českých Budějovicích

2. 5. 2025