

**VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 5**  
**ze dne 29. 4. 2025**

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

**Parkoviště pro zaměstnance a heliport**

Evidenční číslo zakázky: Z2025-015671

Zadavatel: **Nemocnice České Budějovice, a.s.**  
Sídlo: B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice  
IČO: 26068877

**Dotaz č. 1:**

V projektové dokumentaci není nijak řešeno opatření, proti vletu ptactva do prostor parkovacího domu.

**Žádáme o doplnění řešení do VV a PD.**

**Odpověď:**

Opatření proti vletu ptactva do parkovacího domu není součástí zadávací dokumentace ani požadavkem zadavatele.

**Dotaz č. 2:**

Součástí realizace je odstranění stávající zpevněné asfaltové plochy v ploše 1118 m<sup>2</sup>. Ve VV chybí příslušná položka Poplatku za uložení na skládce (skládkovné) odpadu asfaltového s dehtem kód odpadu 17 03 01.

**Žádáme o doplnění položky a příslušného množství do VV.**

**Odpověď**

Položky na bourání podkladních asf. vrstev jsou v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb (dále „soupis prací“) (není tedy třeba doplňovat):

Položka pořadové číslo 10 - kód 113107243 – je plocha 317,31m<sup>2</sup> – obsahuje bourání podkladních asfaltových vrstev v tl. -150 mm, suť pro tuto položku je v ceníku 0,316 t/m<sup>2</sup> x 317,31m<sup>2</sup> = 100,270t

Položka pořadové číslo 11 - kód 113154523 – je plocha 1423,73m<sup>2</sup> – obsahuje frézování živичného krytu v tl. 40 mm, suť pro tuto položku je v ceníku 0,092t/m<sup>2</sup> x 1423,73 = 130,983t

Tyto objemy suť jsou pak v položkách:

Položka pořadové číslo 142 - kód 997013847 – Poplatek za uložení odpadu - nadlimitní množství PAU – předpoklad 5%

$$(100,27+130,983)*0,05=11,563t$$

Položka pořadové číslo 145 - kód 997013875 – Poplatek za uložení odpadu - podlimitní množství PAU – předpoklad 95%

$$(100,27+130,983)*0,95=219,691t$$

**Dotaz č. 3:**

VV obsahuje okenní výplně otvorů spojovacího tubusu v počtu 18 ks. V PD – tabulka oken je jich pouze 16 ks.

**Jaký počet je pro účastníka závazný? Žádáme o úpravu a objasnění.**

**Odpověď:**

Počet oken v Tubusu je 18 – viz výkres č. D.1.1.25 Tubus - konstrukce, servisní lávka, skladby, výkazy

V tabulce oken je navíc a chybně položka O5 – jedná se o okna které jsou součástí hliníkové fasády Mostu (počet 16)

Soupis prací je platný.

Přílohou poskytuje zadavatel opravený výkres oken.

**Dotaz č. 4:**

Pro kontrolu a transparentnost VV by měli být výpočty všech položek popsány s odkazem na výkres, patro, skladbu nebo tabulky výrobků, ze kterých byla uvažovaná výměra počítána. Z předloženého VV vůbec není zřejmé, jaké položky patří ke skladbám střech věže, schodiště 5.NP a dojezdu.

**Žádáme proto, aby zadavatel doplnil označení skladeb střech k jednotlivým položkám pro přehlednost a možnou kontrolu, že všechny výměry jsou správně, a to i z důvodu zmiňovaného v odpovědi zadavatele na dotaz č. 1 ze dne 4.4.2025., kde je uvedeno „Zadavatel požaduje, aby se dodavatel s podklady pro realizaci předmětného stavebního díla detailně seznámil a vyhodnotil jejich úplnost, přičemž zadávací řízení představuje formu před kontrakčního procesu, v rámci kterého si smluvní strany mají sdělit všechny skutkové a právní okolnosti potřebné pro uzavření smlouvy...“.**

**Odpověď:**

Odkazy na dokumentaci, nebo její část jsou uvedeny v soupisu prací vždy v rámci výkazu výměr jednotlivých položek a upřesňující informace pak případně v poznámce.

Soupis prací s VV k 5.NP věže a střešnímu plášti nad 5.NP je součástí objektu 24-015-2 – Heliport, díl D.1.1.1 – Architektonicko-stavební část. Odkaz na dokumentaci je součástí výkazu výměr položek.

**Dotaz č. 5:**

V běžné praxi je obvyklé, že při etapizaci jakéhokoliv objektu jsou položky ve VV rozděleny na jednotlivé etapy, a to z důvodu přehlednosti, transparentnosti, případné fakturaci při realizaci a časového rozlišení, na které navazuje platnost cenových nabídek a jednotkových cen použitých v soutěžní fázi zakázky.

**Žádáme zadavatele, o rozdělení VV na 1. a 2. etapu.**

**Odpověď:**

Soupis prací není dělen na etapy, není to zákonnou podmínkou a při postupné fakturaci pro jednotlivé etapy se logicky budou fakturovat pouze prostavěné části jednotlivých položek odsouhlasených investorem před vystavením faktur. Soupis prací je rozdělen na část Parkovací dům a heliport pouze z důvodu čerpání plateb DPH.

**Dotaz č. 6:**

Stropní panely tl. 320 mm navržené v PD vyhoví pro třídu prostředí XC1, ale nevyhovují pro třídu prostředí XC3, která je dle názoru uchazeče správná pro tento typ budovy. Žádáme o vyjasnění této záležitosti, zda jsou stropní panely navržené v PD správně.

**Odpověď:**

Ve statické části došlo k úpravě:

přidání horní výztuže v podporách (zajištění spojitosti) = splněny všechny návrhové podmínky vyjma dekomprese u panelů nad cca 13 m délky. V těchto oblastech se provede trvale pružný nátěr dolního povrchu stropu jako ochrana proti pronikání vzdušné vlhkosti trhlinami (šířky  $w < 0,2$  mm).

Opraveno ve soupisu prací a ve výkresech

D.1.2.c/2 – v příloze

D.1.2.c/3 – v příloze

D.1.2.c/4 – v příloze

**Dotaz č. 7:**

K nacenění silnoproudu uchazeč postrádá informace ke svítidlům. Účastník žádá o knihu svítidel, která je nedílnou součástí výkazu výměr světelné techniky.

**Odpověď:**

Doplňen návrh osvětlení – viz příloha.

**Dotaz č. 8:**

V projektové dokumentaci je obsažen výkres ASŘ D.1.1.40 Ochranné prvky. Položky Svodidlo na stěny vč. koncovek a Ochranné kryty rohů na tomto výkrese byly již doplněny do nového výkazu výměr. Nebyly však doplněny položky Parkovací doraz vč. kotvicích prvků a Pěnová ochrana sloupů. Účastník žádá o doplnění do výkazu výměr.

**Odpověď:**

Položky Parkovací doraz vč. kotvicích prvků a Pěnová ochrana sloupů nejsou součástí dodávky stavby.

(viz vysvětlení ZD č. 4 ze 17.4.2025 - z výkresu D.1.1.40 Ochranné prvky – Revize č.1 – 14.4.2025 byly tyto prvky odstraněny)

**Dotaz č. 9:**

V původním výkazu výměr byly v objektu Parkovacího domu / oddíl D1.1.1. – Architektonicko-stavební řešení uvedeny tyto položky zemních prací (viz příložené), které v aktualizovaném výkazu výměr chybí.

|   |     |                     |                                                                                      |    |           |      |
|---|-----|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|----|-----------|------|
| D | HSV | Práce a dodávky HSV |                                                                                      |    |           | 0,00 |
| D | 1   | Zemní práce         |                                                                                      |    |           | 0,00 |
| 1 | K   | 113106571           | Rozebrání dlažeb vozovek ze zámkové dlažby s ložem z kameniva strojně pl přes 200 m2 | m2 | 1 474,000 | 0,00 |
|   | VV  | ZD                  | 1474                                                                                 |    | 1 474,000 |      |
| 2 | K   | 113107221           | Odstranění podkladu z kameniva drceného tl do 100 mm strojně pl přes 200 m2          | m2 | 666,000   | 0,00 |
|   | VV  | ŠD                  | "ŠD" 666                                                                             |    | 666,000   |      |
| 3 | K   | 113107243           | Odstranění podkladu živičného tl přes 100 do 150 mm strojně pl přes 200 m2           | m2 | 1 118,000 | 0,00 |
|   | VV  | Živice              | 1118                                                                                 |    | 1 118,000 |      |

Jednalo se o duplicitu a jsou položky nahrazeny v pol. 173 v oddílu D.2 Zpevněné plochy? Účastník žádá o vyjasnění této záležitosti.

**Odpověď:**

Ano, jednalo se o duplicitní položky, které byly ze soupisu prací skutečně odstraněny.

**Dotaz č. 10:**

V novém výkazu výměr nebyly dohledány dveře D501, které jsou uvedeny na výkrese ASŘ D.1.1.36 Výkaz dveří a na výkrese ASŘ D.1.1.22 Půdorys 5.NP - věž. Účastník žádá o doplnění do výkazu výměr.

**Odpověď:**

Doplněno do soupisu prací.

**Dotaz č. 11:**

Uvažuje zadavatel s ochranou proti ptactvu a spadanému listí? Projektová dokumentace neřeší danou problematiku, která by měla být řešena u daného typu objektu.

**Odpověď:**

Opatření proti vletu ptactva ani spadanému listí (v okolí budoucího parkoviště nejsou žádné vzrostlé stromy) do parkovacího domu není součástí zadávací dokumentace a není ani požadavkem zadavatele.

**Dotaz č. 12:**

V DPS jsou na půdorysu piloty D1200 dl. 7 a 9 m, kdežto SV uvažuje s pilotou dl. 16 m, platí tedy půdorys?

**Odpověď:**

Délky pilot jsou platné v půdorysu. SV (statický výpočet) byl opraven – viz příloha.

**Dotaz č. 13:**

Z půdorysu lze vyčíst, že pro velmi rozmanitá zatížení jednotlivých pilot jsou uvažovány jen dva typy pilot pro celkem 142 pilot (např. pilota zatížená 50 tunami má pilotu dl. 7 m a pilota zatížená 591 tunami má dl. 9 m), což by minimálně mohlo vést k velmi nerovnoměrnému sedání. Potvrdí Zadavatel projektové řešení?

**Odpověď:**

Zadavatel potvrzuje projektové řešení.

**Dotaz č. 14:**

Současně armokoše pilot s jejich navrženým krytím jsou u pažených vrtů neproveditelné. Dle Statického výpočtu str. 83/136 je průměr piloty 1200mm a krytí výztuže 60mm. S ohledem na geologii bude minimálně část piloty vrtána s výpažnicí, jejíž vnitřní průměr je 1080mm. Po vytažení výpažnice dojde k rozliti betonu, takže požadovaný průměr 1200mm bude dodržen, nicméně pevně vyvázaný armokoš doplněný ještě o distanční prvky nelze do průměru 1080mm zasunout.

**Odpověď:**

tloušťka výpažnice je věcí vybraného dodavatele, zadavatel ji nenařizuje v tloušťce 60mm – může být i užší. Armokoš je ale možné upravit dle technologických možností vybraného dodavatele. Klíčovým prvkem vyztužení je minimální procento vyztužení dle konstrukčních zásad. Zúžením třmínků a ponecháním počtu svislé výztuže nedojde k porušení podmínky.

**Dotaz č. 15:**

V rámci Vysvětlení zadávací dokumentace a odpovědi na dotaz č.4 Zadavatel uvádí, že tubus bude temperován na +5°C. Nicméně v tubusu se neuvažuje s žádným vytápěním.

**Odpověď:**

Upraveno v soupisu prací v části elektro Heliport. Doplněna elektrická topná tělesa včetně přívodů.

**Dotaz č. 16:**

Projektová dokumentace ve složce [D.1.1.2 komunikace](#) řeší podrobně pouze „vnější“ zpevněné plochy a parkoviště na úrovni 1NP „pod budovou parkovacího domu“ je řešeno spíše ve stavební části. Chápeme správně, že parkoviště na úrovni 1NP pod budovou parkovacího domu je tvořeno jednou plochou bez vyvýšených ostrůvků, kde jsou jednotlivé funkční plochy (parkovací stání, komunikace, plochy mimo vozovku) vymezeny pouze vodorovným dopravním značením?

**Odpověď:**

Ano, vymezení je navrženo pouze v rámci vodorovného dopravního značení.

**Dotaz č. 17:**

V příloze ASR [30 – Skladby konstrukcí](#) je pro parkoviště na terénu na úrovni 1.NP pod budovou parkovacího domu uvažováno s betonovou dlažbou tl.100 mm:

|                                                                                                                                                                                                                             |             |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| <b>1.NP parkoviště na terénu</b> (600 mm průměrně)                                                                                                                                                                          |             |
| - 100 mm betonová dlažba (vnitřní komunikace) , nebo 100 mm betonová vsakovací dlažba s velkými spárami (parkovací místa)                                                                                                   |             |
| - 40 mm ložná vrstva                                                                                                                                                                                                        |             |
| - 250 mm štěrkodrt', třída B                                                                                                                                                                                                |             |
| - 500 mm sanace zemní pláně                                                                                                                                                                                                 |             |
| -----                                                                                                                                                                                                                       |             |
| celkem .....                                                                                                                                                                                                                | min. 390 mm |
| včetně sanace .....                                                                                                                                                                                                         | max. 890 mm |
| Pod konstrukcí parkoviště na terénu se provedou místní drenážní plastové vsaky od jednotlivých okapných svodů. Horní úroveň vsaků bude na spodní úrovni konstrukce parkoviště na terénu tzn. minimálně - 0,6 m pod plochou. |             |



Technická zpráva ve složce [D.1.1.2 komunikace](#) ovšem uvádí skladbu s betonovou dlažbou tl.80 mm a jinou skladbou konstrukčních vrstev:

4. Konstrukce **dlážděné vozovky – vozovka komunikace v 1.NP garáže** byla navržena dle katalogového listu TP170 ze dne 2.2.2024 dodatkem TP 170 s účinností Dokument byl naposledy uložen: Pátek 12. března 2024 **katalogové číslo D1-D-1-VI-PIII.**

|                                   |                      |        |
|-----------------------------------|----------------------|--------|
| Zámková dlažba                    | DL                   | 80 mm  |
| Ložná vrstva, drcené kamenivo 4/8 | L                    | 40 mm  |
| Kamenivo zpevněné cementem        | SC C <sub>8/10</sub> | 140 mm |

ŠDb minimálně Edef,2 = 50 MPa

*Na konstrukčních vrstvách ze SC musí být provedena opatření proti vývoji reflexních trhlin do asfaltových vrstev omezením jejich smršťování úpravou pojiva (pomalu tuhnoucí pojivo) nebo uvolněním smršťovacích napětí pojezdy vrstvy vibračním válcem v době tvrdnutí nebo vytvořením smršťovacích trhlin ve vzdálenostech do 5 m (vločkami, vibračním diskem, proříznutím apod.).*

|                    |            |      |        |
|--------------------|------------|------|--------|
| Štěrkodrt, třída B | ŠDb (0/63) | min. | 200 mm |
|--------------------|------------|------|--------|

Zemní pláň minimálně Edef,2 = 30 MPa

|                     |             |      |         |
|---------------------|-------------|------|---------|
| (sanace zemní pláň) | ŠDb (0/125) | max. | 500 mm) |
|---------------------|-------------|------|---------|

|               |            |               |
|---------------|------------|---------------|
| <b>Celkem</b> | <b>min</b> | <b>460 mm</b> |
|---------------|------------|---------------|

|                      |             |               |
|----------------------|-------------|---------------|
| <b>Včetně sanace</b> | <b>max.</b> | <b>960 mm</b> |
|----------------------|-------------|---------------|

Může zadavatel stanovit, která z těchto skladeb je pro výběrové řízení platná?

**Odpověď:**

Platná skladba je ve složce D.1.1.2 komunikace – tato skladba je i v soupisu prací.

**Dotaz č. 18:**

Dle položek ve výkazu výměr (VV) je celková plocha pojízdných dlažeb řešena částečně betonovou zámkovou dlažbou tl. 80 mm a částečně betonovou zámkovou dlažbou tl. 100 mm:

|     |           |                                                                                                                                                                                                                                                                        |           |                 |
|-----|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------------|
| 80  | 596211210 | Kladení dlažby z betonových zámkových dlaždic komunikací pro pěší ručně s ložem z kameniva těžkého nebo drceného tl. do 40 mm, s vyplněním spár s dvojitým hutněním, vibrováním a se smetením přebytečného materiálu na krajnici <b>tl. 80 mm</b> skupiny A, pro ploch | m2        | 7 472,12        |
| 81  | 59245020  | <b>dlažba skladebná betonová 200x100mm tl 80mm přírodní</b>                                                                                                                                                                                                            | <b>m2</b> | <b>7 696,28</b> |
| 171 | 596212313 | Kladení dlažby z betonových zámkových dlaždic pozemních komunikací ručně s ložem z kameniva těžkého nebo drceného tl. do 50 mm, s vyplněním spár, s dvojitým hutněním vibrováním a se smetením přebytečného materiálu na krajnici <b>tl. 100 mm</b> skupiny A, pro pl  | m2        | 1 239,00        |

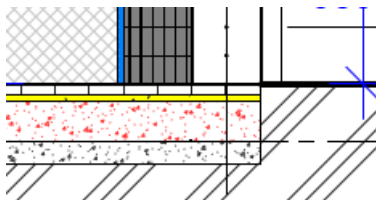
Přičemž pro pol.č.171 není ve VV specifikace (SPC) materiálu z toho důvodu, že má být použita stávající vybouraná a očištěná dlažba. Může zadavatel jasně specifikovat, konkrétně na kterých plochách má být použita nová DL80 a na kterých plochách vybouraná a očištěná DL100?

**Odpověď:**

DL80 má být použita pod parkovacími stání vymezenými VDZ; DL100 – pod pojezdovými částmi (ostatní plochy mezi parkovacími stání).

**Dotaz č. 19:**

Z výkresů řezů parkovacího domu není zcela zřejmé zakončení plochy ze zámkové dlažby po obvodu parkoviště na terénu v úrovni 1NP pod budovou parkovacího domu. Na výkrese **12 - Řez – celkový** ve stavební části je celá skladba zcela neproveditelně ohraničena „svislou čarou“ pod obvodem budovy. Je zcela jasné, že obvod **dlážděné** plochy je třeba zakončit tuhou konstrukcí např. obrubníkem. Může zadavatel popsat, jak má být tato dlažba ohraničena a doplnit příslušné konstrukce do výkazu výměr?

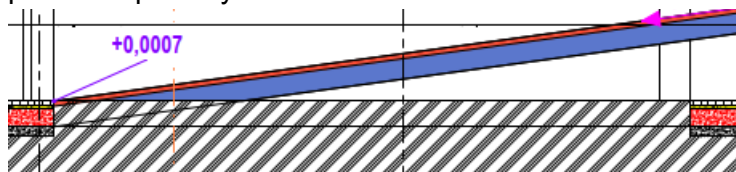


### Odpověď:

Zadavatel opravil soupis prací – doplněny obrubníky.

### Dotaz č. 20:

Projektová dokumentace neřeší úpravu vodorovných povrchů pod nájezdovými rampami z 1.NP do 2.NP v části s podchůzí výškou menší než 1,2 m viz. výkres [10 - Řez - rampa sever](#) a [11 - Řez - rampa jih](#). Jak mají být tyto plochy upraveny? Může zadavatel zároveň doplnit do VV příslušné položky?

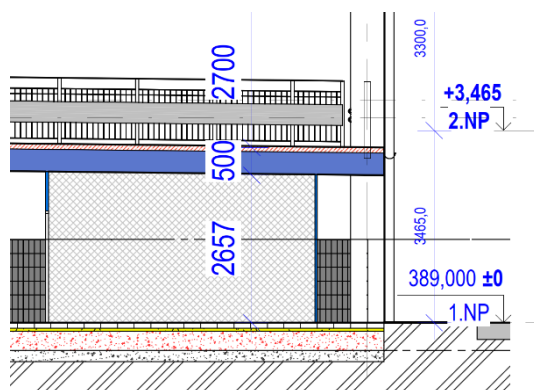


### Odpověď:

Zámková dlažba pod rampami je součástí dokumentace D.1.1.2 komunikace a je obsažena i v soupisu prací.

### Dotaz č. 21:

Může zadavatel poskytnout výkres detailu nebo alespoň popis osazení sloupků obvodového oplocení a kóji pro kolostavy pod kterým je dle výkresů řezů konstrukce dlažby parkoviště na terénu na úrovni 1.NP pod budovou parkovacího domu?



### Odpověď:

Osazení sloupků je popsáno na výkrese D.1.1.č.44 – Oplocení parkoviště + koje pro kolostav - sloupek zabetonovat do země min. 400 mm (bet. patka průměr min. 150 mm, hl. 700 mm) (položka v soupisu prací č.18)

### Dotaz č. 22:

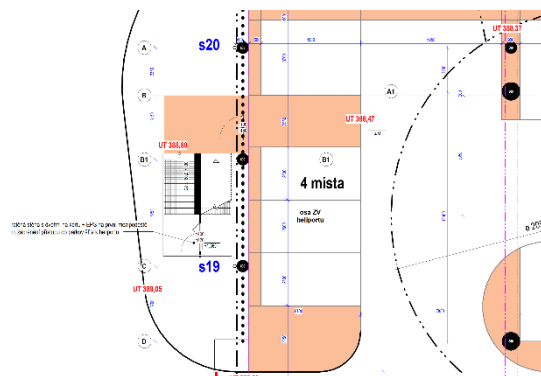
Vzhledem k tomu, že obvodové oplocení probíhá dle půdorysu v ose obvodových nosných sloupů má být u každého nosného žel.bet. sloupu osazen z každé strany jeden plotový sloupek?

**Odpověď:**

U obvodových nosných sloupů nemusí být osazen plotový sloupek. Příchytky se můžou kotvit i na nosný sloup – sloupy jsou na toto zatížení dimenzovány.

**Dotaz č. 23:**

Jakou skladbu má zpevněná plocha na terénu před venkovním schodištěm v 1.NP? Je skladba bílých a oranžovo-hnědých ploch stejná nebo jiná?

**Odpověď:**

Zpevněná plocha u schodiště doplněna.

Opraveno v soupisu prací a ve výkresech

D.1.1.2.2\_SITU – v příloze

D.1.1.2.3\_KRIVKY – v příloze

D.1.1.2.4\_VZOR\_REZY – v příloze

D.1.1.2.7\_VYTYCOVACI – v příloze

D.1.1.2.8\_GARAGE – v příloze

Přesné určení zpevněných ploch: legenda ve výkrese D.1.1.2.8\_GARAGE

## PLOCHY A HRANY

-  NÁVRH - RAMPA - BETONOVÁ MONOLITICKÁ - ŘEŠENA V SAMOSTATNÉM SO
-  NÁVRH - PARKOVACÍ STÁNÍ - BETONOVÁ DLAŽBA POJÍŽDĚNÁ
-  NÁVRH - KOMUNIKACE - BETONOVÁ DLAŽBA POJÍŽDĚNÁ DO PODKLADU S SC

**Dotaz č. 24:**

Prosíme o aktualizaci (opravu VV).

Na výkresech STA – skladba svislých a nosných prvků a stropu 1.NP a 2.NP neodpovídá Výkaz prefabrikátů skutečnosti. I když je půdorys stejný, tak by se měl lišit minimálně ve sloupech, protože jsou tam jiné délky sloupů a některé sloupy jsou přes dvě patra, tudíž by se měl lišit i počet ks. Objemy u sloupů se stejným průřezem jsou stejné jako u 1. NP. Naopak ve 2. NP má být méně sloupů.

Výkaz prefabrikátů 2.NP je okopírovaný z 1.NP, jen je tam přidáno 7 ks sloupů, které jsou navíc ve 2. NP, ale nezměnil se VV. Nejsou odečteny sloupy, které již v 2. NP nejsou a jsou tam jiné výšky sloupů.

**Odpověď:**

Zadavatel upravil soupis prací a příslušné části projektové dokumentace.

**Dotaz č. 25:**

D.1.4.6 Měření a regulace – V obsahu dokumentace MaR sa uvádza aj dokument „Specifikace materiálu“. Tento dokument projektová dokumentácia neobsahuje. Prosím o zaslání výkresu „Specifikace materiálu“

**Odpověď:**

Specifikace materiálu je totožná se soupisem prací.

**Dotaz č. 26:**

D.1.4.6 Měření a regulace – V technickej správe je uvedené. „Velín. Stávající dispečerské pracoviště je vybavené grafickým interaktivním software pracující, pod MS Windows nainstalovaný, v centrálním velínu nemocnice České Budějovice. V této etapě bude provedené doplnění a rozšíření dle nových datových bodů včetně vytvoření aplikačních obrazovek pro ovládání a monitorování technologických celků. Doplnění a rozšíření bude provedeno dle stávajících zvyklostí obsluhy a v souladu předchozích etap objektu.“ Prosím o bližšíu špecifikáciu existujúceho systému resp. kontakt na správcu existujúceho systému.

**Odpověď:**

Stávající systém MaR v Nemocnici České Budějovice, a.s. je systém Sauter, na velínu je software SAUTER Vision Center. Správcem systému je sám Zadavatel – tj. Nemocnice České Budějovice, a.s.

**Dotaz č. 27:**

Dodavatel poukazuje na fakt, že nevyhotovoval projektovou dokumentaci, jakož i výkaz výměr, a tak na něj nelze s ohledem na § 36 odst. 3 ZZVZ přenášet odpovědnost za její správnost tak, jak zadavatel činí v čl. 2.3. a 2.7. smlouvy. Na podporu tohoto tvrzení se dodavatel odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 18. 09. 2020, sp. zn. ÚOHS-R0137/2020/VZ: „Zadavatel tím, co uvedl v soupisu prací VZT (viz bod 26 odůvodnění tohoto rozhodnutí) současně porušil § 36 odst. 3 in fine zákona, podle něhož zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Jak Úřad správně uvedl v bodě 111 odůvodnění napadeného rozhodnutí, stanovením této zadávací podmínky jsou dodavatelé tlačeni do situace, aby byli aktivní v kontrole soupisu prací VZT, neboť pokud by tak neučinili, mohli by být vystaveni riziku, že v průběhu realizace veřejné zakázky budou zavázáni k provedení víceprací, které jim nemusí být uhrazeny.(...) Pokud zadávací podmínky mají nedostatky, měl by je zadavatel napravit, a nikoliv požadovat po dodavatelích, aby sami identifikovali, interpretovali a určovali, která zadávací podmínka má „v pochybnostech“ přednost, a to navíc za situace, kdy je zadavatelem stanovené pravidlo „hierarchie“ zadávacích podmínek nejasné (viz bod 35 a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Různí dodavatelé mohou mít pochybnosti v různých oblastech, a proto musí případné nedostatky zadávacích podmínek napravovat sám zadavatel, a to buď z vlastní iniciativy, nebo na základě upozornění ze strany dodavatelů.“. Za správnost a úplnost jak výkazu výměr, tak projektové dokumentace v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ odpovídá zadavatel a nikoli dodavatel. Nelze tedy po dodavateli požadovat, aby v rámci nabídkové ceny provedl též takové práce, dodávky či služby, které nevyplývají z výkazu výměr, na základě kterého dodavatel stanoví cenu díla. Případné práce, dodávky či služby neuvedené ve výkazu výměr musí být řešeny formou

víceprací. Pro podporu svých tvrzení se dodavatel odkazuje na rozhodnutí ÚOHS ze dne 14. 3. 2024, sp. zn. ÚOHS-S0817/2023/VZ: *"Závěry učiněné Úřadem výše nachází oporu též v komentářové literatuře, jež k § 36 odst. 3 zákona uvádí: „Vzhledem ke skutečnosti, že zadávací podmínky jsou klíčovým dokumentem, na základě něhož se dodavatelé účastní zadávacího řízení, je nezbytné, aby zadavatel věnoval jejich kvalitnímu zpracování nezbytnou pozornost. Zadávací podmínky (ve svém souhrnu) by tak měly obsahovat vymezení veškerých skutečností, které jsou pro dodavatele nezbytné k tomu, aby se mohl kvalifikovaně rozhodnout pro účast a následně se i účastnit zadávacího řízení. (...) Zadavatel má povinnost nastavit takové zadávací podmínky, aby všichni potenciální dodavatelé měli jasnou představu o tom, jak připravit své nabídky (předběžné nabídky, žádosti o účast) a jak bude předmětné zadávací řízení probíhat.“ [viz JUDr. Vilém PODEŠVA, LL.M., Mgr. Lukáš SOMMER, JUDr. Jiří VOTRUBEC, JUDr. Martin FLAŠKÁŘ, Mgr. Jiří HARNACH, Mgr. Jan MĚKOTA, JUDr. Martin JANOUŠEK aj. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář (Systém ASPI). Wolters Kluwer]. Podstatou citovaného komentáře k zadávacím podmínkám je důraz na jejich úplnost, určitost a srozumitelnost, za které plně odpovídá zadavatel."* S ohledem na výše uvedené tak dodavatel žádá, aby zadavatel upravil čl. 2.3. a 2.7. smlouvy tak, že zhotoviteli vznikne nárok na úhradu a realizaci víceprací a případné prodloužení lhůt pro výstavbu v případě, že bude projektová dokumentace vadná nebo v případě, že určitý materiál nebo činnost není zahrnuta v rozpočtu, ale je potřebná pro dokončení díla (nejedná-li se o drobné činnosti typu míchání, nebo svislá doprava materiálu nebo o drobné materiály typu svorky na papíry apod.).

#### **Odpověď:**

Zadavatel se již k obdobnému dotazu vztahujícímu se k úpravě v odst. 2.3 a odst. 2.7 smlouvy o dílo, která tvoří přílohu zadávací dokumentace, vyjadřoval ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 4. 4. 2025, na které tímto zadavatel v plném rozsahu odkazuje (viz odkaz zde: [https://ezak.jihnem.cz/contract\\_display\\_inbox\\_16399.html](https://ezak.jihnem.cz/contract_display_inbox_16399.html)).

Zadavatel pouze pro doplnění své odpovědi ze dne 4. 4. 2025 uvádí, že na dodavatele nepřenáší odpovědnost za úplnost zadávacích podmínek. Zhotovitel v odst. 2.3 smlouvy o dílo pouze prohlašuje, že projektovou dokumentaci přijal od objednatele kompletní, tedy ne že projektová dokumentace jako taková je kompletní co do výčtu jednotlivých položek, ale že žádná její část nechybí.

Otázku víceprací vyvolaných prokazatelnými nesprávnostmi, chybami či nedostatky v projektové dokumentaci jasně a jednoznačně řeší úprava obsažená v odst. 3.4.2 smlouvy o dílo, kterou dodavatel zřejmě přehlédl.

Zadavatel tedy nepřenáší na dodavatele odpovědnost za úplnost a správnost zadávacích podmínek. Zadavatel toliko vyžaduje, aby se dodavatelé detailně seznámili s obsahem všech zadávacích podmínek a svoji nabídku podávali s jejich úplnou znalostí. Dodavatelem citovaná rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se proto na tuto veřejnou zakázku a dané zadávací řízení nevztahují, protože vycházejí z jiných skutkových okolností. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v řízení, ve kterém předseda tohoto úřadu vydal své rozhodnutí ze dne 18. 9. 2020, sp. zn. ÚOHS-R0137/2020/VZ, na které dodavatel poukazuje ve svém dotazu, posuzoval situaci, kdy zadavatel v soupisu prací VZT stanovil, že „[p]okud dodavatel na základě svých odborných zkušeností zjistí, že v projektové dokumentaci není některá činnost či položka nutná pro dokončení předmětného díla uvedena, je povinen ji doplnit do nabídky a ocenit ji“ a „[p]ozdější připomínky a požadavky na vícepráce nebudou akceptovány“. Nic takového ovšem zadavatel ve svých zadávacích podmínkách, které se vztahují k předmětné veřejné zakázce, neříká. Poukázat lze opětovně na explicitní úpravu této otázky v odst. 3.4.2 smlouvy

o dílo, přičemž chybějící položka v projektové dokumentaci či soupisu prací je samozřejmě chybou či nedostatkem těchto podkladů, o kterých citované smluvní ujednání pojednává. Otázku případného prodloužení lhůty k plnění pak lze v případě nedostatků projektové dokumentace řešit pomocí právní úpravy obsažené v § 2594 občanského zákoníku.

Jak již zadavatel dříve oznámil, nebude upravovat smluvní ujednání obsažená v odst. 2.3 a v odst. 2.7 smlouvy o dílo.

**Dotaz č. 28:**

Zadavatel v čl. 5.4. smlouvy stanovil, že "Fakturace této části Díla je však také podmíněna tím, že dojde ke schválení a odsouhlasení prací, které představují 10 % ceny Díla. ". Vykládá dodavatel danou větu správně, když má za to, že v případě, kdy by nedošlo ke schválení a odsouhlasení prací ve výši 10 % ceny díla, ale pouze např. ve výši 9 % ceny díla, uvolnil by objednatel pozastávku alespoň ve výši 9 % z ceny díla (tedy pozastávku ve výši hodnoty prací, o kterých nepanuje rozpor) za předpokladu, že ostatní podmínky pro uvolnění pozastávky budou splněny?

**Odpověď:**

Zadavatel na vysvětlenou položené otázky uvádí, že z hlediska uvolnění části ceny za dílo ve výši 10 % je primární splnit podmínky uvedené v první větě odst. 5.4 smlouvy o dílo, což znamená, že v době vystavení faktury dle tohoto ustanovení smlouvy o dílo musí být již celé dílo dokončené bez jakýchkoliv vad a nedodělků. Druhá věta tohoto odstavce pak připomíná obecný princip vyplývající z odst. 5.1 a odst. 5.2 smlouvy o dílo, podle které se musí jednat o práce a dodávky skutečně provedené a také odsouhlasené smluvními stranami. Jestliže tedy budou primární podmínky určené pro zaplacení zbývajících částí ceny splněny, může být tato část ceny uvolněna v tom rozsahu, v jakém budou provedené a fakturované práce a dodávky smluvními stranami také odsouhlaseny. Jestliže tedy například 9 % z těchto zbývajících prací a dodávek, jak uvádí dodavatel, bude nesporných, objednatel jejich cenu zaplatí a zbývajících sporné práce a dodávky v rozsahu 1 % budou předmětem dalšího jednání smluvních stran.

**Dotaz č. 29:**

Dodavatel žádá o objasnění a úpravu čl. 8.2. smlouvy, který nerozlišuje záruční dobu na obvyklých 6 měsících na prvky s krátkou životností (např. žárovky), 24 měsíců na mechanické či technologické prvky a 60 měsíců na zbytek částí díla. Dle názoru dodavatele by dané ustanovení smlouvy v souladu se zásadou přiměřenosti a hospodárnosti mělo zohledňovat fakt, že dodavateli bude třetími osobami poskytnuta záruka na plnění pouze v minimální zákonné výši či v obvyklé výši. Dodavatel tak má za to, že by dané ustanovení smlouvy mělo být v souladu se zásadou přiměřenosti a hospodárnosti koncipováno tak, že zhotovitel poskytne objednateli záruku 60 měsíců pouze na stavební část díla, 6 měsíců na prvky s krátkou životností a 24 měsíců na zbylé části díla. V opačném případě bude muset každý dodavatel navýšit nabídkovou cenu o určitou částku, kterou vyhradí na záruční opravy, které bude objednatel požadovat nad rámec běžně poskytovaných, resp. poptávaných záruk, což je v rozporu se zásadou hospodárnosti a principy 3E. Rozliší zadavatel záruku ve smyslu výše uvedeného?

**Odpověď:**

Zadavatel nebude měnit stanovené podmínky záruky za jakost, jak jsou definovány v čl. VIII. smlouvy o dílo a zejména pak v odst. 8.2 této smlouvy. Pro vysvětlení k tomu zadavatel uvádí, že stanovuje delší záruční dobu, než je 5 roků (60 měsíců), pouze u nosných konstrukcí a dále

u izolací proti vodě a těsnosti střešního pláště. Tyto požadavky jsou dány zadavatelem očekávanou dobou životnosti stavby.

Zadavateli nejsou známa pravidla o obvyklé délce záruční doby, na kterou se odvolává dodavatel. Při stanovení podmínek záruky vychází zadavatel ze své zkušenosti a ze svých objektivně zdůvodněných potřeb. Dle povědomí zadavatele stanovují zadavatelé veřejných zakázek na stavební práce či obecně objednatelé stavebních děl podmínky záruky různě s ohledem na své potřeby, specifika díla, zvolené technologické řešení apod. Pokud jsou některá typizovaná smluvní ujednání týkající se záruky používána frekventovaněji, nelze z toho usuzovat na obecný princip, který by měl převládnout mezi všemi zadavateli a objednateli ve všech případech.

Zadavatel se stanovením totožných podmínek, jako jsou ve smlouvě o dílo na tuto veřejnou zakázku, realizoval řadu stavebních akcí a z jeho pohledu jsou proto tyto podmínky běžné a vyhovující, protože se mu v praxi osvědčily. Je výlučnou odpovědností dodavatele, zda bude schopen splnit záruční podmínky stanovené zadavatelem a zda si za tím účelem zajistí součinnost svých případných poddodavatelů. V zadávacím řízení sleduje zadavatel naplnění svých potřeb a nikoliv potřeb dodavatele. Jistě pak není třeba dodávat, že případně zvýšené náklady spojené s plněním záruky za jakost, jakož i smluvní rizika s tím spojená se logicky promítnou do nabídkové ceny. Dodavateli přitom nic nebrání, aby na základě uzavřené smlouvy poskytl objednateli záruku delší, než jak ji upravuje výrobce dané technologie či dodavatel určitého výrobku nebo materiálu, případně aby si s tímto výrobcem či dodavatelem vyjednal prodlouženou záruku, což představuje možnost, která je na trhu dostupná. V případě výskytu vady na technologii či materiálu, na které je poskytována třetí osobou nižší záruka, než kterou požaduje zadavatel, má dodavatel celou řadu možností, jak nastalou situaci řešit (včetně například opatření zcela nové technologie či materiálu namísto vadného), přičemž náklady spojené s takovým řešením dodavatel logicky promítne do kalkulace nabídkové ceny. Stejně podmínky platí též v případě tzv. prvků s kratší dobou životnosti.

Jestliže lze získat záruku v trvání 5 a více roků na předměty tvořící vybavení domácností, které je určeno pro užívání spotřebiteli k soukromým účelům, či na osobní automobily, pak zadavatelem požadovaná pětiletá záruka na profesionální technologie, které mají navíc zajišťovat chod zdravotnického nemocničního objektu, nemůže být v žádném případě nepřiměřená.

Nelze rovněž souhlasit s tím, že by sám dodavatel obdržel od třetích osob dodávky se „zákonnou zárukou“. Mezi podnikateli se žádná zákonná záruka neuplatní a délka záruční doby je věcí jejich vzájemného jednání.

Podmínky záruky v odst. 8.2 smlouvy o dílo nejsou v rozporu se zásadou přiměřenosti ani v rozporu s principy 3E, jak bez bližšího vysvětlení tvrdí dodavatel. Dodavatel ostatně sám nedokázal ve svém dotazu specifikovat ani jedinou součást předmětné stavby, kterou by mohl zahrnout pod jím uváděný pojem „prvky s krátkou životností“, když jediný jím použitý příklad - tj. žárovky se na této stavbě vůbec nevyskytují s ohledem na to, že zde budou použita pouze LED svítidla, ve kterých žádné žárovky nejsou, což jasně vyplývá z projektové dokumentace i výkazu výměr. Naopak podle názoru zadavatele by např. záruční doba na nosnou konstrukci stavby v trvání pouhých 60 měsíců požadovaných dodavatelem byla naprosto nepřiměřeně krátká a tím by se mohl zadavatel dostat do rozporu s principy 3E. Totéž pak platí i pro hydroizolace a vodotěsnost střešního pláště.

Z výše uvedených důvodů proto nebude zadavatel přistupovat ke změně odst. 8.2 smlouvy o dílo.

**Dotaz č. 30:**

Vykládá dodavatel čl. 8.5. smlouvy správně, když má za to, že objednatel bude primárně volit řešení dle (i)–(ii) a řešení (iii) využije pouze v nejzávažnějších případech?

**Odpověď:**

Dodavatel si ujednání v odst. 8.5 smlouvy o dílo nevykládá správně, protože jeho výklad nemá oporu v textaci celého tohoto odstavce. Z pohledu volby nároků v případě výskytu vady je podstatná tato věta: „*Volba mezi nároky uvedenými v tomto odstavci 8.5 smlouvy, včetně volby způsobu odstranění vady, náleží vždy Objednateli, a to bez ohledu na jejich pořadí a na běh lhůt dle ustanovení § 2106 a násl. ve spojení s § 2615 odst. 2 Občanského zákoníku.*“ Příslušnou pasáž zadavatel v rámci tohoto vysvětlení pro větší srozumitelnost zvýraznil. Z uvedeného textu plyne, že mezi nároky volí objednatel dle své vůle a bez ohledu na jejich pořadí. Poslední věta v odst. 8.5 smlouvy o dílo pak představuje samostatný důvod pro odstoupení od smlouvy v případě výskytu většího počtu vad během jednoho roku.

**Dotaz č. 31:**

Žádáme o objasnění důvodu, pro který je článek 8.7 smlouvy koncipován tak, že nezohledňuje povinnost objednatele vytknout zjevné vady v okamžiku předání díla. Zhotovitel namítá, že je v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy v rozporu s § 6 ZZVZ, aby objednatel mohl zjevné vady díla vytknout po celou dobu trvání záruční doby. Zjevné vady musí být vytknuty okamžitě (ostatně tak to předpokládá občanský zákoník), protože pokud by byly vytknuty až v průběhu trvání záruční lhůty, bude panovat nejistota ohledně toho, zda se jedná o vady, které mělo dílo již v době předání, nebo se bude jednat o vady, které na dílu způsobila třetí osoba až po předání díla, a tedy po přenesení odpovědnosti za škodu na díle ze zhotovitele na objednatele. Například poškrábání nějakého objektu je zjevnou vadou, ke které však může dojít i při následném používání díla, a tak by potenciálně vznikl spor o to, zda dané vady dílo mělo již při předání či zda vznikly až po převzetí díla objednatelem. Upraví zadavatel dané ustanovení smlouvy?

**Odpověď:**

Zadavatel zvolil úpravu v odst. 8.7 smlouvy o dílo, protože s ohledem na rozsah stavby není v jeho možnostech, aby všechny zjevné vady odhalil v rámci přejímacího řízení, protože v opačném případě by přejímací řízení muselo trvat neúměrně dlouho a tím by se také zbytečně oddaloval okamžik předání a převzetí stavby a tím také provedení díla. Právní úprava obsažená v občanském zákoníku, která se týká práv z vadného plnění a jejich uplatnění, má dispozitivní charakter, jak je jistě dodavateli známo, a proto je možné se od ní v rámci smluvní volnosti odchýlit tak, aby to odpovídalo zájmům a potřebám smluvních stran či některé z nich.

Navíc dle odst. 8.6 smlouvy o dílo je objednatel povinen reklamovat vady dle možností bez zbytečného odkladu po jejich zjištění. Tudíž je objednatel povinen oznámení vady zbytečně neodkládat a oznámit ji zhotoviteli, jakmile ji zjistí, což platí jak pro zjevné vady odhalené při přejímacím řízení, tak pro zjevné vady, které se podaří zjistit až později.

Jestliže dodavatel namítá, že vytknutí zjevných vad až v průběhu záruční doby může vyvolávat nejistotu ohledně toho, zda se jedná o vady, které dílo vykazovalo již v době předání, nebo o vady, které na dílu vznikly až po jeho předání, pak na tento argument odpovídá zadavatel tak, že předmětná nejistota stíhá objednatele a nikoli zhotovitele, protože objednatel bude ten, kdo bude takový případný nárok uplatňovat, a proto také bude muset unést případné důkazní břemeno o tom, že vadu způsobil zhotovitel a nikoli třetí osoba či sám objednatel. V zásadě tak předmětné ujednání nezajišťuje objednateli žádnou zásadní výhodu, avšak zadavatel si přesto chce ponechat tuto možnost otevřenou z důvodu, který uvedl na začátku, tedy z důvodu, že

není schopen při přejímacím řízení zjistit všechny zjevné vady, které dílo může již v tomto okamžiku vykazovat.

Zadavatel proto nebude upravovat znění odst. 8.7 smlouvy o dílo, když neshledává argumenty dodavatele důvodnými a rovněž v předmětné smluvní úpravě nespatřuje porušení zásady přiměřenosti dle § 6 odst. 1 Zákona.

**Dotaz č. 32:**

Žádáme o objasnění poslední věty čl. 8.21. smlouvy, která objednateli poskytuje v podstatě nekonečnou záruku části díla, neboť zadavatel požaduje, aby při náhradním plnění byla poskytnuta nová záruka v původní délce pro tuto část. Dodavatel žádá o vypuštění či úpravu tohoto ustanovení z důvodu v podstatě nekonečné záruky, a to např. tím, že záruka bude prodloužena max. o 12 měsíců, což objednateli zajistí dostatečně dlouhou záruku a jistotu, zhotoviteli zase jistotu v maximální délce takové záruky. Žádná věc, část díla, nemůže být vystavena nepřetržité záruce již ze své podstaty, požadovaná podmínka je extrémně finančně náročná, v podstatě neekonomická, mající zásadní vliv na nabídkovou cenu díla, která by tímto požadavkem extrémně narostla. Upraví zadavatel požadované?

**Odpověď:**

Zadavatel nemá v úmyslu přistoupit k úpravě odst. 8.21 smlouvy o dílo, když jeho zájmem je získat dílo provedené natolik kvalitně, že toto dílo bude možno z důvodu kvality svého provedení provozovat po dobu trvání stanovené záruční doby až na naprosté výjimky bez nutnosti provádění jeho oprav. Pokud pak nastane zmíněná výjimečná situace nutnosti provedení opravy díla v záruční době, tak je plně logické a přiměřené předmětu díla, že bude zhotovitelem u opravené části díla poskytnuta na nový komponent opět záruka v její původní délce. Tento požadavek není požadavkem na „nekonečnou“ záruku, když záruka má být poskytnuta vždy pouze na vyměněnou část díla. Je zcela legitimním požadavkem zadavatele mít sjednanou záruční dobu i pro takto vyměněné části díla, které budou svojí povahou nové, a tedy by měly zůstat po deklarované době bez vad, jako to platilo u stejných komponent v době, kdy byly zhotovitelem prvně zabudovány do stavby.

Dotaz dodavatele naznačuje, že má v úmyslu v případě realizace zakázky instalovat jako součást stavby prvky či komponenty, u nichž předpokládá opakovaný výskyt vady či poruchy, které by vyžadovaly opětovné výměny těchto prvků či komponent. Jinak by dodavatel stěží mohl hovořit o „nekonečné“ záruce, když ty součásti stavby, u kterých se v záruční době nevyskytne žádná vada, nebude zapotřebí měnit a záruka tak skončí uplynutím příslušné doby. Je-li tomu tak, pak zadavatel upozorňuje dodavatele, že jeho nároky na kvalitu díla jsou vysoké, a proto doporučuje, aby o použití takto rizikových prvků a komponent při realizaci stavby neuvažovali. V takovém případě by pak také odpadla obava z tzv. nekonečné záruky.

Zadavatel je současně také toho názoru, že je jeho odpovědností, a nikoliv odpovědností dodavatele, aby posoudil, které z různých variant řešení přicházejících v úvahu jsou pro zadavatele ekonomicky výhodné.

Zadavatel proto nebude upravovat znění odst. 8.21 smlouvy o dílo.

**Dotaz č. 33:**

S ohledem na dikci ustanovení čl. 10.2 a 10.4 smlouvy žádáme zadavatele o vysvětlení, proč požaduje odchylku od ustanovení § 2628 občanského zákoníku, které ukládá objednateli povinnost (a nikoli pouze možnost) převzít stavbu, která vykazuje ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují. Předmětné zákonné ustanovení bylo zákonodárcem

do nového občanského zákoníku vloženo proto, aby bylo zabráněno šikanóznímu chování ze strany objednatele, který dle původní právní úpravy mohl odmítnat převzetí díla pro jakoukoli drobnost. V praxi se již nyní vyskytují názory, podle nichž jednání objednatele směřující k vyloučení předmětného ustanovení občanského zákoníku si nezaslouží právní ochrany. Žádáme proto zadavatele o příslušnou úpravu předmětného smluvního ustanovení tak, aby měl povinnost převzít i takové dílo, které vykazuje drobné vady, a aby za dokončené bylo považováno i takové dílo, které objednatel převezme (tedy i dílo s drobnými VaN) tak, aby nedošlo k penalizování zhotovitele za prodlení.

#### **Odpověď:**

Ustanovení § 2628 občanského zákoníku má dispozitivní charakter a smluvní strany jsou proto oprávněny v rámci principu smluvní volnosti si sjednat odchylku od tohoto ustanovení. Nejedná se proto v případě možnosti převzít dílo i s vadami a nedodělkami nebránícími užívání díla o povinnost zadavatele, která musí být v každém případě zahrnuta ve smlouvě o dílo. Zadavateli není znám případ, kdy by bylo soudy konstatováno, že povinnost zhotovitele předat stavební dílo bez vad a nedodělků je neplatná pro rozpor se zákonem či z jiného důvodu.

Zadavatel je přesvědčen, že pro případ převzetí díla i s vadami a nedodělkami nebránícími užívání stavby funkčně nebo esteticky je v návrhu smlouvy toto dostatečně ošetřeno v odst. 10.4 smlouvy o dílo, přičemž si však zadavatel vyhrazuje právo, aby rozhodnutí o této možnosti bylo na straně objednatele. Zadavatel má zájem maximálně motivovat zhotovitele (dodavatele), aby v určeném termínu byla stavba zcela dokončená bez jakýchkoli vad a nedodělků a aby zhotovitel s tímto vědomím a s veškerou důsledností a pečlivostí přistupoval k plnění svých smluvních povinností. Zhotovitel má možnost si sám před předáním a převzetím díla zkontrolovat, zda dílo nevykazuje i méně významné či drobné vady, pro které by objednatel nemusel dílo převzít. Na rozdíl od zadavatele záleží pouze na zhotoviteli, zda v okamžiku, kdy bude chtít dílo předat, na něm nějaké vady či nedodělků budou či nebudou. Samozřejmě není vyloučeno se v jednotlivých a odůvodněných případech mezi smluvními stranami dohodnout odchylně, jak je to upraveno v odst. 10.4 smlouvy o dílo.

Zadavatel proto nebude upravovat ujednání odst. 10.2 a odst. 10.4 smlouvy o dílo.

#### **Dotaz č. 34:**

Vykládá dodavatel smlouvu správně, když má za to, že závěrečná kontrolní prohlídka proběhne před předáním a převzetím díla?

#### **Odpověď:**

Zadavatel si úpravu ve smlouvě o dílo týkající se závěrečné kontrolní prohlídky nevykládá správně. Je třeba se řídit především ujednáním v odst. 10.7 smlouvy o dílo, které stanoví, že je na rozhodnutí objednatele, zda k podání žádosti o vydání povolení zkušebního provozu, a na to navazující konání závěrečné kontrolní prohlídky a vydání povolení zkušebního provozu, přistoupí před předáním díla dle odst. 10.1 této smlouvy nebo po tomto předání. Přípustné jsou podle smlouvy tedy obě možnosti, které přicházejí do úvahy. Dále odst. 10.7 smlouvy o dílo v poslední větě uvádí, že objednatel se zavazuje podat žádost o vydání povolení zkušebního provozu nejpozději do šesti měsíců od podpisu písemného protokolu o předání a převzetí díla oběma smluvními stranami ve smyslu odst. 10.5 smlouvy o dílo. Tím je definován časový rámec pro zahájení řízení o vydání povolení zkušebního provozu a tím také pro konání závěrečné kontrolní prohlídky. Zadavatel samozřejmě předpokládá, že při plnění smlouvy budou zhotovitel a objednatel postupovat v těsné součinnosti a že tedy konkrétní postup ve vztahu k podání žádosti o povolení zkušebního provozu a ke konání závěrečné kontrolní prohlídky může být mezi smluvními stranami předem dohodnut s potřebnými detaily.

**Dotaz č. 35:**

Žádáme zadavatele o zdůvodnění, proč má za to, že se lze odchýlit od § 2913 odst. 2 OZ (viz čl. 11.13 smlouvy). Dle názoru dodavatele se jedná o kogentní ustanovení, které má za cíl liberaci v tomto smluvním vztahu slabší smluvní stranu. Dodavatel namítá, že je v rozporu se zásadou přiměřenosti, aby zadavatel vyžadoval čl. 11.13 ve smlouvě. Dodavatel poukazuje na fakt, že se dané ustanovení týká pouze mimořádných nepředvídatelných a nepřekonatelných překážek, kterých ze své podstaty mnoho není, nicméně pokud se taková překážka vyskytne, její důsledky bývají devastující a neovlivnitelné.

**Odpověď:**

Zadavateli není známo žádné rozhodnutí vyšších soudů, které by jasně konstatovalo, že ustanovení § 2913 odst. 2 občanského zákoníku má kogentní charakter, a proto se od něj nelze smluvně odchýlit. Vzhledem k tomu vychází zadavatel z principu autonomie smluvní vůle, která je vlastní soukromoprávním vztahům, a předpokládá tedy možnost smluvně vyloučit aplikaci ustanovení § 2913 odst. 2 občanského zákoníku na určité případy nebo jeho aplikaci omezit. Zadavatel úpravou v odst. 11.13 smlouvy o dílo dává dodavatelům najevo, že plnění povinností utvrzených smluvní pokutou má pro něj mimořádný význam, a proto by měl dodavatel (zhotovitel) k plnění těchto povinností přistupovat s takovou mírou pečlivosti, důslednosti a s vysokými nároky na plánování a organizaci své práce, aby splnění těchto povinností neovlivnil ani případný výskyt mimořádných, nepředvídatelných a nepřekonatelných překážek, o kterých pojednává předmětné zákonné ustanovení. Jinak řečeno, zadavatel má zájem, aby dodavatel přistupoval k plnění těchto povinností s dodatečnou časovou rezervou tak, že ani případný výskyt uvedené překážky nezpůsobí prodlení zhotovitele. Současně lze ale souhlasit s dodavatelem v tom, že se bude jednat o natolik výjimečné případy, že v reálné praxi zadavatel aplikaci ujednání v odst. 11.13 smlouvy o dílo na vztah mezi objednatelem a zhotovitelem nepředpokládá. Současně si předmětná smluvní úprava klade za cíl eliminovat prodlení v provádění díla z důvodů nepříznivých klimatických a meteorologických podmínek, jakkoli tyto vlivy budou mít v podmínkách České republiky a konkrétního místa plnění vždy spíše charakter okolností předvídatelných či překonatelných. Zadavatel se nedomnívá, že by předmětná smluvní úprava byla v rozporu se zásadou přiměřenosti.

**Dotaz č. 36:**

Žádáme o zdůvodnění, proč dle čl. 12.14 smlouvy nebezpečí změny okolností přebírá pouze zhotovitel. Dodavatel namítá, že dané ustanovení je v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy odporuje § 6 ZZVZ. Nadto je dané ustanovení rovněž v rozporu se zásadou hospodárnosti a principy 3E, neboť nabídky všech dodavatelů budou navýšeny o částku alokovanou pro rizika vyplývající z tohoto ustanovení smlouvy, která přitom ani nemusí nastat. Odstranění zadavatel dané ustanovení, nebo změny alespoň dané ustanovení tak, že též objednatel převezme riziko změny okolností, aby byl smluvní vztah přiměřený a vyrovnaný?

**Odpověď:**

Zadavatel pokládá ujednání, které je obsaženo v odst. 12.14 smlouvy o dílo, za obvyklé v dodavatelsko-odběratelských vztazích, resp. ve vztazích mezi objednatelem a zhotovitelem, když zásadně nemění vyváženost smluvních podmínek v neprospěch zhotovitele a je výrazem podnikatelského rizika. Předmětné smluvní ujednání rovněž nezakládá nepřiměřenou právní nejistotu ve smluvním vztahu, jinak by zákonodárce neumožnil aplikaci ust. § 1765 odst. 2 občanského zákoníku. Občanský zákoník umožňuje smluvním stranám vyloučit aplikovatelnost zákonných ustanovení týkajících se změny okolností, a proto dodavatel nemůže očekávat, že se na daná ustanovení bude moci odvolat vždy a ve všech případech, kdy vstoupí do smluvního

vztahu a převezme na sebe smluvní povinnosti. Zadavateli je z vlastní praxe známo, že dodavatelé stavebních prací tuto smluvní úpravu akceptují a jestliže se oni dokáží se situací na trhu stavebních prací vypořádat a předem si smluvně zajistit pevné dodací podmínky tak, aby byl eliminován vliv případné budoucí změny okolností, je otázkou, z jakého důvodu se to nedaří dodavateli, jenž uvedený dotaz na úpravu v odst. 12.14 smlouvy o dílo vznesl.

V neposlední řadě pak také platí, že je obecně aplikace ust. § 1765 a § 2620 odst. 2 občanského zákoníku problematická v případě veřejných zakázek na stavební práce a následných změn závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, jak je tato regulována ust. § 222 zákona o zadávání veřejných zakázek, jehož znění ne zcela koresponduje s úpravou v citovaných ustanoveních občanského zákoníku. Z těchto důvodů a rovněž z důvodu vyloučení případných budoucích pochybností o aplikovatelnosti předmětných ustanovení občanského zákoníku na smlouvu na veřejnou zakázku se zadavatel rozhodl začlenit úpravu uvedenou v odst. 12.4 do smlouvy o dílo.

Na základě výše uvedeného nesdílí zadavatel tvrzení dodavatele o tom, že předmětná smluvní úprava je v rozporu se zásadou přiměřenosti ani s principy 3E, když jeho podstatný argument spočívá v tom, že tato úprava je zákonem dovolená a že omezuje případy budoucích změn závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, které jsou relativně přísně legislativně regulovány. Kromě toho dle praktických zkušeností zadavatele s realizací veřejných zakázek na stavební práce neplatí, že by posuzovaná smluvní úprava vedla k významnému navýšení nákladů na plnění těchto zakázek a přinášela by tak negativní dopady do finanční sféry zadavatele. Zadavatel proto v daném postupu porušení principů 3E nespatřuje.

**Dotaz č. 37:**

Ve VV na listu D.2. - *Zpevněné plochy a ...* je pod pol.č.37 text: "*Položka bude čerpána v případě, že nebude dosaženo požadované Edef na pláni*". Tato položka by měla být čerpána v každém případě, protože se nejedná o zeminu odtěžovanou při sanaci pláně, ale přebytek výkopku z odkopávek pro komunikace a rýh pro potrubí po provedení násypů a zásypů. U jinak správného výpočtu jsou chybné poznámky. Může zadavatel opravit poznámky pod touto položkou?

**Odpověď:**

Poznámka je upravena. Zohledněno v soupisu prací.

**Dotaz č. 38:**

Ve VV na listu D.2. - *Zpevněné plochy a ...* je pod pol.č.177 text: "*sanace - předpokládaná kontaminace PAU*". Sanace zemní pláně se ovšem provádí z důvodu nedostatečné únosnosti pláně, jak uvádí poznámka o 4 řádky níže: "*Položka bude čerpána v případě, že nebude dosaženo požadované Edef na pláni*". V případě, že tento materiál bude kontaminován, nemůže být uložen pod kódem 17 05 04 jak je uvedeno v popisu položky. Může zadavatel vysvětlit, jestli (i přes to, že v PD toto není vůbec zmiňováno) existuje nějaké podezření na nepřípustnou koncentraci PAU v podloží stávající komunikace, nebo ne?

**Odpověď:**

Položka 177 se v aktuálním soupisu prací nevyskytuje. Zmíněný text je součástí položky 38, kde se opravdu jedná pouze o únosnost pláně, nikoliv o kontaminovanou hmotu. Poznámka je upravena. Zohledněno v soupisu prací.

**Dotaz č. 39:**

Ve výkaze výměr je uvedena položka pro montáž a dodávku 8 ks protipožárních rolet. Ve výkresech a technické zprávě PBR je ale uvedeno, že vjezdy mezi 2NP a 3NP, kde mají být umístěny 4 ks těchto rolet, budou zazděny. Co tedy platí?

#### **Odpověď:**

Protipožární rolety budou umístěny na vjezdech mezi 2NP a 3NP, za nimi bude provedena vyzdívka. Rolety jsou umístěny z důvodu budoucího uvažovaného rozšíření parkoviště ve 3NP, které ale není součástí dodávky stavby.

#### **Dotaz č. 40:**

##### Bankovní záruka

*Dle čl. 11.24 SoD Objednatel písemně oznámí Zhotoviteli, že použil Bankovní záruku nebo její část z důvodu uvedeného v odst. 11.21 této smlouvy. V případě, že Objednatel použije veškeré peněžní prostředky z Bankovní záruky, je Zhotovitel povinen nejpozději do pěti (5) pracovních dnů ode dne písemného oznámení Objednatele dle věty první tohoto ustanovení zajistit u banky vystavení nové Bankovní záruky, ze které bude vyplývat povinnost vystavující banky uspokojit Objednatele dle podmínek uvedených v tomto článku smlouvy do peněžní částky ve výši 5.000.000,- Kč (slovy pět milionů korun českých), což Zhotovitel prokáže doručením originálu nové záruční listiny do sedmi (7) dnů ode dne vystavení nové Bankovní záruky.*

Dodavatel si je vědom, že smluvní podmínky představují specifickou část zadávací dokumentace, přičemž ZZVZ nikde výslovně nestanoví, jaké smluvní podmínky mají být obsahem smlouvy, která bude uzavřena na realizaci veřejné zakázky. Vymezení smluvních podmínek je tak ponecháno na zadavateli, ten je nicméně vázán limity ZZVZ. Jinými slovy, **zadavatel nesmí k vymezení smluvních podmínek přistupovat zcela libovolně**. V této souvislosti je třeba zmínit zejména § 36 odst. 1 ZZVZ, podle něhož zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, *aby vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže*. Pominout nelze ani základní zásady zadávacího řízení uvedené v § 6 ZZVZ, které mají zajistit to, aby smluvní podmínky nebyly zadavatelem formulovány zjevně excesivně.

Právě uvedené smluvní ujednání, tedy povinnost doplnění bankovní záruky v případě jejího čerpání, přitom dodavatel považuje **za zjevně nepřiměřené a excesivní**. Daná podmínka by mohla být důvodně považována za stanovenou v rozporu s citovaným § 36 odst. 1 ZZVZ a zásadami dle § 6 ZZVZ, zejména zásadou přiměřenosti a zákazu (skryté) diskriminace, neboť povinnost zajištění nové bankovní záruky **má nepochybně potenciál odradit od účasti v soutěži o veřejnou zakázku** řadu dodavatelů, dodavatele, který podává tuto žádost, nevyjímaje. Nepřiměřený požadavek zadavatele má tak nepříznivý, resp. diskriminační dopad na soutěžní prostředí.

K otázkám excesivních smluvních podmínek se opakovaně vyjádřil i Krajský soud v Brně, a to např. v rozsudku sp. zn. 62 Af 76/2018 ze dne 3. 1. 2019, ve kterém mimo jiné uvádí: *Přezkumná pravomoc žalovaného, jak je vymezena v § 248 ZZVZ (žalovaný vykonává dozor nad dodržováním pravidel stanovených ZZVZ a zadávacími podmínkami), se týká dodržování požadavků na zákonnost postupu podle ZZVZ, což – především pokud jde o dodržení zásady přiměřenosti (§ 6 odst. 1 ZZVZ) a zásady zákazu diskriminace dodavatelů (§ 6 odst. 2 ZZVZ) – může zahrnovat i přezkum těch zadávacích podmínek, jež se nakonec po uzavření smlouvy projeví coby podmínky smluvní. Přestože smluvní podmínky se obecně nacházejí mimo možnosti přezkumu ze strany žalovaného, neboť jistě není (a nemůže být) úkolem žalovaného, aby při přezkoumání úkonů zadavatele hodnotil vhodnost, přiměřenost či vymahatelnost*

soukromoprávních podmínek stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci, a tím se stal arbitrem výlučně soukromoprávního střetu představ zadavatele i dodavatele ohledně konkrétních parametrů jejich vzájemného závazkového vztahu, v případech sporu mezi zadavatelem a dodavatelem ohledně dodržení především § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ konkrétním nastavením těch zadávacích podmínek, jež se po uzavření smlouvy projeví jako podmínky smluvní, žalovaný pravomoc k posouzení těchto podmínek má – a pro svoje rozhodování ohledně zákonnosti postupu zadavatele podle ZZVZ je posoudit musí. **Excesivně nastavené zadávací podmínky, byť by se měly projevit coby podmínky smluvní „až“ po uzavření smlouvy, tedy po skončení zadávacího řízení, mohou mít mnohdy shodně negativní vliv na účast dodavatelů v zadávacím řízení jako kupř. nepřiměřeně nastavené podmínky kvalifikace či hodnocení nabídek, neboť mohou působit stejně eliminačně, a tudíž nepřiměřeně a diskriminačně, a tedy jejich konkrétním nastavením (coby součástí zadávacích podmínek) může k porušení ZZVZ dojít.** Žalovaný tedy je oprávněn (a povinen) podrobit přezkumu i „výlučně“ smluvní podmínky z toho pohledu, zda jejich nastavením nedochází k porušení ZZVZ.

S ohledem na výše uvedené žádá dodavatel zadavatele, aby z čl. 11.24 SoD **vypustil povinnost doplnění bankovní záruky v případě jejího čerpání.**

#### **Odpověď:**

Zadavatel nesdílí výhrady dodavatele ke znění odst. 11.24 smlouvy o dílo, která je přílohou zadávací dokumentace. Především v této smluvní úpravě zadavatel nespatřuje rozpor s ustanovení § 36 odst. 1 ZZVZ, ani se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ. Koneckonců dodavatel svá tvrzení, podle nichž má být úprava v odst. 11.24 smlouvy o dílo zjevně nepřiměřená a excesivní, nijak konkrétně nevysvětluje a setrvává u obecné proklamace, podle které taková podmínka má nepochybně potenciál odradit od účasti v soutěži o veřejnou zakázku řadu dodavatelů včetně samotného tazatele.

K tomu v obecném smyslu zadavatel uvádí, že prakticky každá zadávací podmínka má potenciál snížit okruh dodavatelů, kteří se o veřejnou zakázku mají zájem ucházet, a to například včetně požadavků na prokázání základní způsobilosti podle § 74 ZZVZ. Z hlediska posouzení souladu postupu zadavatele s právní úpravou zadávání veřejných zakázek je ovšem podstatné, zda zadávací podmínka omezuje okruh soutěžitelů způsobem, který je podle této právní úpravy přípustný, anebo nikoliv.

K řešené problematice zaujal orgán dohledu nad zadáváním veřejných zakázek stanovisko v řadě svých rozhodnutí. Poukázat lze kupříkladu na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 25. září 2019, č.j. ÚOHS-R0122/2019/VZ-26282/2019/322/HSc, ve kterém tento správní orgán přijal mimo jiné následující závěry (pozn. zvýraznění doplněno zadavatelem):

**„33. Předně lze uvést, že je to zadavatel, kdo stanovuje zadávací podmínky tak, aby odpovídaly jeho potřebám a tedy refletovaly jeho požadavky na předmět plnění. Zadavatel je rovněž osobou, která je oprávněna stanovit zadávací podmínky tak, aby předmětná veřejná zakázka byla schopna zajistit nezbytné potřeby zadavatele (srov. rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S437/2011/VZ-17139/2011/540/MKr ze dne 29. 2. 2012). Zadavatel je však i osobou, která nese plnou odpovědnost za stanovení zadávacích podmínek, včetně toho, že zadávací podmínky nebudou bezdůvodně klást překážky dodavatelům, nebudou bezdůvodně „protěžovat“ konkrétního dodavatele nebo okruh dodavatelů, budou transparentní a nediskriminační a nebudou jakýmkoli způsobem (a to jak přímo, tak skrytě) neodůvodněně omezovat hospodářskou soutěž mezi uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku.**

34. Z komentářové literatury se podává, že zadávací podmínky by měly být koncipovány tak, aby **na jedné straně byla zaručena spravedlivá soutěž dodavatelů schopných realizovat veřejnou zakázku, na straně druhé aby plnění veřejné zakázky dle zadávacích podmínek bylo způsobilé naplnit potřeby a legitimní očekávání zadavatele.** Je tedy nesporné, že **po zadavateli nelze spravedlivě požadovat, aby stanovené zadávací podmínky měly na všechny dodavatele stejný dopad.** Nicméně případné omezení by mělo být **vždy odůvodnitelné oprávněnými potřebami zadavatele.** Jinými slovy, zadavatel může ve smyslu § 36 odst. 1 zákona omezit hospodářskou soutěž o veřejnou zakázku prostřednictvím zadávacích podmínek, ale musí unést důkazní břemeno, že se nejedná o bezdůvodnou překážku v hospodářské soutěži dodavatelů o veřejnou zakázku, resp. že se nejedná o bezdůvodné přímé či nepřímé konkurenční zvýhodnění (protěžování) určitého dodavatele či skupiny dodavatelů stanovenými zadávacími podmínkami (srov. Dvořák, D., Machurek, T., Novotný, P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 212.).

35. Při nastavení zadávacích podmínek rovněž velmi výrazně působí zásada přiměřenosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona. Zakotvení této zásady vychází ze skutečnosti, že zákon ponechává zadavatelům značnou míru diskrece ohledně volby konkrétního postupu v zadávacím řízení a zadavatel se touto zásadou má řídit ve všech fázích zadávacího řízení, typicky pak v případě nastavení parametrů zadávacího řízení. Nastavením zadávacích podmínek stanovuje zadavatel základní parametry plnění, kterými hodlá uspokojit určitou svou oprávněnou potřebu. Je tedy nutné, aby nastavené **zadávací podmínky odrážely ve všech aspektech potřebu zadavatele, byly stanoveny ve vztahu k této potřebě přiměřeně a byly danou potřebou odůvodněny.**“

Zadavatel postupoval v souladu s výše uvedenými pravidly, když uvažoval o zařazení odst. 11.24 do smlouvy o dílo. Lze samozřejmě souhlasit s dodavatelem, že předmětná smluvní podmínka může odradit některého dodavatele od účasti v zadávacím řízení. Jak již bylo ovšem řečeno, takový potenciál má prakticky každá zadávací podmínka, protože představuje nároky buď na kvalifikaci dodavatele, anebo na kvalitu zadavatelem poptávaného plnění. Ne všichni dodavatelé pak musejí být schopni či ochotni své plnění zadavateli za jím definovaných podmínek poskytnout.

Při posuzování přiměřenosti podmínky obsažené v odst. 11.24 smlouvy o dílo je dle zadavatele podstatné to hledisko, že bankovní záruka ve výši 5.000.000,- Kč představuje pouze cca 1,8 % předpokládané hodnoty dané veřejné zakázky. Kromě toho požaduje zadavatel v odst. 11.20 smlouvy o dílo, aby bankovní záruka byla stanovena do doby předání a převzetí díla, čímž je významně zkrácena doba trvání bankovní záruky oproti jiným případům, kdy je požadováno, aby bankovní záruka zcela nebo zčásti trvala po celou záruční dobu, která se k dílu vztahuje.

Pokud by při plnění veřejné zakázky došlo k vyčerpání bankovní záruky a zhotovitel by nebyl povinen zajistit vystavení nové bankovní záruky za podmínek dle odst. 11.24 smlouvy o dílo, pak by byl zadavatel připraven o tento významný nástroj, který je garancí toho, že jeho případné nároky vůči zhotoviteli budou uspokojeny alespoň do výše 5.000.000,- Kč. Je přitom nutné zohlednit dobu plnění veřejné zakázky, která bude přesahovat 20 měsíců. Jestliže by tedy z jakéhokoli důvodu došlo k vyčerpání bankovní záruky již v prvních měsících realizace veřejné zakázky, byl by zadavatel na značně dlouhou dobu připraven o nástroj, který mu zaručuje, že uspokojení jeho nároků nebude alespoň do určité výše ohroženo pro případ, že by se zhotovitel ocitnul ve finančních problémech. Zadavatel je přesvědčen, že jeho požadavek na obnovení bankovní záruky při vyčerpání záruky předchozí je zcela legitimní, že se nejedná o projev libovůle a že je naopak tento požadavek podložen oprávněnou potřebou zadavatele na přiměřenou míru jistoty, že zhotovitel dostojí svým povinnostem při plnění veřejné zakázky.

Další hledisko, kterým se řídí úvaha zadavatele, představuje poznatek, že stejný požadavek uplatnil zadavatel i v případě předchozích veřejných zakázek na stavební práce, které zadavatel zadával, a vždy obdržel relativně vysoký počet nabídek na plnění těchto veřejných zakázek. Zadavatel z toho usuzuje, že předmětná smluvní podmínka je pro řadu dodavatelů na trhu stavebních prací splnitelná a že pro ně nepředstavuje překážku, která by jim bránila ucházet se o danou zakázku.

V neposlední řadě platí i ten argument, že náklady spojené s vystavením a udržováním bankovní záruky je dodavatel oprávněn zohlednit při stanovení své nabídkové ceny, z čehož plyne, že v konečném důsledku tyto náklady ponese zadavatel.

Smluvní podmínka obsažená v odst. 11.24 smlouvy o dílo proto z výše uvedených důvodů není nezákonná a nejedná se o podmínku nepřiměřenou, a proto zadavatel nebude upravovat znění odst. 11.24 smlouvy o dílo.

#### **Dotaz č. 41:**

##### **Záruka za jakost**

Dle čl. 8.2 SoD je stanovena: záruka na nosné konstrukce v délce 240 měsíců; záruka na izolace proti vodě a těsnost střešního pláště v délce 120 měsíců a záruka na ostatní částí díla v délce 60 měsíců.

Záruka se vztahuje na veškerý materiál použitý při provádění díla a na veškeré práce související s prováděním díla, a to vždy v rámci té částí díla, ke které se materiál a práce vztahují, bez ohledu na to, zda se jedná o práce provedené nebo materiál použitý zhotovitelem nebo jeho poddodavateli, *či bez ohledu na to, jakou záruku poskytuje na materiál jeho výrobce nebo dodavatel.*

Ve vztahu k tomuto smluvnímu ujednání platí obdobně to, co dodavatel uvedl výše u předchozí bodu této žádosti. Rovněž tento požadavek zadavatele vtělený do čl. 8.2 SoD, tj., aby při poskytování záruky nebyla zohledněna u dodávek záruka dle jejich konkrétních záručních listů, považuje dodavatel **za zjevně nepřiměřený a excesivní**. I tato podmínka má nepochybně **potenciál odradit od účasti v soutěži o veřejnou zakázku řadu dodavatelů**, včetně dodavatele, který podává tuto žádost.

Dodavatel plně odkazuje na výše uvedenou argumentaci a žádá zadavatele, aby upravil čl. 8.2 SoD **tak, že u dodávek bude respektována záruka dle záručních listů**.

#### **Odpověď:**

Zadavatel již na dotaz obdobného znění odpovídal (viz odpověď na dotaz č. 29, na kterou tímto v plném rozsahu odkazuje). Pokud jde o dodavatelem namítané omezení hospodářské soutěže a o údajnou nepřiměřenost a excesivnost podmínek záruky, poukazuje zadavatel rovněž na závěry plynoucí z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterou zadavatel příkladmo citoval výše v rámci odpovědi na dotaz č. 40.

Zadavatel tedy na tomto místě pouze rekapituluje, že nebude měnit stanovené podmínky záruky za jakost, jak jsou definovány v čl. VIII. smlouvy o dílo a zejména pak v odst. 8.2 této smlouvy. Zadavatel stanovuje delší záruční dobu, než je 5 roků (60 měsíců), pouze u nosných konstrukcí a dále u izolací proti vodě a těsnosti střešního pláště. Tyto požadavky jsou dány zadavatelem očekávanou dobou životnosti stavby.

Při stanovení podmínek záruky vychází zadavatel ze své zkušenosti a ze svých objektivně zdůvodněných potřeb. Dle povědomí zadavatele stanovují zadavatelé veřejných zakázek na

stavební práce či obecně objednatelé stavebních děl podmínky záruky různě s ohledem na své potřeby, specifika díla, zvolené technologické řešení apod.

Zadavatel se stanovením totožných podmínek, jako jsou ve smlouvě o dílo na tuto veřejnou zakázku, realizoval řadu stavebních akcí a z jeho pohledu jsou proto tyto podmínky běžné a vyhovující, protože se mu v praxi osvědčily. Je výlučnou odpovědností dodavatele, zda bude schopen splnit záruční podmínky stanovené zadavatelem a zda si za tím účelem zajistí součinnost svých případných poddodavatelů. V zadávacím řízení sleduje zadavatel naplnění svých potřeb a nikoliv potřeb dodavatele. Případné zvýšené náklady spojené s plněním záruky za jakost, jakož i smluvní rizika s tím spojená se logicky promítnou do nabídkové ceny. Dodavateli přitom nic nebrání, aby na základě uzavřené smlouvy poskytl objednateli záruku delší, než jak ji upravuje výrobce dané technologie či dodavatel určitého výrobku nebo materiálu, případně aby si s tímto výrobcem či dodavatelem vyjednal prodlouženou záruku, což představuje možnost, která je na trhu dostupná. V případě výskytu vady na technologii či materiálu, na které je poskytována třetí osobou nižší záruka, než kterou požaduje zadavatel, má dodavatel celou řadu možností, jak nastalou situaci řešit (včetně například opatření zcela nové technologie či materiálu namísto vadného), přičemž náklady spojené s takovým řešením dodavatel logicky promítnou do kalkulace nabídkové ceny. Stejně podmínky platí též v případě tzv. prvků s kratší dobou životnosti. Obsah tzv. záruční listů není ve vztazích mezi podnikateli nikde závazně definován a dodavatel si může vyjednat odchýlné podmínky, které bude potřebovat pro svoji účast v tomto zadávacím řízení.

Z výše uvedených důvodů proto nebude zadavatel přistupovat ke změně odst. 8.2 smlouvy o dílo.

#### **Dotaz č. 42:**

##### Předání a převzetí díla

Dle čl. 10.2 SoD *Objednatel není povinen Dílo převzít, pokud vykazuje byť i drobné vady a nedodělky. Dokud Dílo vykazuje jakékoliv vady nebo nedodělky, nepovažuje se takové Dílo za řádně dokončené a Zhotovitel je tak v prodlení s plněním svého závazku Dílo řádně a včas dokončit.* Z čl. 10.8 SoD přitom vyplývá, že podmínkou převzetí díla je i předání kompletní dokladové části vztahující se k dílu, včetně všech protokolů o provedených zkouškách, revizních zpráv dle ČSN, dokladů o prohlášení o shodě výrobků a výkonů, záručních listů atd.

Právě uvedenou smluvní podmínku považuje dodavatel za zcela nestandardní a vybočující z obvyklé smluvní praxe. **V obdobných smlouvách, a to jak u veřejných, tak soukromých subjektů, bývá naopak běžně sjednáno, že k předání a převzetí díla dojde, i pokud vykazuje drobné vady a nedodělky.**

Zadavatel zde navíc v čl. 11.4 SoD stanovil nepřiměřeně vysoké smluvní pokutu, která je zcela neodpovídající porušení povinnosti (tj. existence drobných vad a nedodělků), jež by měla zajišťovat. Zadavatel zde konkrétně uvedl, že v případě, že Zhotovitel poruší svoji povinnost provést Dílo řádně a včas v termínu provedení Díla uvedeném v odst. 4.1 této smlouvy, přičemž *Objednatel převezme Dílo s vadami a nedodělky dle odst. 10.4 této smlouvy, neuplatní se odst. 11.3 této smlouvy, ale Zhotovitel se v takovém případě zavazuje uhradit jednorázovou smluvní pokutu ve výši 300.000,- Kč (slovy tři sta tisíc korun českých) a dále případně smluvní pokutu ve výši 30.000,- Kč (slovy třicet tisíc korun českých) za každý započatý kalendářní den prodlení Zhotovitele s jeho povinností odstranit vady a nedodělky nebránící řádnému a bezpečnému užívání Díla postupem a ve lhůtě dle odst. 10.6 této smlouvy.*

Zadavateli jistě nelze obecně bránit v tom, aby při porušení konkrétních povinností vybraného dodavatele požadoval smluvní pokutu či náhradu škody, musí však respektovat limity ZZVZ a tyto promítnout do návrhu smlouvy. Rozsah a výše možných sankcí vůči dodavateli má jednoznačně vliv na počet účastníků zadávacího řízení, resp. počet podaných nabídek, a musí být vždy stanovena tak, aby plnila zadavatelem požadovanou funkci, ale současně byla v souladu s platnou právní úpravou a nepředstavovala překážku soutěžnímu prostředí. Jak již dodavatel zmínil, prostřednictvím stanovených smluvních podmínek nesmí docházet ani ke skryté diskriminaci zájemců o veřejnou zakázku, a v konečném důsledku tak k omezení hospodářské soutěže.

Dodavatel zde odkazuje na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) sp. zn. S0591/2016 ze dne 18. 8. 2017, v němž se Úřad zabýval v obdobném případě výší smluvní pokuty a konstatoval, že *smluvní pokuta byla stanovena zjevně excesivně, přičemž mimo jiné uvedl, že mu je známo, že občanský zákoník dává dlužníkovi možnost podat návrh na snížení výše smluvní pokuty u soudu v občanském soudním řízení, nicméně nelze po dodavateli požadovat, aby zhojil nepřiměřeně nastavené smluvní ujednání zadavatele podáním tohoto návrhu. Nadto Úřad připomíná, že zájemci jsou vázáni návrhem smlouvy a případná změna smluvních ujednání z jejich strany by byla důvodem pro vyřazení jejich nabídky z důvodu dle § 76 odst. 1 zákona pro nesplnění požadavků zadavatele. Za takové situace Úřad konstatuje, že výše citovaná smluvní podmínka mohla mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.*

Dodavatel žádá zadavatele, aby upravil výše uvedená ustanovení SoD tak, že **předání a převzetí díla nebrání existence drobných vad a nedodělků a odstraní výše uvedenou smluvní pokutu.**

#### **Odpověď:**

Zadavatel i v tomto případě konstatuje, že na dotaz obdobného znění odpovídal (viz odpověď na dotaz č. 33, na kterou tímto v plném rozsahu odkazuje). Pokud jde o dodavatelem namítané omezení hospodářské soutěže a o údajný diskriminační charakter podmínek předání a převzetí díla a ujednání o smluvní pokutě, která utvrzuje povinnost dokončit dílo bez vad a nedodělků, poukazuje zadavatel opětovně na závěry plynoucí z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterou zadavatel citoval výše v rámci odpovědi na dotaz č. 40.

Zadavatel v rámci odpovědi na dotaz č. 42 uvádí, že ustanovení § 2628 občanského zákoníku, které upravuje převzetí stavby, má dispozitivní charakter a smluvní strany jsou proto oprávněny v rámci principu smluvní volnosti si sjednat odchylku od tohoto ustanovení. Nejedná se proto o povinnost objednatele (zadavatele) převzít dílo i s vadami a nedodělků nebránícími užívání stavby funkčně nebo esteticky, která musí být vždy a ve všech případech zahrnuta ve smlouvě o dílo. Zadavateli není znám případ, kdy by bylo soudy konstatováno, že povinnost zhotovitele předat stavební dílo bez vad a nedodělků je neplatná pro rozpor se zákonem či z jiného důvodu.

Zadavatel je přesvědčen, že pro případ převzetí díla i s vadami a nedodělků nebránícími užívání stavby funkčně nebo esteticky je v návrhu smlouvy toto dostatečně ošetřeno v odst. 10.4 smlouvy o dílo, přičemž si však zadavatel vyhrazuje právo, aby rozhodnutí o této možnosti bylo na straně objednatele. Zadavatel má zájem maximálně motivovat zhotovitele (dodavatele), aby v určeném termínu byla stavba zcela dokončená bez jakýchkoli vad a nedodělků a aby zhotovitel s tímto vědomím a s veškerou důsledností a pečlivostí přistupoval k plnění svých smluvních povinností. Zhotovitel má možnost si sám před předáním a převzetím díla zkontrolovat, zda dílo nevykazuje méně významné či drobné vady, pro které by objednatel nemusel dílo převzít. Na rozdíl od zadavatele záleží pouze na zhotoviteli, zda v okamžiku, kdy bude chtít dílo předat, na

něm nějaké vady či nedodělky budou či nebudou. Samozřejmě není vyloučeno se v jednotlivých a odůvodněných případech mezi smluvními stranami dohodnout odchylně, jak je to upraveno v odst. 10.4 smlouvy o dílo.

Tvrzení dodavatele, podle kterého je smluvní pokuta obsažená v odst. 11.4 smlouvy o dílo nepřiměřeně vysoká, není ničím odůvodněno. Zadavateli tak nebyly předloženy žádné argumenty, na které by mohl v rámci tohoto vysvětlení reagovat. Prosté konstatování dodavatele odůvodněným argumentem není. Zadavatel tak může pouze uvést, že smluvní pokuta ve výši 300.000,- Kč představuje toliko cca 0,1 % předpokládané hodnoty dané veřejné zakázky. Smluvní pokuta v takto marginální výši ve vztahu k celkové hodnotě smluvního závazku (resp. ve vztahu k předpokládané hodnotě veřejné zakázky) může být dle zadavatele jen stěží nepřiměřená ve smyslu § 6 odst. 1 ZZVZ. Znaky nepřiměřenosti neshledává zadavatel ani v případě smluvní pokuty ve výši 30.000,- Kč za den za prodlení s povinností odstranit vady a nedodělky nebránící řádnému a bezpečnému užívání stavebního díla, když smlouva nutně musí pracovat s určitou mírou zobecnění a nelze definovat samostatná pravidla pro každou jednotlivou vadu, která u takto rozsáhlého díla může nastat. Jestliže dodavatel konstatuje, že výše smluvní pokuty musí „respektovat limity ZZVZ“, tak k tomu zadavatel uvádí, že zmíněná výše pokuty samozřejmě žádný limit uvedený v ZZVZ nepřekračuje. Ostatně ani sám dodavatel nebyl schopen ve svém dotazu žádný takový limit ze ZZVZ, který by podle jeho názoru tato pokuta měla překračovat (nerespektovat), pochopitelně uvést, protože žádný takový limit, který by touto pokutou byl překročen, prostě v ZZVZ není.

Zadavatel proto nebude upravovat ujednání odst. 10.2 a odst. 11.4 smlouvy o dílo.

#### **Dotaz č. 43:**

##### Vyšší moc

Dle čl. 11.13 SoD v případě porušení povinnosti Zhotovitele utvrzené smluvní pokutou sjednanou dle tohoto článku XI. smlouvy nebo jiných ujednání této smlouvy **není Zhotovitel oprávněn dovolávat se mimořádných nepředvídatelných a nepřekonatelných překážek** ve smyslu § 2913 odst. 2 Občanského zákoníku, např. (nikoliv však výlučně) okolností týkajících se vlivu klimatu, nepříznivého počasí atd., a to i ve vztahu k povinnosti nahradit způsobenou újmu v důsledku takového porušení. Zhotovitel je tak povinen nahradit Objednateli způsobenou újmu bez ohledu na případnou existenci takových překážek. Stejně tak uvedené překážky nemají vliv na povinnost Zhotovitele uhradit smluvní pokutu, kterou je Zhotovitel povinen uhradit také bez ohledu na své zavinění.

I ve vztahu k tomuto smluvnímu ujednání obdobně platí, co dodavatel uvedl již výše. Dodavatel považuje za **neudržitelné, aby jako zhotovitel nesl při realizaci díla plnou odpovědnost za mimořádné nepředvídatelné okolnosti, nad jejichž existencí nemá žádnou kontrolu, a jejichž vznik nemůže jakkoliv ovlivnit.** To nelze po zhotoviteli spravedlivě požadovat. I toto ujednání tak vytváří bezdůvodné překážky hospodářské soutěže a odrazuje dodavatele od účasti v zadávacím řízení. Jinými slovy i zde se jedná o nepřiměřenou a zjevně excesivní smluvní podmínku.

Dodavatel žádá zadavatele, aby upravil čl. 11.13 SoD tak, že **odstraní nebo alespoň zmírní ujednání**, kterým je vyloučena možnost zhotovitele dovolávat se vyšší moci.

**Vyhoví zadavatel připomínkám dodavatele a upraví smluvní podmínky realizace díla uvedené v návrhu SoD v souladu s návrhy dodavatele, tedy tak, aby byla zejména eliminována zjevně excesivní ujednání a mohl být následně uzavřen oboustranně vyvážený smluvní vztah?**

### **Odpověď:**

Zadavatel na výhradu ke smluvní úpravě obsažené v odst. 11.13 smlouvy o dílo již odpovídal (viz odpověď na dotaz č. 35). Zadavatel z této odpovědi cituje za účelem reakce na shora citovaný dotaz dodavatele č. 43:

*„Zadavateli není známo žádné rozhodnutí vyšších soudů, které by jasně konstatovalo, že ustanovení § 2913 odst. 2 občanského zákoníku má kogentní charakter, a proto se od něj nelze smluvně odchýlit. Vzhledem k tomu vychází zadavatel z principu autonomie smluvní vůle, která je vlastní soukromoprávním vztahům, a předpokládá tedy možnost smluvně vyloučit aplikaci ustanovení § 2913 odst. 2 občanského zákoníku na určité případy nebo jeho aplikaci omezit. Zadavatel úpravou v odst. 11.13 smlouvy o dílo dává dodavatelům najevo, že plnění povinností utvrzených smluvní pokutou má pro něj mimořádný význam, a proto by měl dodavatel (zhotovitel) k plnění těchto povinností přistupovat s takovou mírou pečlivosti, důslednosti a s vysokými nároky na plánování a organizaci své práce, aby splnění těchto povinností neovlivnil ani případný výskyt mimořádných, nepředvídatelných a nepřekonatelných překážek, o kterých pojednává předmětné zákonné ustanovení. Jinak řečeno, zadavatel má zájem, aby dodavatel přistupoval k plnění těchto povinností s dodatečnou časovou rezervou tak, že ani případný výskyt uvedené překážky nezpůsobí prodlení zhotovitele. Současně lze ale souhlasit s dodavatelem v tom, že se bude jednat o natolik výjimečné případy, že v reálné praxi zadavatel aplikaci ujednání v odst. 11.13 smlouvy o dílo na vztah mezi objednatelem a zhotovitelem nepředpokládá. Současně si předmětná smluvní úprava klade za cíl eliminovat prodlení v provádění díla z důvodů nepříznivých klimatických a meteorologických podmínek, jakkoli tyto vlivy budou mít v podmínkách České republiky a konkrétního místa plnění vždy spíše charakter okolností předvídatelných či překonatelných. Zadavatel se nedomnívá, že by předmětná smluvní úprava byla v rozporu se zásadou přiměřenosti.“*

Jakkoli tedy úprava v odst. 11.13 smlouvy o dílo může na první pohled vypadat dramaticky, její reálný dopad na smluvní vztah mezi objednatelem a zhotovitelem a na realizaci veřejné zakázky bude minimální, bude-li vůbec nějaký. Zadavatel se proto nedomnívá, že by s přihlédnutím ke všem okolnostem úprava v odst. 11.13 smlouvy o dílo zakládala rozpor se zásadou přiměřenosti ve smyslu § 6 odst. 1 ZZVZ a nebude proto předmětný odstavec ve smlouvě měnit.

### **Dotaz č. 44:**

#### Žádost o prodloužení lhůty pro podání nabídek

Zadavatel odeslal oznámení o zahájení zadávacího řízení ke zveřejnění do Věstníku veřejných zakázek a Úředního věstníku Evropské unie dne 24. 3. 2025, téhož dne bylo zadávací řízení v souladu s § 56 odst. 1 ZZVZ zahájeno. Ke zveřejnění oznámení došlo dne 25. 3. 2025. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 25. 4. 2025 do 10:00 hodin. **Celkem se tedy jednalo o 31 kalendářních (resp. 21 pracovních) dní a 10 hodin.** Zadavatel následně prodloužil lhůtu pro podání nabídek, a to nejprve do 6. 5. 2025 a následně do 9. 5. 2025, v obou případech do 10 hodin.

Z uvedeného vyplývá, že byla dodržena minimální délka lhůty pro podání nabídek dle § 57 odst. 1 ZZVZ nejméně 30 dnů, dodavatel je nicméně přesvědčen, že lhůta pro podání nabídek nebyla stanovena adekvátně ke složitosti předmětu plnění a přípravy nabídky. V daném případě se jedná o veřejnou zakázku na stavební práce s předpokládanou hodnotou cca 280 mil. Kč, veřejná zakázka je svým předmětem plnění i rozsahem relativně velká a složitá. Proces zvažování účasti a přípravy nabídky tedy nutně zahrnuje také kontaktování značného množství dalších subjektů (potenciálních partnerů či poddodavatelů) a zjišťování jejich zájmu, možností

a podmínek participace na zpracování nabídky a zejména na následném plnění veřejné zakázky.

Dodavatel zde odkazuje např. na rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0005/2021/VZ ze dne 4. 3. 2021, v němž Úřad k zadávací lhůtě uvedl, že *se jedná o časový úsek, který zadavatel musí stanovit tak, aby poskytl potenciálním dodavatelům dostatečný prostor pro seznámení se se zadávacími podmínkami a pro přípravu nabídky. Účelem lhůty pro podání nabídek je vytvoření časového rámce, v němž má dojít k předání informací dodavatelům o zahájení zadávacího řízení, o předmětu veřejné zakázky, v dalším se mají dodavatelé obeznámit s veškerými povinnostmi a požadavky zadávacího řízení tak, aby se mohli objektivně rozhodnout, zda se zadávacího řízení zúčastní, a v konečné fázi má dojít k sestavení a předložení nabídky splňující veškeré požadavky zadavatele. ... Obecně tedy neplatí rovnítko v tom smyslu, že je-li dodržena minimální lhůta pro podání nabídek dle shora citovaného ustanovení zákona, jedná se automaticky o zákonně stanovenou lhůtu pro podání nabídek, a to právě s ohledem na zásadu přiměřenosti.*

Do doby přípravy nabídky navíc spadají **velikonoční svátky**, kdy řada zaměstnanců čerpá i s ohledem na školní prázdniny dovolené. Právě uvedené se týká samozřejmě nejen zaměstnanců samotného dodavatele, ale i jeho obchodních partnerů.

Na nepřiměřenosti lhůty pro podání nabídek nemění nic ani skutečnost, že v průběhu lhůty byla tato dvakrát prodloužována. V tom dává dodavateli za pravdu i rozhodovací praxe, která trvale judikuje, že *je nerozhodné, jak dlouho lhůta pro podání nabídek v návaznosti na průběžná prodloužování lhůty pro podání nabídek v součtu trvala, tedy například v daném případě více než dvojnásobek původně stanovené lhůty.* (viz např. rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0157/2021/VZ ze dne 29. 11. 2021).

Navíc, zatím poslední prodloužení, a to o 3 kalendářní (a pouhé 2 pracovní!) dny bylo učiněno v souvislosti s Vysvětlením zadávací dokumentace č. 2 ze dne 10. 4. 2025, které obsahuje celkem 42 dotazů, a na základě kterého byl zaslán také nový výkaz výměr, který se ve velké míře a zásadně změnil. Změna výkazu výměr mimo jiné znamená také opakované kontaktování poddodavatelů dodavatele, aby mohly aktualizovat svoje nabídky. **Prodloužení o pouhé 2 pracovní dny je tedy zjevně nepřiměřené a neodpovídající úpravě zadávacích podmínek.** Navíc, obdobně jako u Velikonoc, zadavatel zcela pominul, že 8. 5. je státní svátek a vzhledem k tomu, že se jedná o čtvrtek, čerpá naprostá většina zaměstnanců pracovní volno nejen 8. 5., ale i v pátek 9. 5. Tím spíše nelze prodloužení lhůty z 6. 5. 2025 na 9. 5. 2025 považovat zejména s ohledem na úpravy výkazu výměr za dostatečné.

Dodavatel s ohledem na uvedené žádá o prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, aby tato lhůta odpovídala předmětu veřejné zakázky tak, aby umožnila zpracovat a podat řádnou nabídku. Vyhoví zadavatel žádosti dodavatele a prodlouží lhůtu pro podání nabídek o 14 kalendářních dní, tj. do 23. 5. 2025?

#### **Odpověď:**

Zadavatel nemůže akceptovat argumentaci dodavatele, který se domáhá prodloužení lhůty pro podání nabídek z důvodu státních svátků, které připadají na měsíce duben a květen 2025, a na s tím související čerpání dovolené zaměstnanci dodavatele. Pokud by na takovou argumentaci zadavatel přistoupil, znamenalo by to, že veškeré zadávání veřejných zakázek v období letních měsíců bude ochromeno, protože na toto období připadají hlavní školní prázdniny a zaměstnanci do tohoto období koncentrují své dovolené. Zadavatel však nemůže rezignovat na

uspokojování svých potřeb a současně na plnění zákonných povinností, které mu plynou z úpravy dané ZZVZ, z důvodů, které spadají do sféry jednotlivých dodavatelů a které fakticky kladou nároky na organizaci práce uvnitř dodavatele. Koneckonců zákoník práce pro takové případy dává zaměstnavatelům účinné nástroje, kterými mohou poměrně pružně reagovat na specifické situace, ke kterým na relevantním trhu může dojít. Starosti spojené s organizací práce a plánováním pracovních činností proto nelze přenášet z dodavatele na zadavatele, když i ten musí pružně reagovat na situace vznikající v zadávacím řízení včetně četných dotazů dodavatelů na zadávací podmínky a musí přitom brát v potaz oprávněné potřeby svých zaměstnanců včetně harmonogramu dovolených.

Jediným podstatným hlediskem tak zůstává, zda je lhůta pro podání nabídek přiměřená s ohledem na předmět veřejné zakázky a rozsáhlost a složitost zadávacích podmínek. Zadavatel konstatuje, že aktuálně je stanovena lhůta pro podání nabídek do 12. 5. 2025 do 10:00 hodin, když s ohledem na další dotazy dodavatelů k zadávacím podmínkám a jejich nevyřízení zadavatelem v zákonné lhůtě, současně s přiměřeným prodloužením lhůty dle ust. § 99 odst. 2 ZZVZ, bude tato lhůta prodloužena minimálně do 21. 5. 2025 do 10:00 hodin. Vzhledem k tomu, že zadávací řízení běží od 24. 3. 2025 a že dodavatelé se tak se zadávacími podmínkami průběžně seznamují již po dobu delší jednoho měsíce, přičemž dalších cca 21 dnů mají dodavatelé k dnešnímu dni na vypracování svých nabídek, pokládá zadavatel takto stanovenou lhůtu pro podání nabídek za přiměřenou s ohledem na předmět veřejné zakázky a zadávací podmínky. To platí i s přihlédnutím k tomu, že zadavatel již několikrát zadávací podmínky upravil z podnětu dodavatelů, když v souladu se zákonem vždy přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek. Zadavatel se proto nedomnívá, že by bylo nutné prodlužovat tuto lhůtu až do 23. 5. 2025, jak požaduje dodavatel.

**Dotaz č. 45:**

Na výkrese ASŘ D.1.1.35 Výkaz oken je uvedena specifikace materiálu okna jako plastový profil sk. A. Jedná se o zavádějící požadavek, který nemá vliv na kvalitu oken (statika, tepelná technika). Je možné od tohoto požadavku upustit, pokud budou dodrženy zbylé požadavky na kvalitu oken?

**Odpověď:**

Specifikace oken je platná z PD. Profily třídy A mají pohledové stěny o tloušťce minimálně 2,8 mm, což jim poskytuje vyšší pevnost, stabilitu a odolnost proti deformacím.

**Dotaz č. 46:**

Schéma okna označeného jako O2 na výkrese ASŘ D.1.1.35 Výkaz oken zobrazuje členění okna na tři díly. Toto okno je o celkovém rozměru 5 250 mm / 1 200 mm. Jednotlivé díly jsou poté šířky 1 750 mm. Takto navržené okno není svou velikostí dílů vhodné k danému typu otevírání, jelikož takovéto křídlo disponuje velkou hmotností. Dodavatel by rád navrhl změnu otevírání pouze na sklopné, avšak i v tomto případě se může jednat o překážku v užívání. Jako vhodné řešení by se jevílo rozčlenění okna na 4 díly. Souhlasí zadavatel s tímto řešením?

**Odpověď:**

Členění oken je platné z PD. Zadavatel souhlasí i s jiným dělením oken.

**Dotaz č. 47:**

Schéma okna označeného jako O3 na výkrese ASŘ D.1.1.35 Výkaz oken zobrazuje členění okna na dva díly. Toto okno je o celkovém rozměru 3 000 mm / 1 200 mm. Jednotlivé díly jsou poté šířky 1 500 mm. Takto navržené okno je svou velikostí dílů hraniční ke vhodnému užívání.

Dodavatel by rád navrhl změnu na rozčlenění okna na 3 díly. Souhlasí zadavatel s tímto řešením?

**Odpověď:**

Členění oken je platné z PD. Zadavatel souhlasí i s jiným dělením oken.

**Dotaz č. 48:**

Žádáme o doplnění následujících položek do výkazu výměr a posun termínu odevzdání nabídek.

Ve VV D1.1.1.-Architektonicko -stavební část chybí dlažba m. č. 113,205,309,413 a mezipodesty schodiště vč. montáže, penetrace , spárovací hmoty, silikonu, soklů a izolace proti vlhkosti v ploše těchto místností.

**Odpověď:**

Doplněno v soupisu prací.

**Dotaz č. 49:**

V návaznosti na dodatečné informace č.4 ze dne 17.04.2025 Vás žádáme o odpověď na následující dotaz.

Vyjádření k vysvětlení odpovědi na dotaz č.6 ohledně vyjádření k návrhu Spirollu do prostředí XC3:

-hydroizolační stěrka neřeší změnu prostředí z XC3 na prostředí XC1,ale řeší průsak odtávajícího sněhu případně oleje z aut, na základě toho lze čekat zvýšenou vlhkost zejména v zimním období ,proto je třeba, aby zpracovatel dokumentace stanovil požadovanou hodnotu tohoto prostředí.

-posouzení panelu v prostředí XC3 nesplní požadavek na výpočet dekomprese tzn. nesplní požadavek, že lana musí obepínat 2,5cm tláčeného betonu, je tam již tažená oblast, což má dopad na velikost trhlin, navržené panely v PD vyhoví pouze na prostředí XC1,které už umožňuje taženou část.

**Odpověď:**

Ve statické části došlo k úpravě:

přidání horní výztuže v podporách (zajištění spojitosti) = splněny všechny návrhové podmínky vyjma dekomprese u panelů nad cca 13 m délky. V těchto oblastech se provede trvale pružný nátěr dolního povrchu stropu jako ochrana proti pronikání vzdušné vlhkosti trhlinami (šířky  $w < 0,2$  mm).

Opraveno v soupisu prací a ve výkresech

D.1.2.c/2 – v příloze

D.1.2.c/3 – v příloze

D.1.2.c/4 – v příloze

**Dotaz č. 50:**

Prosíme o vysvětlení a doplnění následujících dotazů a tím i o úpravu VV a zároveň prodloužení lhůty pro odevzdání CN.

list D.1.1.1 Architektonicko-stavební řešení (střecha nad 4.NP, střecha nad parkovištěm, izolace spodní stavby)  
střecha nad 4.NP

- ve výpisu skladeb je uvedeno řešení atiky pomocí OSB desky a ukončení na poplastovaný plech – ve VV chybí položka pro OSB desku – jedná se o 54,6m
- pol. 277 a 280 - ve VV je uveden atikový plech r.š. 700mm – v této položce chybí okapnice/závětrná lišta ze systémového poplast. plechu k mPVC folii do r.š. 330mm
- položky 281 a 282 se vztahují ke střeše nad 4.NP (ve VV uvedeny ke střeše nad 5.NP)
- položka 275 – chybí 34,8m (žlab + výtahová šachta)
- položka 276 – chybí 34,8m (žlab + výtahová šachta)
- v půdorysu uveden vyhřívaný pojistný přepad – chybí ve VV, není jasný rozměr – pro ocenění nutné doplnit
- pol. 252+253 – nejsou uvedeny ve skladbě
- ve skladbě střechy jsou uvedeny 2 separační vrstvy, ve VV je pouze 1
- ve skladbě střechy uveden EPS 100 tl. 250mm, ve VV tl. 260mm
- v půdorysu střech je uvedena poznámka „2% spád ploché střechy, konstrukce je vodorovná“, ve skladbě je uveden spádový beton
- ve VV chybí svislé vytažení folie + separace (na atiky, stěny)

#### **Odpověď:**

Upraveno v soupisu prací.

*2. separační vrstva viz upravená položka 252 a 253*

#### **Dotaz č. 51:**

střecha nad parkovištěm

- ve výkresu 05 jsou uvedeny 3 vpusti pro svody s30, s31, s32 – chybí ve VV (pro s30 a s31 1 stupňová – střecha nad parkovištěm, pro s32 2 stupňová – střecha nad 4.NP)
- ve VV chybí položky pro ukončující oplechování u okraje střechy, svislé vytažení mPVC folie na stěny (vč. poplast. plechů a krycí stěnové lišty)
- o okapnice/závětrná lišta – cca 381m
- o ukončení na stěnu věže – cca 36,3m

Chybějící položky::

- D+M – OSB deska tl. 22mm do š. 675mm – 54,6m
- položka 275 koutová lišta vnitřní – 34,8+36,3=71,1m
- položka 276 koutová lišta vnější – 34,8m
- položka 281 stěnová lišta – 36,3m
- položka 282 krycí lišta – 36,3m
- D+M – okapnice/závětrná lišta z poplast. plechu do r.š. 330mm – 381 m
- D+M – střešní vpust 1stupňová, vyhřívaná, DN150 se svislým odtokem – 2 ks
- D+M – střešní vpust 2 stupňová, vyhřívaná, DN 150 se svislým odtokem – 1 ks

#### **Odpověď:**

Upraveno v soupisu prací.

#### **Dotaz č. 52:**

list D.1.1.b ARS – Můstek

- položka 34+35 – chybí 3,9m (ukončení u infekce)
- ve VV chybí položky pro ukončení na stěnu – vnitřní roh, stěnová lišta, krycí lišta

Chybějící položky:

- položka 34+35 – 3,9m

- D+M – stěnová lišta z poplast. plechu do r.š. 100mm
- D+M – vnitřní rohová lišta z poplast. plechu do r.š. 100mm
- D+M – krycí lišta do r.š. 100mm

**Odpověď:**

Napojení chodby na Infekci, není součástí stavby. V tuto chvíli chodba končí ve vzduchu, způsob napojení závisí na budoucím řešení pavilonu Infekce (stávající pavilon/výstavba nového pavilonu).

Chodba bude dočasně ukončena bedněním z OSB desek tl 25mm na dřevěném roštu + PVC folie. Položky doplněny do soupisu prací.

**Dotaz č. 53:**

list D.1.1.1 Architektonicko-stavební řešení\_01

střecha nad 5.NP

- jak bude odvodněna střecha nad 5.NP? – ve výkresu není naznačena vpust, po celém obvodu střechy je dle výkresu atika š. 0,6m
- ve výpisu skladeb je uvedeno řešení atiky pomocí OSB desky a ukončení na poplastovaný plech – ve VV chybí položka pro OSB desku – jedná se o 30,2m
- poplast. plechy k mPVC folii jsou uvedeny v listu D.1.1.1 Architektonicko-stavební řešení (pol. 278, 279, 280)
- pol. 110+111 – nejsou uvedeny ve skladbě
- ve skladbě střechy jsou uvedeny 2 separační vrstvy, ve VV je pouze 1
- ve skladbě střechy uveden EPS 100 tl. 250mm, ve VV tl. 260mm
- v půdorysu střech je uvedena poznámka „2% spád ploché střechy, konstrukce je vodorovná“, ve skladbě je uveden spádový beton
- ve VV chybí svislé vytažení folie + separace (na atiky)

Chybějící položky:

- D+M – OSB deska tl. 22mm do š. 675mm

**Odpověď:**

Jižní strana střechy nebude ukončena atikou. Střecha bude ukončena okapní hranou, bude osazen okapní žlab a voda svedena na střechu 4.NP. Upraveno ve VV (odečtena část atiky, přidán svod a žlab vč.oplechování).

Zadavatel upravil soupis prací.

*2. vrstva viz upravená položka 110 a 111.*

**Dotaz č. 54:**

Dveře z Výpisu dveří D501L nejsou uvedeny ve VV, je to na schodišti ven na střechu, jsou psané jako CPL do ocelové zárubně – není podle nás vhodné řešení.

**Odpověď:**

Upraveno v soupisu prací a ve výpisu dveří – viz příloha.

**Dotaz č. 55:**

V DPS jsou na půdorysu piloty D1200 mm délky 7 a 9 m, kdežto SV uvažuje s pilotou dl. 16 m. Dále jsou pro velmi rozmanitá zatížení jednotlivých pilot uvažovány jen dva typy pilot pro celkem

142 pilot (např. pilota zatížená 50 tunami má pilotu dl. 7 m a pilota zatížená 591 tunami má dl. 9 m). Domníváme se, že když nic dalšího, tak by to minimálně mohlo vést k velmi nerovnoměrnému sedání. Platí tedy půdorys v DPS?

**Odpověď:**

SV byl opraven – viz příloha.

**Dotaz č. 56:**

a) D.1.4.6 Měření a regulace – V obsahu dokumentace MaR sa uvádza aj dokument „Specifikace materiálu“. Tento dokument projektová dokumentácia neobsahuje. Prosím o zaslanie výkresu „Specifikace materiálu“

b) D.1.4.6 Měření a regulace – V technickej správe je uvedené. „Velín. Stávající dispečerské pracoviště je vybavené grafickým interaktivním software pracujícím, pod MS Windows nainstalovaný, v centrálním velínu nemocnice České Budějovice. V této etapě bude provedené doplnění a rozšíření dle nových datových bodů včetně vytvoření aplikačních obrazovek pro ovládání a monitorování technologických celků. Doplnění a rozšíření bude provedeno dle stávajících zvyklostí obsluhy a v souladu předchozích etap objektu.“ Prosím o bližší specifikáciu existujúceho systému resp. kontakt na správcu existujúceho systému.

**Odpověď:**

Již odpovězeno v rámci dotazů č. 25 a 26.

**Dotaz č. 57:**

Výkaz výmer uvádza 2 ks výťahov E1 a E2. V projektovej dokumentácii sú zakreslené 3 ks výťahových šacht. Prosím o upresnenie počtu výťahov. Taktiež prosím o zaslanie projektovej dokumentácie k výťahom.

**Odpověď:**

V rámci stavby budou dodány pouze 2 výtahy tak, jak je uvedeno v soupisu prací. Třetí šachta je budována jako rezervní, pokud by se v budoucnu ukázalo, že 2 výtahy nebudou stačit, tak bude možno třetí výtah později doplnit.

Projektovou dokumentaci konkrétních výtahů si zajišťuje dodavatel. Zadavatel nepředepisuje konkrétní výtah. Obecný popis obsahuje PD a soupis prací.

**Informace**

Zadavatel upravil soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr a od této chvíle je jediným platným zněním přílohy č. 2 textové části zadávací dokumentace soubor „**P2ZD - Soupis prací \_V4\_29\_4\_2025.xlsx**“. Doplněné či upravené položky jsou barevně vyznačeny. Zadavatel žádá všechny dodavatele, aby za účelem podání nabídky použili **výlučně tuto aktualizovanou přílohu**.

**Zadavatel přistupuje k prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to do 21. 5. 2025 do 10:00 hodin.**

(z toho 5 pracovních dnů činí prodloužení lhůty dle ust. § 98 odst. 4 ZZVZ)

Přílohy:

- P2ZD - Soupis praci \_V4\_29\_4\_2025.xlsx
- prilohy.zip:
  - České Budějovice - parking\_nemocnice - DPS\_2025\_04\_22-D.1.1.2.2\_SITU.pdf
  - České Budějovice - parking\_nemocnice - DPS\_2025\_04\_22-D.1.1.2.3\_KRIVKY.pdf
  - České Budějovice - parking\_nemocnice - DPS\_2025\_04\_22-D.1.1.2.4\_VZOR\_REZ....pdf
  - České Budějovice - parking\_nemocnice - DPS\_2025\_04\_22-D.1.1.2.7\_VYTYCOVA....pdf
  - České Budějovice - parking\_nemocnice - DPS\_2025\_04\_22-D.1.1.2.8\_GARAZE.pdf
  - České Budějovice - parking\_nemocnice - DPS\_2025\_04\_23 – TZ.pdf
  - D.1.2.b Statický výpočet\_DPS\_4.pdf
  - D.1.2.c2\_Skladba svislých nosných prvků a stropu 1NP.pdf
  - D.1.2.c3\_Skladba svislých nosných prvků a stropu 2NP.pdf
  - D.1.2.c4\_Skladba svislých nosných prvků a stropu 3NP.pdf
  - Návrh osvětlení.pdf
  - Výkres-Výkaz dveří.pdf
  - Výkres-Výkaz oken.pdf

V Českých Budějovicích

29. 4. 2025