

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2 ze dne 15. 4. 2025

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ či „ZZVZ“),

Léčiva pro JIHNEM (132025) - Část 1 J01CF05 FLUKLOXACILIN cesta podání intravenózní podání

Zadavatel: **Jihočeské nemocnice, a.s.**
Sídlo: B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice
Zastoupen: MUDr. Ing. Michalem Šnorkem, Ph.D., předsedou představenstva
IČ: 260 93 804

Shora uvedený zadavatel vyhlásil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ či „ZZVZ“) výše uvedenou nadlimitní veřejnou zakázku, a to odesláním Oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek dne 27. 3. 2025.

Zadavatel vysvětluje zadávací dokumentaci v souladu s § 98 ZZVZ.

Dotaz č. 1:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze č. 1 Rámcová kupní smlouva Zadavatel uvádí:

V čl. 6, odst. 1, že: „Kupní cena za Zboží je stanovena pro jednotlivé položky Zboží v Příloze č. 1 této smlouvy. Kupní cena Zboží v Kč bez DPH je sjednána jako cena maximální, nejvýše přípustná a platí po celou dobu trvání této smlouvy, přičemž Prodávající na sebe přebírá nebezpečí změny okolností ve smyslu § 1765 odst. 2 občanského zákoníku.

Byl by zadavatel ochoten toto ustanovení smazat? Přebírání nebezpečí všech změn okolností představuje pro prodávajícího výrazné a nepřiměřené riziko.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Zadavatel uvádí, že ustanovení o převzetí nebezpečí změny okolností ve smyslu § 1765 odst. 2 občanského zákoníku považuje za standardní součást smluvní úpravy ve veřejných zakázkách, a to zejména z důvodu potřeby zajistit stabilitu smluvních cen po celou dobu trvání smluvního vztahu. Jeho účelem je především zabránit jednostrannému navyšování vysoutěžené ceny ze strany dodavatele v průběhu trvání rámcové smlouvy.

Zadavatel si však plně uvědomuje, že může dojít k reálným změnám tržních podmínek, a proto upozorňuje, že v souladu s § 222 ZZVZ je možné sjednat dodatek ke smlouvě a upravit cenu Zboží, pokud dojde ke zvýšení cen ze strany dodavatele, a to až do výše 10 % původní hodnoty veřejné zakázky, bez nutnosti nového zadávacího řízení.

V případě, že by došlo k výraznému a dlouhodobému nárůstu cen, má Prodávající rovněž možnost smlouvu vypovědět dle ustanovení čl. 11.6 smlouvy s tříměsíční výpovědní dobou, nebo – za splnění podmínek – odstoupit od smlouvy dle čl. 11.2.

Z výše uvedených důvodů tedy zadavatel ponechává ustanovení o převzetí nebezpečí změny okolností ve smlouvě beze změny.

Dotaz č. 2:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze č. 1 Rámcová kupní smlouva Zadavatel uvádí:

V čl. 10, odst. 4, že: „Nedodá-li Prodávající dotčenému Kupujícímu jím objednané Zboží řádně a včas (i) z důvodu, že Zboží bylo před splněním objednávky opatřením SÚKL označeno příznakem „omezená dostupnost“ ve smyslu § 13 odst. 2 písm. q) ve spojení s § 33b odst. 2 nebo 3 zákona o léčivech, a to počínaje okamžikem účinnosti citované právní úpravy, (ii) z důvodů stahování veškerého objednaného Zboží (tj. příslušného léčivého přípravku) z trhu v České republice na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo (iii) z důvodu úplného výpadku dodávek tohoto Zboží do České republiky (doložené prohlášením výrobce Zboží), nevznikne dotčenému Kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvní pokuty dle odstavce 10.3. této smlouvy....“

Vzhledem k tomu, že v příloze 2, článek 3 je zároveň stanovena povinnost prodávajícího uhradit kupujícímu rozdíl v ceně, pokud kupující nakoupí zboží od jiného dodavatele v důsledku prodlení, byl by Zadavatel ochoten upravit čl. 10, odst. 4 tak, aby v případech doloženého výpadku nebo stažení přípravku z trhu nevznikala prodávajícímu odpovědnost ani za smluvní pokutu dle čl. 10, odst. 3, ani za úhradu rozdílu v ceně dle přílohy 2, čl. 3?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Zadavatel uvádí, že ustanovení o náhradě vícenákladů ponechává ve smlouvě beze změny. Pokud je zboží dostupné u jiného distributora, pak má zadavatel za to, že by měl být schopen jej dodat i vítězný dodavatel, který byl s předpokládaným objemem poptávky seznámen v rámci zadávací dokumentace.

Předpokládaný objem sice není závazný, ale poskytuje dostatečně konkrétní informaci, na jejímž základě může dodavatel plánovat zásoby a průběžné dodávky. Pokud není schopen dodávat, ač zboží na trhu dostupné je, nese za to odpovědnost.

Pokud nebude Zboží dostupné ani jinde na trhu, tak Zadavatel z logiky věci vícenáklady účtovat nebude.

V případě dlouhodobého výpadku má dodavatel možnost smlouvu vypovědět s výpovědní lhůtou dle čl. 11.6. rámcové smlouvy.

Dotaz č. 3:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze č. 1 Rámcová kupní smlouva Zadavatel uvádí:

V čl. 10, odst. 4, že: „V případě prodlení Prodávajícího s vyřízením reklamace dle odst. 7.7 této smlouvy je Prodávající povinen zaplatit dotčenému Kupujícímu smluvní pokutu ve výši 1.000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých), a to za každý započatý den prodlení za každou reklamovanou položku Zboží na příslušné objednávce.“

Sankce jsou dle dodavatele sjednány nevyváženě a v některých případech mohou významně převýšit samotnou pořizovací cenu zboží. Byl by Zadavatel ochoten zvážit úpravu výše těchto pokut tak, aby lépe odpovídaly závažnosti porušení a byly v rovnováze s hodnotou plnění?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Zadavatel předpokládá, že se jedná o odstavec 10.5. Smlouvy, který popisuje sankci za prodlení s vyřízením reklamace. Zadavatel vyhovuje dotazu uchazeče a s ohledem na administrativní zátěž při vymáhání této konkrétní sankce odstavec 10.5. ze Smlouvy zcela vypouští. Upravený vzor rámcové kupní smlouvy je přílohou této zadávací dokumentace.

Zadavatel však předpokládá, že případný vítěz veřejné zakázky bude reklamace vyřizovat profesionálně a včas, v souladu s dobrou obchodní praxí.

Dotaz č. 4:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze č. 1 Rámcová kupní smlouva Zadavatel uvádí:

V čl. 10, odst. 6, že: „V případě nesplnění povinnosti Prodávajícího dle odst. 4.4. nebo dle odst. 4.5. nebo dle odst. 9.5. nebo dle odst. 9.6. této smlouvy je Prodávající povinen dotčenému Kupujícímu zaplatit smluvní pokutu ve výši 500,- Kč (slovy pět set korun českých) za každý jednotlivý případ porušení takové povinnosti.“

Sankce jsou dle dodavatele sjednány nevyváženě a v některých případech mohou významně převýšit samotnou pořizovací cenu zboží. Byl by Zadavatel ochoten zvážit úpravu výše těchto pokut tak, aby lépe odpovídaly závažnosti porušení a byly v rovnováze s hodnotou plnění?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Zadavatel částečně vyhovuje dotazu a ruší smluvní pokuty za porušení povinností dle čl. 4.4, 4.5 a 9.6 smlouvy. Zadavatel věří, že ve vztahu s budoucím dodavatelem bude zajištěna běžná obchodní komunikace a spolupráce při potvrzování objednávek, oznámení o nemožnosti dodávky či poskytování informací o změnách v úhradách a cenách léčiv.

Smluvní pokutu ve výši 500 Kč ponechává pouze pro případ porušení povinností dle čl. 9.5 smlouvy (změna SÚKL kódu), neboť SÚKL kód představuje pro zadavatele klíčový identifikátor léčivého přípravku, který je zásadní pro evidenci, sledování toku léčiv, vykazování a kontrolní mechanismy navázané na systém veřejného financování. Zadavatel má opakovanou negativní zkušenost s tím, že změny SÚKL kódů nebyly dodavateli oznámeny, a proto považuje zachování této sankce za nezbytné.

Dotaz č. 5:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze č. 1 Rámcová kupní smlouva Zadavatel uvádí:

V čl. 11., odst. 6, že: „Délka výpovědní doby činí tři (3) měsíce a začíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po doručení písemné výpovědi druhé smluvní straně. Uplynutím výpovědní doby smlouva končí. Pro doručování výpovědi se použije ustanovení odst. 13. 1. této smlouvy.“

Byl by Zadavatel ochoten změnit výpovědní lhůtu na 2 měsíce?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Zadavatel nevyhovuje žádosti o zkrácení výpovědní doby na 2 měsíce. Tří měsíční výpovědní lhůta je standardním smluvním ujednáním, které zadavatel uplatňuje ve všech obdobných smluvních vztazích, a její úprava je zvažována pouze ve výjimečných případech. Zadavatel má za to, že délka tří měsíců není nepřiměřená a zajišťuje dostatečný prostor pro plynulou změnu dodavatele v případě ukončení smluvního vztahu.

Zadavatel zároveň upozorňuje, že v případě mimořádných okolností je možné smlouvu ukončit i dříve, a to odstoupením podle čl. 11.2 smlouvy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Výše uvedené změny nevyžadují prodloužení lhůty pro podání nabídek.

V Českých Budějovicích, dne 15. 4. 2025

Zdeňka Nigrinová
oddělení veřejných zakázek

Příloha: P1ZD Rámcová kupní smlouva_úprava