

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 3 ze dne 29. 1. 2025

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZZVZ“)

Stavební úpravy části objektu A (budovy T13) na dětskou psychiatrii Nemocnice České Budějovice

Evidenční číslo zakázky: Z2025-002407

Zadavatel: **Nemocnice České Budějovice, a.s.**
Sídlo: B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice
IČO: 26068877

Dotaz č. 1:

V čl. 2.3. smlouvy se píše, že „Zhotovitel prohlašuje, že Projektovou dokumentaci přijal od Objednatele kompletní, že ji považuje za plně dostačující pro zhotovení celého Díla bez nároků na jakékoliv vícepráce s výhradou těch, které vyplynou z dodatečných písemných požadavků Objednatele a které budou projednány a smluvními stranami písemně odsouhlaseny.“ Uchazeč chce zadavatele upozornit, že v souladu s §36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., zákon o zadávání veřejných zakázek, zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek, tj. i za Projektovou dokumentaci na dodavatele. Pokud tedy Zhotovitel po předání Projektové dokumentace shledá její vady, které nebyly objektivně zjistitelné v době před podáním nabídky, resp. podpisem smlouvy, nemůže se automaticky vzdát nároku na vícepráce, které by vyplývaly z vad Projektové dokumentace, za kterou má odpovědnost Zadavatel a které se nemůže zprostit. Uchazeč žádá o úpravu tohoto ustanovení smlouvy, tak aby bylo v souladu se zákonem.

Odpověď:

Zadavatel se setkal s obdobnými výhradami vůči úpravě ve smlouvě o dílo již v předchozích zadávacích řízeních na stavební práce, ve kterých byla použita prakticky totožná smlouva o dílo, a nadále tyto pochybnosti a výhrady nepokládá za oprávněné. Zadavatel netvrdí, že dodavatel je autorem jednotlivých podkladů pro sestavení nabídky, a ani na něj nepřenáší odpovědnost za jejich úplnost. Zadavatel toliko požaduje, aby se dodavatel s předmětnými podklady detailně seznámil a vyhodnotil jejich úplnost, přičemž zadávací řízení představuje formu předkontrakčního procesu, v rámci kterého si smluvní strany mají sdělit všechny skutkové a právní okolnosti potřebné pro uzavření smlouvy (viz § 1728 odst. 2 občanského zákoníku). Nelze vstupovat do smluvního vztahu, jestliže některá ze smluvních stran nepokládá smluvní podmínky za úplné, jednoznačné či srozumitelné v rozsahu potřebném pro splnění smluvního závazku. Zadavatel si nedokáže představit spolupráci s dodavatelem na takto rozsáhlé stavební akci v případě, že by soupis prací či rozpočet nebyl pro zhotovitele závazný. Za takové situace by nebylo stanoveno, jakými podmínkami se bude zhotovitel při provádění stavby řídit. Uvedené však nic nemění na tom, že autor projektové dokumentace ponese

následky spojené s případnými vadami této dokumentace, pokud se při plnění smlouvy ukáže, že projektová dokumentace vady obsahuje.

Zadavatel tedy nepřenáší na dodavatele odpovědnost za úplnost a správnost zadávacích podmínek. Zadavatel toliko vyžaduje, aby se dodavatelé detailně seznámili s obsahem všech zadávacích podmínek a svoji nabídku podávali s jejich úplnou znalostí, přičemž očekává, že po podpisu smlouvy na plnění veřejné zakázky nebude zhotovitel (dodavatel) dodatečně namítat nejasnost a neúplnost těchto podkladů, neboť veškeré nejasnosti musejí být vyřešeny před zahájením smluvního plnění. Zadavatel pokládá tento princip za jeden z pilířů případné budoucí smluvní spolupráce, protože realizace díla vyžaduje kontinuální spolupráci a součinnost obou smluvních stran a tato spolupráce a součinnost začíná již v okamžiku seznamování se s podmínkami a podklady, které jsou určující pro provedení díla.

Zadavatel nebude upravovat smluvní ujednání obsažené v odst. 2.3 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 2:

Cena je dle čl. III a odst. 3.1 a 3.3 sice koncipována jako „stanovená na základě Rozpočtu“, ale „překročení Rozpočtu nemá vliv na cenu za Dílo“ a „Cena je pevná“, nicméně v čl. 3.4. se Zadavatel snaží účtovat podle skutečnosti, a dle skutečnosti i fakturovat (viz čl. 5.1 smlouvy). Dochází tu tak nejen k terminologickému rozporu, ale rovněž se Zadavatel snaží kombinovat dva koncepty stanovení ceny. A to cenu pevnou (paušální), u které se předpokládá cena stanovená paušálem a fakturace dle platebního kalendáře bez ohledu na skutečně provedené množství prací, a měřený kontrakt, kde se cena stanovuje násobením skutečně provedených prací a jednotkových cen vedených v rozpočtu. Uchazeč se domnívá, že by Zadavatel měl jasně stanovit, zda se jedná o cenu pevnou či měřený kontrakt se všemi návaznostmi a důsledky a nekombinovat oba přístupy a tím činit stanovení ceny netransparentním.

Odpověď:

Zadavatel s interpretací označených smluvních ujednání dodavatelem nesouhlasí. Cena za dílo je stanovena podle rozpočtu, jak ze smlouvy o dílo jednoznačně vyplývá. Úprava v odst. 3.4 smlouvy o dílo toliko reflektuje určité situace, které mohou při plnění smlouvy nastat a které objektivně mohou vést k překročení rozpočtu (resp. změně rozpočtu), protože by nebylo spravedlivé takové náklady přenášet na zhotovitele. Jedná se o případy výskytu vad v projektové dokumentaci (odst. 3.4.2 smlouvy o dílo), uzavření dodatku ke smlouvě o dílo, kdy zpravidla půjde o změnu v rozsahu díla (odst. 3.4.3 smlouvy o dílo), a změnu cen v důsledku inflace (odst. 3.4.4 smlouvy o dílo). Pouze smluvní úprava obsažená v odst. 3.4.1 smlouvy o dílo slouží k ochraně objednatele, když lze pokládat za racionální a s ohledem na pravidla péče řádného hospodáře také za správné, aby objednatel hradil pouze ty dodávky a práce, které byly zhotovitelem skutečně provedeny, a to v rozsahu, v jakém byly provedeny. Právní úprava určení ceny podle rozpočtu v občanském zákoníku nevylučuje snížení ceny, když koncepce této úpravy míří především proti zvýšení ceny zhotovitelem nad rámec rozpočtu (viz § 2621 občanského zákoníku). Smluvní úprava v odst. 3.4.1 smlouvy o dílo pak nestanovuje snížení ceny v případě, kdy by dílo mělo být zhotoveno s menším úsilím nebo s menšími náklady, než bylo předpokládáno (viz § 2620 odst. 1 občanského zákoníku), ale na případ, kdy zhotovitel fakticky provedl dodávky materiálu v menším rozsahu či objemu, než je uvedeno v rozpočtu (např. zhotovitel namísto 1000 m³ betonu použil pouze 800 m³ betonu), přičemž v takovém případě nevidí zadavatel jediný důvod, proč by měl zhotoviteli hradit dodávku materiálu podle původního rozpočtu, když ve skutečnosti zhotovitel dodal tohoto materiálu méně. Současně je nutné vzít v potaz, že právní úprava určení ceny podle rozpočtu má dispozitivní charakter a

připouští tak odchýlné ujednání ve smlouvě mezi objednatelem a zhotovitelem oproti úpravě obsažené v zákonu.

Pokud jde o ujednání v odst. 5.1 smlouvy o dílo, pak zde došlo k omylu, když toto ujednání neupravuje cenu za dílo, ale pouze určuje způsob, jakým bude cena za dílo zhotovitelem účtována a objednatelem placena. Cena určená podle rozpočtu nijak nevylučuje, aby k její úhradě docházelo postupně podle toho, jak bude zhotovitel jednotlivé dodávky a práce uvedené v rozpočtu v průběhu plnění smlouvy realizovat. O proveditelnosti tohoto principu svědčí mnohé praktické zkušenosti zadavatele.

Dotaz č. 3:

V čl. 11.16 se Zadavatel snaží potlačit právo Zhotovitele na řádný soudní proces, a i když by Zhotovitel byl úspěšný se svojí žalobou a soud moderoval nepřiměřenou smluvní pokutu, Zadavatel se snaží tímto svým ustanovením nahradit projev vůle nezávislého a nestranného soudu a uplatnit si to, o co tímto rozhodnutím soudu přišel, a to přes institut náhrady škody. To jde naprosto proti všem právním zásadám, je to nepřiměřené, netransparentní a diskriminační. Uchazeč žádá o vypuštění tohoto ustanovení.

Odpověď:

Zadavatel tomuto dotazu dodavatele nerozumí, když mu není jasné, jak by úprava v odst. 11.16 smlouvy o dílo mohla ohrozit právo zhotovitele na řádný soudní proces. Zřejmě se jedná o nepochopení účelu tohoto smluvního ujednání, které toliko stanoví, že v případě snížení smluvní pokuty rozhodnutím soudu (když v realizaci moderačního práva zhotoviteli toto ujednání nijak nebrání) zůstává objednateli zachováno právo na náhradu újmy (zpravidla škody) ve výši, která přesahuje soudem sníženou smluvní pokutu. Dodavatel však musí rozlišit mezi smluvní pokutou a újmou, přičemž objednateli zůstává zachováno právo na náhradu újmy bez ohledu na smluvní pokutu (viz odst. 11.14 smlouvy o dílo), avšak prokázání práva na náhradu újmy je pro poškozeného vždy složitější než prokázat vznik práva na smluvní pokutu. V případě práva na náhradu újmy musí totiž poškozený prokázat porušení právní povinnosti, dále vznik újmy, její výši a příčinnou souvislost mezi porušením této právní povinnosti a vzniklou újmou (v některých případech navíc také zavinění). To jej staví před podstatně obtížnější úkol, než je prokázání práva na zaplacení smluvní pokuty.

Vzhledem k tomu musí zadavatel výhrady dodavatele vůči odst. 11.16 smlouvy o dílo odmítnout, protože se nejedná o skrytý pokus, jak si zajistit zaplacení smluvní pokuty v původní výši i přes její snížení rozhodnutím soudu, jak se zřejmě mylně domnívá dodavatel. Naopak se jedná o pouhou deklaraci toho, že i při snížení smluvní pokuty soudem zůstává objednateli zachováno právo domáhat se náhrady újmy přesahující sníženou smluvní pokutu, když smluvní pokuta a náhrada újmy jsou odlišné právní kategorie.

Není proto ani pravdivé tvrzení dodavatele, že by úprava v odst. 11.16 smlouvy o dílo byla „proti všem právním zásadám, nepřiměřená, netransparentní a diskriminační“, a zadavatel proto nebude toto ujednání ze smlouvy vypouštět.

Dotaz č. 4:

Informační systém

Dle knihy standartů - 1. dveřní informační tabulky s názvem místnosti 210/150 mm a pásem pro výměnnou jmenovku umístěné na všech dveřích – tyto tabulky budou i na dveřích např. č.m .137, č.m.109 ?

Odpověď:

Ano, předpokládá se tabulkami označit všechny místnosti u všech do nich vedoucích dveří. Takže např. u zmiňované místnosti č. 137 bude tabulka s nápisem „STROJOVNA VZT“ u místnosti č. 109 bude tato cedulka s nápisem „ŠATNA DĚTI STACIONÁŘ“ apod.

Dotaz č. 5:

Dle knihy standartů -5. informační systém schodišťový a chodbový – hliníkové tabule 750 x 1500 mm, pruhy s výměnnou jmenovkou – prosíme o upřesnění, kde tabule budou umístěny, prosíme specifikovat šíři pruhů hliníkových profilů, co je míněno výměnnou jmenovkou, jaká bude textace?

Odpověď:

Tyto tabule jsou š. 750 mm a výšky 1500 mm a budou umístěny v souladu s informací uvedenou ve všech výkresech půdorysů projektové dokumentace - A-S část, tzn. v každém podlaží 2 tabule. V 1.PP bude jedna tabule v m.č. 003 (na stěně naproti výtahu) a druhá v prostoru schodiště 001 hned u vchodových dveří označených „A“ (jedná se o mezipodestu mezi 1.PP a 1.NP zakreslenou ve výkrese 1.NP). V 1.NP bude jedna tabule v prostoru schodiště 101 (naproti výtahu) a druhá v m.č. 103 (na stěně mezi hydrantem a dveřmi do m.č. 104). Ve 2.NP bude jedna tabule v prostoru schodiště m.č. 201 (vedle výtahu) a druhá v m.č. 203 (na stěně mezi dveřmi do pokojů m.č. 219 a 221). Ve 3. NP bude jedna tabule v prostoru schodiště m.č. 201 (vedle výtahu) a druhá v m.č. 303 (na stěně mezi dveřmi do pokojů m.č. 319 a 321). Čtyři cedule umístěné vždy jedna v každém podlaží v prostoru schodiště (m.č. 001, 101, 201 a 301) budou mít vždy 5 pruhů š. cca 300 mm (tj. 6 pruhů na jedné tabuli) a budou na „výměnné jmenovce“ napsáno, jaký provoz je v každém podlaží (1.PP - technické podlaží, 1.NP - ambulance a stacionář, 2.NP - lůžková stanice - dívky, 3.NP - lůžková stanice - chlapci, 4.NP - služební pokoje personálu). Zbývající 4 tabule budou mít pruhy š. cca 15 cm (tj. 10 pruhů) a bude na nich uvedeno: název oddělení, název stanice, jméno primáře, jméno vrchní sestry, jméno staniční sestry, jméno lékaře ve službě a jména sester ve službě. Konkrétní jména upřesní zadavatel vybranému dodavateli před dokončením stavby.

Dotaz č. 6:

Dle knihy standartů - 6. informační systém vstupní hliníkové tabule 2500 x 800 mm – dle knihy standartů - ve výkazu chybí, kde bude tabule umístěna? Prosíme specifikovat šíři pruhů/polí hliníkových profilů, jaká bude textace?

Odpověď:

Tuto tabuli nebude dodavatel stavby dodávat, proto také není uvedena ve VV. Tuto tabuli si dodá sám zadavatel po skončení stavby.

Dotaz č. 7:

Pol. č. 589 - dle poznámky ve výkazu č.výkresu D.1.1.b5 - Půdorys 3.NP – tato tabule bude jen ve 3.np, jaká textace ?

589	K	767891003	Informační systém - dodávka a montáž hliníkové tabule s lakovaním výtahová 400 x 800mm	kus	1,000		0,00
VV			1" výkres číslo D.1.1.b5		1,000		

Odpověď:

Tato tabule bude umístěna v kabině výtahu a budou na ní uvedeny na polepu fólií stejné údaje (pouze menším písmem) jako na tabulích v prostoru schodiště - tj. označení provozů umístěných v jednotlivých podlažích.

Dotaz č. 8:

Prosíme o doplnění technické zprávy ve - D.1.2. Stavebně konstrukční řešení.

Odpověď:

Zadavatel poskytuje technickou zprávu jako přílohu tohoto vysvětlení ZD.

Zadavatel **přistupuje k prodloužení lhůty pro podání nabídek**, a to do **14. 2. 2025 do 10:00 hodin**.

Přílohy:

- PSYCHIATRIE-DPS-ZPRÁVA.pdf

V Českých Budějovicích

29. 1. 2025