

VYSVĚTLENÍ OBSAHU ZADÁVACÍ DOKUMENTACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY (2)

zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení
podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění

Managed Detection & Response pro Nemocnici Prachatice, a.s.**Údaje o zadavateli a zastupující osobě**

zadavatel:	Nemocnice Prachatice, a.s.
sídlo:	Prachatice, Nebahovská 1015, PSČ 383 01
IČO:	260 95 165
zastoupený:	Ing. Michalem Čarvašem, MBA, předsedou představenstva MUDr. Romanem Čerklem, členem představenstva
Kontaktní osoba:	Petr Kábele, CIO IT Administrator
Telefon, e-mail:	+420 702 290 500, kabele@nempt.cz
Zastupující osoba:	recte consulting s.r.o.
Sídlo:	Nádražní 612/36, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
IČO:	072 54 644
Kontakt:	Jana Kobělušová, recte@recte.cz, +420 731 677 477

Nemocnice Prachatice, a.s., IČO 260 95 165, se sídlem Prachatice, Nebahovská 1015, PSČ 383 01 (dále v textu jen „zadavatel“) se rozhodla vyhlásit ve zjednodušeném podlimitním řízení veřejnou zakázku označenou **Managed Detection & Response pro Nemocnici Prachatice, a.s.** (dále jen „veřejná zakázka nebo zadávací řízení“). Zadavatel zahájil veřejnou zakázku ve zjednodušeném podlimitním řízení v souladu s § 53 a násl. zákona, a to v souladu s § 214 zákona uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele dne **14. 11. 2024**. V průběhu lhůty pro podání nabídek obdržel zadavatel od dodavatele elektronickou žádost o vysvětlení obsahu zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, na kterou odpovídá uveřejněním vysvětlení na profilu zadavatele takto:

Dotaz dodavatele (úplné znění):

V rámci otevřeného výběrového řízení se Vás chci zeptat, zda je možné nabídnout i jiné bezpečnostní řešení než Sophos? Můžeme nabídnout řešení, které vede nezávislé testy v obecně uznávaných laboratořích? Součástí naší nabídky by samozřejmě byl přechod na takové řešení zabezpečení koncových bodů včetně potřebných licencí. Toto výběrové řízení je vypsáno čistě diskriminačně s použitím „vendor lock“ jen a pouze na uvedenou značku Sophos, což popírá volnou soutěž a jednání správného hospodáře. Děkuji předem za umožnění účastnit se volné tržní soutěže.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nevyžaduje konkrétní bezpečnostní řešení, což lze dovodit z obsahu zadávací dokumentace (čl. 11 odst. 2):

Pokud požadované technické podmínky uvedené v technické specifikaci předmětné veřejné zakázky obsahuje přímý nebo nepřímý odkaz na určitého dodavatele nebo výrobky, nebo patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu umožňuje zadavatel v souladu s § 89 odst. 5 zákona v návaznosti na odst. 6 zákona použití rovnocenného řešení, přičemž se musí jednat o kvalitativně a technicky rovnocenné řešení. Uvedením případných odkazů nebo příkladů zadavatel pouze vymezuje svou představu na kvalitativní a technické podmínky konkrétního požadavku. Tyto odkazy proto nelze považovat za závazné.

Zadavatel dle zásady řádného hospodáře logicky požaduje, aby nedošlo ke znehodnocení již vynaložených investic. Je v oprávněném zájmu zadavatele, aby dodané plnění bylo technologicky kompatibilní s jeho stávajícím technickým vybavením, tj. Next-Generation Firewall Appliance *Sophos*

XGS 2300 (HA) a zabezpečení koncových stanic Sophos Endpoint a Sophos Central Intercept X Advanced with XDR.

S ohledem na požadovaný předmět plnění veřejné zakázky, kdy je jeho hlavním účelem **zajištění IT bezpečnosti v Nemocnici Prachatice, a.s.** v návaznosti na nutnost kompatibility nového plnění s existujícími systémy, považuje zadavatel tento požadavek za pochopitelný a oprávněný, a tudíž i odůvodnitelný. Pro úplnost zadavatel doplňuje, že jeho požadavek vychází z legitimní potřeby zajistit bezpečnost v rámci nemocnice, a nelze jej proto považovat za nezákonný.

Zadavatel specifikoval předmět plnění podle svých oprávněných požadavků. V souladu s § 89 odst. 5 písm. a) zákona zahrnul do specifikace také požadavek na kompatibilitu předmětu plnění se stávajícím technickým řešením, protože bez ní by nebylo možné zajistit plnou funkčnost se stávajícím systémem. Pokud by tento požadavek v zadávacích podmínkách neuplatnil, celé zadávací řízení by z těchto důvodů postrádalo smysl, protože by zadavateli nezaručovalo kompatibilitu se stávajícím systémem.

Podle § 89 odst. 6 zákona je zadavateli umožněno použít přímý či nepřímý odkaz na konkrétní dodavatele nebo výrobky, pokud nelze technické podmínky dostatečně přesně a srozumitelně popsat. Tuto možnost zadavatel sice využil, přičemž ale nevylučuje nabídnutí rovnocenného řešení, které splní požadované technické parametry.

V Ostravě dne: 25. 11. 2024

Jana Kobělušová

Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele