

## Zpráva o hodnocení nabídek

v otevřeném řízení podle § 56 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též „**Zákon**“)

### 1. Identifikační údaje o zadavateli (dále jen „Zadavatel“)

Obchodní firma zadavatele <sup>1</sup>	Nemocnice Prachatice, a.s.
Sídlo zadavatele	Nebahovská 1015, Prachatice II, 383 01 Prachatice
Jméno(-a) a příjmení osoby oprávněné jednat za zadavatele	Ing. Michal Čarvaš, MBA, předseda představenstva Mgr. Miroslav Gros, člen představenstva
Identifikace zadávacího řízení	Veřejná zakázka „ <i>Instalace FVE v areálu Nemocnice Prachatice, a.s.</i> “  Uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 7. 2024 pod eviden. č. VZ Z2024-031115

### 2. Seznam hodnocených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma dodavatele <sup>2</sup>	IČ dodavatele	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	KEROSIN s.r.o.	IČ: 09095861	06.08.2024	06:45:32
2.	ENERGO-ŠTAIF, s.r.o.	IČ: 17117402	06.08.2024	07:49:23
3.	E.T.B. Solar s.r.o.	IČ: 29079012	06.08.2024	10:06:35
4.	ENERG-SERVIS a.s.	IČ: 25551132	07.08.2024	15:06:20
5.	EGE Power System, s.r.o.	IČ: 25165267	07.08.2024	15:06:47
6.	Veolia Energie ČR, a.s.	IČ: 45193410	07.08.2024	17:27:53

<sup>1</sup> V případě několika zadavatelů vyplní zadavatel do tohoto pole identifikační údaje o hlavním zadavateli (např. pověřený společník společnosti dle § 2716 a násl. zákona 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů). Pro identifikační údaje o ostatních zadavatelích použijte přílohu této zprávy (položka A.).

<sup>2</sup> V případě, že je nabídka podána několika dodavateli/zájemci společně, použijte zadavatel pro každého dodavatele samostatný řádek. Číslo nabídky, datum a čas podání nabídky se vyplňuje pouze v řádku u prvního uvedeného dodavatele.

7.	EnShield Power s.r.o.	IČ: 21046468	07.08.2024	19:18:43
8.	TO SYSTEM s.r.o.	IČ: 28911822	07.08.2024	21:04:01
9.	SUN STET s.r.o.	IČ: 19200056	08.08.2024	00:34:05
10.	Columbus Energy a.s.	IČ: 17388732	08.08.2024	07:30:02
11.	PVolt s.r.o.	IČ: 14040425	08.08.2024	07:32:52

Pozn.: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

### 3. Seznam nabídek, které byly ze zadávacího řízení vyřazeny

Z účasti v zadávacím řízení nebyl rozhodnutím Zadavatele vyloučen žádný účastník zadávacího řízení a do hodnocení tak byly zařazeny všechny nabídky, které Zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek.

### 4. Popis hodnocení nabídek včetně odůvodnění

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel Zadavatel na tuto veřejnou zakázku jedenáct nabídek podaných v elektronické podobě. Jednalo se o nabídky těchto dodavatelů:

Dodavatel č. 1:

**KEROSIN s.r.o.**

se sídlem Michelská 18/12a, Michle, 140 00 Praha 4

IČ: 09095861

Dodavatel č. 2:

**ENERGO-ŠTAIF, s.r.o.**

se sídlem Pod vysokou 434, Senec, 330 08 Zruč-Senec

IČ: 17117402

Dodavatel č. 3:

**E.T.B. Solar s.r.o.**

se sídlem Ledecká 1521/32, Bolevec, 323 00 Plzeň

IČ: 29079012

Dodavatel č. 4:

**ENERG-SERVIS a.s.**

se sídlem Příkop 843/4, Zábřdovice, 602 00 Brno

IČ: 25551132

Dodavatel č. 5:

**EGE Power System, s.r.o.**

se sídlem Novohradská 397/34, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice

Doručovací číslo: 37008

IČ: 25165267

Dodavatel č. 6:

**Veolia Energie ČR, a.s.**

se sídlem 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

IČ: 45193410

Dodavatel č. 7:

**EnShield Power s.r.o.**

se sídlem V celnici 1031/4, 110 00 Praha 1 - Nové Město

IČ: 21046468

Dodavatel č. 8:

**TO SYSTEM s.r.o.**

se sídlem V Brance 83, Příbram III, 261 01 Příbram

IČ: 28911822

Dodavatel č. 9:

**SUN STET s.r.o.**

se sídlem Velké náměstí 149, Strakonice I, 386 01 Strakonice

IČ: 19200056

Dodavatel č. 10:

**Columbus Energy a.s.**

se sídlem Trnitá 491/3, Trnitá, 602 00 Brno

IČ: 17388732

Dodavatel č. 11:

**PVolt s.r.o.**

se sídlem Sklářská 585, Vimperk II, 385 01 Vimperk

IČ: 14040425

Nabídky všech shora uvedených dodavatelů byly podrobeny kontrole Zadavatelem, jenž neshledal při otevírání nabídek a jejich kontrole žádné nedostatky v nabídkách výše uvedených dodavatelů.

Hodnotící komise hodnotila nabídky dodavatelů s uvedením jejich nabídkových cen. Nabídky jsou uvedeny v pořadí, jak byly doručeny Zadavateli:

**Tabulka č. 1 - Nabídková cena**

Pořadí	Dodavatel	Nabídková cena bez DPH
1.	KEROSIN s.r.o.	18.645.000,- Kč
2.	ENERGO-ŠTAIF, s.r.o.	18.512.221,- Kč
3.	E.T.B. Solar s.r.o.	20.529.782,74 Kč
4.	ENERG-SERVIS a.s.	16.899.990,- Kč
5.	EGE Power System, s.r.o.	19.837.955,87 Kč
6.	Veolia Energie ČR, a.s.	18.755.979,36 Kč
7.	EnShield Power s.r.o.	13.731.273,95 Kč
8.	TO SYSTEM s.r.o.	16.459.206,58 Kč
9.	SUN STET s.r.o.	18.492.375,15 Kč
10.	Columbus Energy a.s.	14.808.640,40 Kč
11.	PVolt s.r.o.	19.828.810,- Kč

Po provedeném hodnocení stanovila hodnotící komise celkové pořadí nabídek na základě kritéria ekonomické výhodnosti nabídek následovně:

**Tabulka č. 2 - Celkové pořadí**

Pořadí	Dodavatel
1.	EnShield Power s.r.o.
2.	Columbus Energy a.s.
3.	TO SYSTEM s.r.o.
4.	ENERG-SERVIS a.s.

<b>5.</b>	<b>SUN STET s.r.o.</b>
<b>6.</b>	<b>ENERGO-ŠTAIF, s.r.o.</b>
<b>7.</b>	<b>KEROSIN s.r.o.</b>
<b>8.</b>	<b>Veolia Energie ČR, a.s.</b>
<b>9.</b>	<b>PVolt s.r.o.</b>
<b>10.</b>	<b>EGE Power System, s.r.o.</b>
<b>11.</b>	<b>E.T.B. Solar s.r.o.</b>

Hodnotící komise provedla ve smyslu § 114 a násl. Zákona hodnocení nabídek všech dodavatelů, u nichž bylo konstatováno, že se nejedná o nabídky pro Zadavatele ekonomicky nepřijatelné. Hodnotící komise rozhodla, že nabídky všech dodavatelů jsou způsobilé k hodnocení ve smyslu § 114 a násl. Zákona. Hodnotící komise následně přistoupila k hodnocení nabídek všech jedenácti dodavatelů podle kritérií stanovených Zadavatelem v zadávací dokumentaci, a to postupem podle ustanovení § 114 a násl. Zákona. Zadavatel zvolil jako hodnotící kritérium ekonomickou výhodnost nabídky, když v zadávací dokumentaci nestanovil žádná dílčí hodnotící kritéria a ekonomickou výhodnost nabídky se rozhodl hodnotit podle nejnižší nabídkové ceny uvedené v nabídce.

Hodnotící komise hodnotila nabídky dodavatelů s uvedením jejich nabídkových cen, když nejnižší nabídkovou cenu uvedl ve své nabídce dodavatel EnShield Power s.r.o.

Nabídka dodavatele EnShield Power s.r.o. byla proto shledána jako nejvhodnější a ekonomicky nejvýhodnější. Hodnotící komise následně posoudila, zda uvedený dodavatel splňuje podmínky účasti v zadávacím řízení ve smyslu § 37 Zákona včetně kvalifikace a zjistila následující.

Protože dodavatel EnShield Power s.r.o. předložil nabídku s nejnižší nabídkovou cenou, posoudila hodnotící komise u nabídky tohoto dodavatele splnění podmínek účasti v zadávacím řízení dle § 39 odst. 2 písm. a), odst. 4 a 5 Zákona.

Hodnotící komise provedla přezkoumání splnění všech požadavků technické specifikace Zadavatele dodavatelem EnShield Power s.r.o.

Protože hodnotící komisi z nabídky dodavatele EnShield Power s.r.o. nebylo zřejmé splnění všech technických podmínek veřejné zakázky, byl tento dodavatel Zadavatelé výzvou odeslanou dne 18. 9. 2024 vyzván, aby objasnil splnění požadavku Zadavatele, podle kterého měl být součástí dodávky výkonový optimalizátor s funkcí snížení napětí na každém panelu tak, aby v případě požáru došlo ke snížení napětí na bezpečnou mez. Zadavatel proto ve smyslu § 46 odst. 1 Zákona požadoval, aby dodavatel EnShield Power s.r.o. objasnil údaje obsažené v jeho nabídce, a sice aby objasnil, zda součástí jím nabízeného řešení je dodávka výkonových optimalizátorů a v kladném případě aby označil konkrétně ty části své nabídky, ze kterých splnění této zadávací podmínky (resp. technické podmínky) plyne.

Zadavatel dále ve smyslu § 46 odst. 1 Zákona vyzval dodavatele EnShield Power s.r.o., aby objasnil údaje obsažené v jeho nabídce, a sice aby odpověděl na následující dotazy:

1. U položky výkazu výměr „Úprava stávajícího distribučního rozvaděče vč. materiálu v rozsahu: nový silový vývod do 100A - podružný materiál (svorky, propojovací vodiče)“ objasněte, zda obsahují úpravy rozvaděčů (položky 2-9), Objekt D 1.4.1 1 dle dokumentace všechny komponenty a činnosti spojené s vyvedením kabelů, tj. i jističí prvky. V kladném případě toto potvrďte.

2. U položky výkazu výměr „Skříňový rozváděč oceloplechový, krytí IP 54/20, včetně příslušenství, rozměry 800 x 2000 x 300 mm (odchylka rozměrů +-15%, vč. prostorové rezervy v rozváděči min. 20%), ochrana dle ČSN 33 2000-4-41“ objasněte, zda budou dodrženy všechny technické parametry rozvaděčů RDAC (položka 10-17, Objekt D 1.4.1 1 výkazu výměr), např. požární odolnost, a zda obsahují rozvaděče RDAC (položka 10-17, Objekt D 1.4.1 1 dle výkazu výměr) řídicí systém RTU (předepsán samostatně pro každý rozvaděč). V kladném případě toto potvrďte.

Na tuto výzvu Zadavatele odpověděl dodavatel EnShield Power s.r.o. objasněním nabídky ze dne 23. 9. 2024. Dodavatel v objasnění nabídky uvedl, že součástí dodávky bude „optimizér“ Tigo TS4-A-2F jako tzv. „výkonový optimizér“, který formou snížení výkonu/napětí umožní snížit výkon FVE na bezpečnou mez (např. pro potřeby hašení v případě požáru), přičemž má za to, že jím navržené řešení je zcela v souladu s projektovou dokumentací. Dále dodavatel EnShield Power s.r.o. potvrdil, že součástí jím nabízené dodávky jsou též plnění uvedená výše pod body 1. a 2.

Hodnotící komise proto s ohledem na poskytnuté objasnění nabídky shledala, že nabídka dodavatele EnShield Power s.r.o. v plném rozsahu vyhovuje požadavkům Zadavatele na technickou specifikaci dodávaného plnění (tj. vybudování střešní fotovoltaické elektrárny v areálu Zadavatele s celkovým instalovaným výkonem 452 kW), když nabídka dodavatele EnShield Power s.r.o. splňuje parametry stanovené Zadavatelem v příloze č. 2 a příloze č. 3 zadávací dokumentace.

Hodnotící komise rovněž provedla posouzení způsobilosti a kvalifikace dodavatele EnShield Power s.r.o., jehož nabídka je pro Zadavatele ekonomicky nejvýhodnější, přičemž výsledek posouzení je podrobněji rozveden v Protokolu o posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele. Hodnotící komise dospěla k závěru, že dodavatel EnShield Power s.r.o. plně vyhověl rovněž podmínkám účasti stanoveným Zadavatelem pro toto zadávací řízení.

Hodnotící komise rovněž posoudila dle § 113 Zákona nabídkovou cenu uvedenou dodavatelem EnShield Power s.r.o. v jeho nabídce ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Zadavatel v bodu 3.1. zadávací dokumentace stanovil, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky na předmět plnění činí 22.000.000,- Kč bez DPH, přičemž tato předpokládaná hodnota zahrnuje hodnotu všech dodávek, prací a služeb požadovaných Zadavatelem. Při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky vycházel Zadavatel z oceněných položkových rozpočtů a ze svého kvalifikovaného odhadu provedeného na základě výsledků průzkumu trhu a jeho znalostí a zkušeností, kdy zahrnuje i veškeré související práce.

Dodavatel EnShield Power s.r.o. uvedl ve své nabídce celkovou nabídkovou cenu za plnění veřejné zakázky ve výši 13.731.273,95 Kč bez DPH.

Matematickým porovnáním cenových údajů v nabídce a Zadavatelem stanovené předpokládané hodnoty je zřejmé, že nabídková cena dodavatele EnShield Power s.r.o. dosahuje úrovně cca 62 % Zadavatelem stanovené předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Logicky proto vyvstala otázka, zda dodavatel EnShield Power s.r.o. ve své nabídce neuvedl mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu § 113 Zákona.

Vzhledem k výše uvedenému Zadavatel vyzval dodavatele EnShield Power s.r.o. písemnou výzvou odeslanou dne 18. 9. 2024, aby ve smyslu § 113 odst. 4 ve spojení s § 46 odst. 1 Zákona písemně zdůvodnil způsob stanovení své nabídkové ceny, aby vysvětlil, jak stanovil svoji nabídkovou cenu ve vazbě na Zadavatelem stanovenou předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, a dále aby písemně potvrdil, že

a) při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a

b) neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu.

Na shora uvedenou výzvu Zadavatele reagoval dodavatel EnShield Power s.r.o. sdělením datovaným dne 23. 9. 2024, ve kterém prohlásil a potvrdil, že

a) při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a

b) neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu.

Dále dodavatel EnShield Power s.r.o. uvedl, že dle Zadavatele nízká nabídková cena za dodávku hliníkové konstrukce vychází z cenové nabídky výrobce, kterou má dodavatel opakovaně potvrzenou, a že dle Zadavatele nízká nabídková cena střídače rovněž vychází z cenové nabídky výrobce, kterou má dodavatel opakovaně potvrzenou, pro vhodnou velikost střídače nutného pro 100 % naplnění účelu veřejné zakázky.

Na základě výše uvedeného ujištění a prohlášení dodavatele EnShield Power s.r.o. přijala hodnotící komise závěr, že se v případě tohoto dodavatele nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, když dodavatel jím stanovenou nabídkovou cenu písemně zdůvodnil ve smyslu § 113 odst. 4 Zákona a potvrdil skutečnosti uvedené v citovaném ustanovení.

Přestože je zřejmé, že dodavatel EnShield Power s.r.o. nabízí poptávané plnění Zadavateli za cenových podmínek, které se odlišují od Zadavatelem stanovené předpokládané hodnoty veřejné zakázky, je nutné rovněž zohlednit, že významným způsobem se od předpokládané hodnoty odlišují nabídkové ceny dalších dodavatelů, kteří podali nabídku v zadávacím řízení, přičemž dodavatel Columbus Energy a.s. rovněž nabídl za plnění veřejné zakázky cenu pod patnáct milionů korun českých bez DPH. Ze srovnání nabídkových cen těchto dvou zmíněných dodavatelů je patrné, že poptávané plnění je možné na trhu realizovat za cenu pod patnáct milionů korun českých bez DPH. Hodnotící komise proto dospěla k závěru, že v případě nabídky dodavatele EnShield Power s.r.o. se nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu § 113 Zákona.

Protože hodnotící komise provedla hodnocení nabídek dle § 114 odst. 2 Zákona a protože nabídka dodavatele EnShield Power s.r.o. je nabídkou přijatelnou a současně nabídkou ekonomicky nejvýhodnější, doporučuje hodnotící komise Zadavateli, aby vybral jako ekonomicky nejvýhodnější nabídku podle § 122 odst. 1 Zákona nabídku dodavatele EnShield Power s.r.o.

## 5. Výsledek hodnocení – pořadí nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma dodavatele <sup>3</sup>
1.	<b>EnShield Power s.r.o.</b> se sídlem V celnici 1031/4, 110 00 Praha 1 - Nové Město IČ: 21046468
2.	<b>Columbus Energy a.s.</b> se sídlem Trnitá 491/3, Trnitá, 602 00 Brno IČ: 17388732

<sup>3</sup> V případě, že je nabídka podána několika dodavateli společně, vyplní zadavatel obchodní firmy/názvy/jména, příjmení všech dodavatelů do jednoho řádku oddělené středníkem.

3.	<p><b>TO SYSTEM s.r.o.</b></p> <p>se sídlem V Brance 83, Příbram III, 261 01 Příbram</p> <p>IČ: 28911822</p>
4.	<p><b>ENERG-SERVIS a.s.</b></p> <p>se sídlem Příkop 843/4, Zábřdovice, 602 00 Brno</p> <p>IČ: 25551132</p>
5.	<p><b>SUN STET s.r.o.</b></p> <p>se sídlem Velké náměstí 149, Strakonice I, 386 01 Strakonice</p> <p>IČ: 19200056</p>
6.	<p><b>ENERGO-ŠTAIF, s.r.o.</b></p> <p>se sídlem Pod vysokou 434, Senec, 330 08 Zruč-Senec</p> <p>IČ: 17117402</p>
7.	<p><b>KEROSIN s.r.o.</b></p> <p>se sídlem Michelská 18/12a, Michle, 140 00 Praha 4</p> <p>IČ: 09095861</p>
8.	<p><b>Veolia Energie ČR, a.s.</b></p> <p>se sídlem 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava</p> <p>IČ: 45193410</p>
9.	<p><b>PVoIt s.r.o.</b></p> <p>se sídlem Sklářská 585, Vimperk II, 385 01 Vimperk</p> <p>IČ: 14040425</p>
10.	<p><b>EGE Power System, s.r.o.</b></p> <p>se sídlem Novohradská 397/34, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice</p> <p>Doručovací číslo: 37008</p> <p>IČ: 25165267</p>
11.	<p><b>E.T.B. Solar s.r.o.</b></p> <p>se sídlem Ledecká 1521/32, Bolevec, 323 00 Plzeň</p> <p>IČ: 29079012</p>



## 6. Ostatní informace o hodnocení nabídek<sup>4</sup>

Na hodnocení nabídek se za Zadavatele podílely následující fyzické osoby, které jsou členy hodnotící komise:

Ing. Jiří Reitknecht, jednatel BRES spol. s r.o.

Mgr. Jiří Jarušek, advokát AK Jarušek, Straková & Partners

Zdeněk Kott, vedoucí technického oddělení Nemocnice Prachatice, a.s.

## 7. Složení hodnotící komise a podpisy členů hodnotící komise

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Obchodní firma/název/ organizace, vůči níž je člen hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu	Datum podpisu zprávy	Podpis
Ing. Jiří Reitknecht	BRES spol. s r.o.	1.10.2024	
Mgr. Jiří Jarušek	AK Jarušek, Straková Partners	1.10.2024	
Zdeněk Kott	Nemocnice Prachatice, a.s.	1.10.2024	

## 8. Předání zprávy o hodnocení nabídek zadavateli

Zpráva byla předána zadavateli dne	1.10.2024
Jméno a příjmení osob oprávněných jednat za zadavatele	Ing. Michal Čarvaš, MBA, předseda představenstva  Mgr. Miroslav Gros, člen představenstva

<sup>4</sup> Položku "Ostatní informace o hodnocení nabídek" může zadavatel použít pro uvedení dalších podstatných informací vztahujících se k hodnocení nabídek (např. zapsání rozdílného stanoviska člena hodnotící komise, pokud to požaduje)

Podpisy oprávněných osob zadavatele	
Razítko zadavatele	<p>NEMOCNICE PRACHATICE ② NEMOCNICE PRACHATICE, a.s. Bahovská 1015, 383 01 Prachatice</p>

Příloha ke zprávě o hodnocení nabídek<sup>5</sup>

A. Identifikační údaje o ostatních zadavatelích

Pořadové číslo zadavatele	
Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele	
Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele	
Jméno(-a) a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	

Pozn: Zadavatel zkopíruje tuto tabulku tolikrát, kolikrát je třeba (v každé další tabulce zvýší pořadové číslo zadavatele o „1“ – 3., 4., ...)

---

<sup>5</sup> Tato příloha se vyplňuje pouze ve vhodných případech (např. když je veřejná zakázka zadávána několika zadavateli společně).