

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 4 ze dne 13. 9. 2024

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Stavební úpravy a přístavby pavilonu „C“ – operační sály, RES KCH Nemocnice České Budějovice, a.s.

Zadavatel: **Nemocnice České Budějovice a.s.**
Zastoupení: MUDr. Ing. Michal Šnorek, Ph.D., předseda představenstva
MUDr. Jaroslav Novák, MBA, člen představenstva
Sídlo: B. Němcové 585/54, České Budějovice 370 01
IČO: 26068877

Shora uvedený zadavatel zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ či „ZZVZ“) výše uvedenou nadlimitní veřejnou zakázku, a to odesláním Oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek dne 19. 8. 2024 a uveřejněnou pod evidenčním číslem zakázky Z2024-040277.

Dotaz č. 1:

Z jakého důvodu zadavatel stanovil v čl. 7.3.3. písm. b) a c) Textové části zadávací dokumentace požadavek na kvalifikaci tak, že tzv. referenční stavby (významné stavební práce) specifikované uvedenými ustanoveními musely být toliko novostavbami nebo rekonstrukcemi objektů určených pro zdravotnictví – dle platné klasifikace staveb CZ – CC 126411 budovy nemocnic a nemocnic s poliklinikou. Respektive z jakého důvodu zadavatel nepřipustil jiné budovy pod kódem 1264, zejména pak budovy zdravotnických středisek, poliklinik a odborných zdravotnických zařízení pod kódem 126412, které svou povahou a zejména pak konstrukčními, dispozičními, technickými, technologickými nebo užitnými specifiky budou velice blízké a podobné, respektive nebudou vykazovat žádné podstatné odchylky, díky kterým by dodavatelé získali jejich realizací podstatně jiné zkušenosti a schopnosti nutné pro řádné plnění veřejné zakázky v požadované kvalitě. V případě požadavku dle čl. 7.3.3. písm. b) Textové části kvalifikační dokumentace také není apriori vyloučeno, aby i budova zdravotnického střediska, polikliniky, nebo odborného zdravotnického zařízení disponovala operačními sály.

Uvedené nastavení požadavků zadavatele, kdy požaduje pouze budovy nemocnic a nemocnic s poliklinikou (CZ – CC 126411), je totiž podle našeho mínění v rozporu s požadavky § 73 odst. 6 ZZVZ jako minimální úroveň pro splnění technické kvalifikace stanoveno nepřiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky a v rozporu s požadavky § 36 odst. 1 ZZVZ vytváří bezdůvodně překážky hospodářské soutěže, když bez relevantního důvodu (pro značnou podobnost a blízkost budov pod kódy CZ - CC 126411 a 126412, respektive pro absenci podstatných rozdílů z pohledu zkušeností a schopností dodavatele nutných ke splnění veřejné zakázky v požadované kvalitě) znemožňuje účast některých dodavatelů, kteří by zcela jistě byli schopni poskytnout plnění veřejné zakázky v požadované kvalitě. Předmětné požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci jsou tedy podle nás nastaveny v rozporu se zásadami zadávání veřejných zakázek ve smyslu § 6 ZZVZ. Nezváží zadavatel změnu uvedených kritérií rozšířením okruhu možných referencí alespoň o realizaci novostaveb nebo rekonstrukcí budov pod kódem CZ – CC 126412?

Odpověď:

Zadavatel nepřipustil jako tzv. „referenční stavby“ budovy zdravotnických středisek, poliklinik a odborných zdravotnických zařízení právě proto, že takovéto budovy nemají naprosto vůbec srovnatelná „technická, technologická ani užitná specifika“ se stavbou, která je předmětem tohoto zadávacího řízení a ani nelze tvrdit, že by tato specifika mohla být „velice blízká, podobná, resp. že nevykazují žádné podstatné odchylky“. Rozdíl mezi technologickým řešením operačních sálů v nemocnici + lůžkové stanice vysoce intenzivní péče (RES kardiochirurgie) a poliklinikou či zdravotnickým střediskem je naprosto zásadní. Poliklinika a zdravotní středisko nepotřebuje třístupňovou filtraci vzduchotechniky se zajištěným laminárním prouděním s tzv. laminárními poli umístěnými nad operačním stolem, ani realizaci odvlhčování a zvlhčování vzduchu pro provoz operačních sálů. V těchto zařízeních nejsou specifické rozvody medicinálních plynů (rozvod N₂O, CO₂, odvod anestetických plynů) ani jejich koncové prvky určené speciálně pro lůžkové stanice intenzivní péče a operační sály (zdrojové stativy a zdrojové mosty nad lůžka pacientů, operační a anesteziologické stativy operačních sálů). Z důvodu reálné nesrovnatelnosti realizace tazatelem uváděných staveb se zadavatelem plánovanou stavbou zadavatel předmětné kvalifikační kritérium měnit (rozšiřovat) nebude.

Dotaz č. 2:

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo požaduje v čl. VIII. odst. 8.2. bodě (i) poskytnutí záruky na nosné konstrukce v době 240 měsíců. Tato záruční doba vybočuje ze standardních záručních dob, které bývají v délce 60 – 120 měsíců. Záruční doba záruky na nosné konstrukce je pak podle nás problematická také z důvodu volby nosné železobetonové konstrukce a jejího fungování v čase za působení měnících se okolních podmínek.

S ohledem na výše uvedené si dovoluujeme zadavatele požádat o podklady a dokumenty tvůrce statického návrhu nosné konstrukce, že jím navržená konstrukce je schopna obstát veškeré změny v podloží, resp. geologickém profilu, a ostatních přírodních a klimatických podmínek. Za 20 let může dojít ke změnám základových a ostatních podmínek, které budou mít zásadní vliv na nosnou konstrukci. Žádáme takto o doložení výpočetního systému pro časovou analýzu železobetonových konstrukcí v prostoru s možností extrémních teplotních a vlhkostních odchylek. Předpokládáme, že zadavatel by měl být schopen, při takto extrémním požadavku na záruku, předložit schéma jednotlivých fází železobetonového průřezu, kdy použité algoritmy by měly poskytnout detailní analýzu konstrukce v jednotlivých fázích výstavby a poskytnout uchazeči náhled na chování konstrukce v čase s vlivem stárnutí, smršťování, dotvarování betonu, relaxace výtzuže apod. S ohledem na předpokládaný vývoj změn geologie podloží, zejména s ohledem na klimatickou změnu, a změny hydrogeologických podmínek podloží a poskytnout přehled o redistribuci vnitřních sil v konstrukci a v jednotlivých částech průřezu.

S ohledem na výše uvedené žádáme o jasné a explicitní definování výjimek z požadované záruky za nosnou konstrukci tak, aby zhotovitel neodpovídal za vady vzniklé z důvodu změn klimatických podmínek (nikoliv běžného střídání počasí a ročních období, ale změny klimatu) a projevů extrémního počasí, změn geologie a hydrogeologie podloží, ale i dalších fyzikálních vlivů, které mohou v průběhu 240 měsíců nastat, případně žádáme o zkrácení záruční doby, když v kratší době jsou pro dodavatele uvedené změny lépe předvídatelné.

Odpověď:

Požadavek na záruční dobu na nosné konstrukce v délce 240 měsíců považuje zadavatel za naprosto standardní a také za naprosto důvodnou. V zadávaných stavebních zakázkách v dřívějších zadávacích řízeních tohoto zadavatele byl tento požadavek již také stanoven a zhotovitelé staveb jej bez problémů

dodrželi. Zadavatel považuje za naprosto nemyslitelné, aby mu z důvodu nekvalitní nosné konstrukce, na níž její zhotovitel není schopen poskytnout ani záruku 240 měsíců (když minimální standard životnosti obdobných nosných konstrukcí staveb by přitom měl být 100 roků - tedy 1200 měsíců), mu po pár letech buď budova bez garance zhotovitele „spadla na hlavu“ nebo aby ji musel pro nefunkční nosnou konstrukci přestat užívat a např. po 10 až 15 letech tak musel provést generální opravu stavby zasahující do jejích nosných prvků. Takovýto přístup považuje zadavatel za postup, který by byl v rozporu s péčí řádného hospodáře veřejného subjektu. Zadavatel tedy záruku v délce pouhé 1/5 předpokládané životnosti nosné konstrukce na rozdíl od tazatele rozhodně nepovažuje za extrémní - za extrémní by se taková záruka mohla snad považovat v délce celé její životnosti (tj. v délce 1200 měsíců) či v délce ještě delší, ale rozhodně ne jen v uvedené délce 240 měsíců. Za 20 roků se přitom ani nedají předpokládat žádné zásadní změny geologie podloží, o kterých mluví tazatel. Náhled na chování konstrukce v čase pak rozhodně nemůže řešit zadavatel - to totiž vyplývá až z reálně dodané konstrukce uchazečem (zhotovitelem stavby), který až v okamžiku dodávky svého díla může přesně specifikovat, jakou konstrukci dodal, jak provedl její montáž a tedy pak tento uchazeč bude sám předkládat jím zmíněnou analýzu konstrukce vyplývající z jím dodaných materiálů a prvků stavby. Zadavatel upozorňuje, že součástí zadávací dokumentace je v rámci projektové dokumentace i část 1.2. Statika, kde je zakresleno a popsáno, jak má být konstrukční část provedena. Zadavatel po zhotoviteli tedy nepožaduje v uvedené době záruku za extrémní vlivy klimatu (hurikány, zemětřesení, pády meteoritů na jím realizovanou budovu apod.), protože takové podmínky jsou klasifikovány i v zákonech jako tzv. vyšší moc, kterou objektivně nelze předvídat a tedy se na ní ani záruka za provedené dílo nemůže vztahovat. To však nemá naprosto žádnou souvislost s délkou záruky (např. pravděpodobnost z hlediska pádu meteoritů na konkrétní budovu je z hlediska záruky 10 nebo 20 roků prakticky shodná, stejně tak dopady změn klimatu v průběhu 20 roků na železobetonové nosné konstrukce staveb lze dle současné míry poznání považovat za naprosto marginální. Proto zadavatel nebude nijak měnit jím požadované délky záruky, a to ani co se týká záruční doby nosných konstrukcí stavby.

V Českých Budějovicích

Dne 13. 9. 2024