

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2 ze dne 10. 9. 2024

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Stavební úpravy a přístavby pavilonu „C“ – operační sály, RES KCH Nemocnice České Budějovice, a.s.

Zadavatel: **Nemocnice České Budějovice a.s.**
Zastoupení: MUDr. Ing. Michal Šnorek, Ph.D., předseda představenstva
MUDr. Jaroslav Novák, MBA, člen představenstva
Sídlo: B. Němcové 585/54, České Budějovice 370 01
IČO: 26068877

Shora uvedený zadavatel vyhlásil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ či „ZZVZ“) výše uvedenou nadlimitní veřejnou zakázku, a to odesláním Oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek dne 19. 8. 2024 a uveřejněnou pod evidenčním číslem zakázky Z2024-040277.

Dotaz č. 1:

Dodavatel namítá, že čl. 2.3 smlouvy je v rozporu s druhou větou § 36 odst. 3 ZZVZ, dle které zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Zadavatel nesmí po dodavateli, resp. zhotoviteli vyžadovat prohlášení o kompletnost projektové dokumentace a o tom, že z předané projektové dokumentace nevyplývají žádné vícepráce. V případě, že projektová dokumentace nebude kompletní nebo bude vadná, je zadavatel povinen vymáhat škodu po zhotoviteli projektové dokumentace; vady projektové dokumentace nemohou jít za zhotovitelem - ten má zjednodušeně za úkol pouze vzít projektovou dokumentaci a na základě ní postavit dílo. V současné podobě je tedy čl. 2.3 smlouvy nezákonný. Upraví vzhledem k výše uvedenému zadavatel čl. 2.3 smlouvy?

Odpověď:

Zadavatel se setkal s výše uvedenými výhradami dodavatele již v předchozích zadávacích řízeních na stavební práce, ve kterých byla použita prakticky totožná smlouva o dílo, a nadále shora uvedené pochybnosti a výhrady k předmětnému smluvnímu ujednání nepokládá za oprávněné. Zadavatel netvrdí, že dodavatel je autorem jednotlivých podkladů pro sestavení nabídky, a ani na něj nepřenáší odpovědnost za jejich úplnost. Zadavatel toliko požaduje, aby se dodavatel s předmětnými podklady detailně seznámil a vyhodnotil jejich úplnost, přičemž zadávací řízení představuje formu předkontrakčního procesu, v rámci kterého si smluvní strany mají sdělit všechny skutkové a právní okolnosti potřebné pro uzavření smlouvy (viz § 1728 odst. 2 občanského zákoníku). Nelze vstupovat do smluvního vztahu, jestliže některá ze smluvních stran nepokládá smluvní podmínky za úplné, jednoznačné či srozumitelné v rozsahu potřebném pro splnění smluvního závazku. V daném případě se jedná o poměrně složité stavební dílo a z tohoto důvodu jsou nároky na vzájemné vyjasnění vstupních informací a podkladů mezi budoucími smluvními stranami obzvláště vysoké. Zadavatel si nedokáže představit spolupráci s dodavatelem na takto rozsáhlé stavební akci v případě, že by soupis prací či

rozpočet nebyl pro zhotovitele závazný. Za takové situace by nebylo stanoveno, jakými podmínkami se bude zhotovitel při provádění stavby řídit. Uvedené však nic nemění na tom, že autor projektové dokumentace ponese následky spojené s případnými vadami této dokumentace, pokud se při plnění smlouvy ukáže, že projektová dokumentace vady obsahuje.

Zadavatel tedy nepřenáší na dodavatele odpovědnost za úplnost a správnost zadávacích podmínek. Zadavatel toliko vyžaduje, aby se dodavatelé detailně seznámili s obsahem všech zadávacích podmínek a svoji nabídku podávali s jejich úplnou znalostí, přičemž očekává, že po podpisu smlouvy na plnění veřejné zakázky nebude zhotovitel (dodavatel) dodatečně namítat nejasnost a neúplnost těchto podkladů, neboť veškeré nejasnosti musejí být vyřešeny před zahájením smluvního plnění. Zadavatel pokládá tento princip za jeden z pilířů případné budoucí smluvní spolupráce, protože realizace díla vyžaduje kontinuální spolupráci a součinnost obou smluvních stran a tato spolupráce a součinnost začíná již v okamžiku seznamování se s podmínkami a podklady, které jsou určující pro provedení díla. Sám dodavatel níže ve svých dotazech argumentuje tím, že stavba představuje složité a komplexní dílo. To stejné ovšem platí i o podkladech, podle kterých má být stavba zhotovena.

Zadavatel nebude upravovat shora citované smluvní ujednání, protože nesdílí názor dodavatele, že je toto ujednání v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Dotaz č. 2:

Nabídková cena má být dle odst. 3.1 smlouvy stanovena na základě Rozpočtu, který poskytuje zadavatel, a který dodavatel pouze naceňuje. Jak je tedy možné, že zadavatel v čl. 2.7 smlouvy uvádí následující: "Je-li pro řádné dokončení Díla dle Projektové dokumentace potřeba provést činnosti nezahrnuté do Rozpočtu, nebo použít materiál nezahrnutý do Rozpočtu, je Zhotovitel povinen takové činnosti provést a takový materiál na svůj náklad obstarat a použít k řádnému dokončení Díla bez nároku na zvýšení ceny za Dílo a prodloužení termínu dokončení Díla"? Jak dodavatel uvedl výše, zadavatel je odpovědný za správnost a úplnost zadávacích podmínek, a tedy též Rozpočtu. Čl. 2.7 smlouvy je tedy v současné podobě kvůli výše uvedenému nezákonný. Upraví vzhledem k výše uvedenému zadavatel čl. 2.7 smlouvy?

Odpověď:

Zadavatel nesmí podle § 36 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Zadavatel si je této své povinnosti vědom. Ujednání v odst. 2.7 smlouvy o dílo však není v rozporu s citovaným zákonným zákazem, protože nemíří na situace, kdy Rozpočet bude vykazovat vady, které vznikly pochybením na straně autora projektové dokumentace a Rozpočtu. Takové vady by logicky neměly jít k tíži dodavatele. V takovém případě ponese odpovědnost za vady Rozpočtu autor projektové dokumentace, který bude povinen vadu odstranit a nést náklady s tím spojené včetně případně způsobené škody. Předmětné smluvní ujednání však dopadá na situace, kdy určitá položka Rozpočtu není rozepsána do všech detailů, ale přesto jsou s ní určité činnosti či dodávky nutně spojené. Jestliže se tak v soupisu prací objevuje kupříkladu položka označená jako „Montáž tvarovek z tvrdého PVC-systém KG nebo z polypropylenu-systém KG 2000 jednoosé DN 125“, neuvádí již zadavatel, jaké všechny pracovní nástroje a činnosti má pracovník dodavatele při realizaci této položky vykonat, ani kupříkladu jaký spojovací materiál a v jakém množství má takový pracovník použít. Předmětné ujednání tak vyjadřuje pravidlo, které je uvedeno v poznámce v soupisu prací, který se týká objektu 101 - Zdravotně-technické instalace, když předmětná poznámka zní takto: „Položky, pokud není uvedeno jinak, obsahují veškeré náklady na provedení, tzn. dodávku, montáž a montážní prostředky, kotevní a spojovací prvky, povrchovou úpravu, přesuny a dopravu, skládkovné, systémové detaily a řešení (napojení na okolní konstrukce, těsnění, prostupy, ukončení atd.), pomocné lešení a přípravné práce. Podrobná specifikace položek je

obsažena v projektové dokumentaci, která je nedílnou součástí zadávací dokumentace. Pokud není uveden výkaz výměr, byly hodnoty převzaty přímo z tabulek v projektu a CAD systémů. Pokud se v položkách objeví obchodní název, je uveden pouze orientačně, jako příklad."

Zadavatel pokládá úpravu ve smlouvě o dílo za souladnou se zákonem o zadávání veřejných zakázek, a proto nebude přistupovat k úpravě textace odst. 2.7 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 3:

Dodavatel žádá o objasnění a úpravu čl. 8.2. smlouvy, který nerozlišuje záruční dobu na obvyklých 6 měsících na prvky s krátkou životností (např. žárovky), 24 měsíců na mechanické či technologické prvky a 60 měsíců na zbytek částí díla. Dle názoru dodavatele by dané ustanovení smlouvy v souladu se zásadou přiměřenosti a hospodárnosti mělo zohledňovat fakt, že dodavateli bude třetími osobami poskytnuta záruka na plnění pouze v minimální zákonné výši či v obvyklé výši. Dodavatel tak má za to, že by dané ustanovení smlouvy mělo být v souladu se zásadou přiměřenosti a hospodárnosti koncipováno tak, že zhotovitel poskytne objednateli záruku 60 měsíců pouze na stavební část díla, 6 měsíců na prvky s krátkou životností a 24 měsíců na zbylé části díla. V opačném případě bude muset každý dodavatel navýšit nabídkovou cenu o určitou částku, kterou vyhradí na záruční opravy, které bude objednatel požadovat nad rámec délky záruční doby uvedené v čl. 8.2 smlouvy, což je v rozporu se zásadou hospodárnosti a principy 3E. Rozliší zadavatel délku záruk ve výše uvedeném smyslu?

Odpověď:

Zadavatel nebude měnit stanovené podmínky záruky za jakost, jak jsou definovány v čl. VIII. smlouvy o dílo. Pro vysvětlení k tomu zadavatel uvádí, že stanovuje delší záruční dobu, než je 5 roků (60 měsíců), pouze u nosných konstrukcí a dále u izolací proti vodě a těsnosti střešního pláště. Tyto požadavky jsou dány zadavatelem očekávanou dobou životnosti stavby.

Zadavateli není nic známo o tzv. obvyklé záruce v délce 6 měsíců u prvků s krátkou životností, ani o záruce v zákonné výši ve vztazích mezi podnikateli, jak tyto pojmy zmiňuje dodavatel. Zadavatel se stanovením totožných podmínek, jako jsou ve smlouvě o dílo, realizoval řadu stavebních akcí a z jeho pohledu proto obvyklé záruční podmínky vyznívají odlišně, než jak je vnímá daný dodavatel. Je výlučnou věcí dodavatele, zda bude schopen splnit zadávací podmínky stanovené zadavatelem a zda si za tím účelem zajistí spolupráci svých případných poddodavatelů. V zadávacím řízení sleduje zadavatel naplnění svých potřeb a nikoliv potřeb dodavatele či jeho představ o tom, jak by měly být nastaveny záruční podmínky. Jistě pak není třeba dodávat, že případně zvýšené náklady spojené s naplněním záruky za jakost, jakož i smluvní rizika s tím spojená se logicky promítnou do nabídkové ceny. Dodavateli přitom nic nebrání, aby poskytl záruku delší, než jak ji upravuje výrobce dané technologie či materiálu, případně aby si s tímto výrobcem vyjednal prodlouženou záruku, což představuje možnost, která je na trhu dostupná. V případě výskytu vady na technologii či materiálu, na které je v konkrétním případě poskytována nižší záruka, než kterou požaduje zadavatel, má dodavatel celou řadu možností, jak nastalou situaci řešit (včetně například opatření zcela nové technologie či materiálu namísto vadného), přičemž náklady spojené s takovým řešením dodavatel logicky promítnou do kalkulace nabídkové ceny.

Zadavatel podotýká, že zásadu hospodárnosti naplňuje on a nikoliv dodavatel, a proto je věcí kalkulace zadavatele, které z možných způsobů nastavení záručních podmínek si zadavatel vyhodnotí jako hospodárnější. Zadavatel se rovněž nedomnívá, že by jím zvolené řešení bylo v rozporu se zásadou přiměřenosti. Porušení této zásady objektivně nezakládá situace, kdy dodavatel bez bližšího vysvětlení určitou zadávací podmínku označí za rozpornou se zásadou přiměřenosti. Podstatné je totiž hledisko, jak se předemtná zadávací podmínka jeví v širším kontextu a zda je splnitelná bez přenášení nepřiměřených rizik na dodavatele. Protože dodavatel si náklady na odstranění záručních závad zcela

jistě zakalkuluje do nabídkové ceny s tím, že v konečném důsledku tyto náklady ponese zadavatel, pak se jistě o porušení zásady přiměřenosti nejedná. Zadavatel proto nebude upravovat záruční podmínky ve smlouvě o dílo.

Dotaz č. 4:

Vykládá dodavatel čl. 8.5 smlouvy správně, když má za to, že dodavatel bude v první řadě volit odstranění vady, přičemž když to nebude možné, tak bude volit přiměřenou slevu z ceny díla, a pokud ani to nebude dobře možné, tak až poté využije krajní řešení v podobě odstoupení od smlouvy?

Odpověď:

Dodavatel si odst. 8.5 smlouvy o dílo nevykládá správně, protože přehlédl text obsažený v daném odstavci tohoto znění: „Volba mezi nároky uvedenými v tomto odstavci 8.5 smlouvy, včetně volby způsobu odstranění vady, náleží vždy Objednateli, a to bez ohledu na jejich pořadí a na běh lhůt dle ustanovení § 2106 a násl. ve spojení s § 2615 odst. 2 Občanského zákoníku.“ Z uvedeného tedy plyne, že zadavatel (Objednatel) bude mezi svými nároky volit nikoliv dle jejich pořadí ve smlouvě, ale dle vhodnosti s ohledem na charakter konkrétní vady.

Dotaz č. 5:

S ohledem na dikci ustanovení čl. 10.2. smlouvy žádáme zadavatele o vysvětlení, proč požaduje odchylku od ustanovení § 2628 občanského zákoníku, které ukládá objednateli povinnost (a nikoli pouze možnost) převzít stavbu, která vykazuje ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují. Předmětné zákonné ustanovení bylo zákonodárcem do nového občanského zákoníku vloženo proto, aby bylo zabráněno šikanóznímu chování ze strany objednatele, který dle původní právní úpravy mohl odmítat převzetí díla pro jakoukoli drobnost. V této souvislosti je nutno podotknout, že dílem se zde rozumí stavební dílo v rozsahu tzv. nadlimitní veřejné zakázky, kde se ojedinělým drobným vadám nelze zcela vyhnout. V praxi se již nyní vyskytují názory, podle nichž jednání objednatele směřující k vyloučení předmětného ustanovení občanského zákoníku si nezaslouží právní ochrany. Žádáme proto zadavatele o příslušnou úpravu předmětného smluvního ustanovení tak, aby měl povinnost převzít i takové dílo, které vykazuje drobné vady.

Odpověď:

Zadavatel nebude upravovat článek č. X. smlouvy o dílo, ani nebude vypouštět ustanovení odst. 10.2 smlouvy o dílo. Dodavatel si je jistě vědom toho, že ustanovení § 2628 občanského zákoníku je dispozitivní. Zákonodárce zvolil dispozitivní právní úpravu, která je pro soukromoprávní vztahy typická, aby smluvní strany měly možnost sjednat s úpravu odchýlnou od textu zákona. Úprava převzetí stavby obsažená v ustanovení § 2628 občanského zákoníku proto nemusí být zahrnuta ve všech smlouvách o dílo, jejichž předmětem je stavba. V uvedeném zákonném ustanovení se rovněž nehovoří o žádných nedodělcích, ale pouze o ojedinělých drobných vadách. Zadavatel je přesvědčen, že pro uvedený případ případného převzetí díla i s vadami a nedodělkami nebránícími užívání stavby je v návrhu smlouvy toto dostatečně vymezeno v odst. 10.4 smlouvy o dílo, přičemž si však vyhrazuje právo, aby rozhodnutí o této možnosti bylo na straně Objednatele. Zadavatel má zájem maximálně motivovat Zhotovitele (dodavatele), aby v určeném termínu byla stavba v ideálním případě zcela dokončená bez jakýchkoli vad a aby Zhotovitel přistupoval k plnění svých smluvních povinností s plnou vážností a s respektem ke smluvním termínům. Jedná se tak o realizaci práva zadavatele, který při zadávání veřejné zakázky postupuje s ohledem na své potřeby a jejich uspokojení.

Dotaz č. 6:

Žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu dle čl. 10.7 smlouvy odpovídá zhotovitel za vady vytknuté správním orgánem v rámci závěrečné prohlídky, když součástí díla není zajištění žádného povolení, jehož je závěrečná prohlídka správního orgánu prerekvizitou. Zhotovitel namítá, že je dané ustanovení zcela zjevně nepřiměřené a odporující § 6 odst. 1 ZZVZ. Je totiž možné, že dílo bude mít kvůli působení živlů a potenciálnímu neřádnému zacházení ze strany objednatele jisté vady, které nemělo v době předání. Dle smlouvy by však zhotovitel za takové vady odpovídal. Výše uvedené ustanovení je tak zcela zjevně nepřiměřené, a tedy též nezákonné. Dodavatel tak požaduje jeho odstranění nebo úpravu.

Odpověď:

Dodavatel si odst. 10.7 smlouvy o dílo nevykládá správně. V kontextu celého smluvního textu stanovuje tento odstavec pravidlo, že Zhotovitel má povinnost odstranit vady a nedodělky zjištěné při závěrečné kontrolní prohlídce, jestliže za přítomnost takové vady či nedodělku nese odpovědnost s ohledem na své povinnosti vyplývající ze smlouvy o dílo. Může se tak jednat o situace, kdy přítomnost určité vady či nedodělku nezjistil Objednatel v rámci předání a převzetí díla, ale takovou vadu či nedodělek zjistí příslušný správní orgán. Pokud by však vyšlo najevo, že vadu díla způsobil Objednatel například tím, že by určitá část díla byla (dodatečně – po předání díla) poškozena, pak samozřejmě Zhotovitel nebude vázán povinností takovou vadu odstranit, ale taková vada půjde k tíži Objednatele. V případě nedodělku bude z podstaty věci vždy povinen nedodělek odstranit Zhotovitel. Jde zde tak o vyjádření principu, podle kterého Zhotovitel odpovídá za vady díla, i když vyšly najevo po předání díla.

Předmětné smluvní ujednání není v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a zadavatel proto nebude přistupovat k jeho vypuštění.

Dotaz č. 7:

Dodavatel žádá o objasnění, z jakého důvodu zadavatel v čl. 11.13 smlouvy stanovil, že se dodavatel nemůže dovolávat mimořádných nepředvídatelných a nepřekonatelných překážek. To má být zhotovitel odpovědný za prodlení v případě, že v České republice vypukne válka nebo bude opět znemožněno legálně konat jakékoli práce na díle z důvodu pandemie? Dodavatel namítá, že čl. 11.13 je naprosto nepřiměřený, a tedy nezákonný pro rozpor s § 6 ZZVZ. Dodavatel namítá, že se jedná o naprosto nestandardní ujednání, které zadavatelé pro jeho zjevnou nepřiměřenost nepoužívají. Nadto má dodavatel za to, že odporuje kogentním ustanovením občanského zákoníku. Upraví či odstraní zadavatel dané ustanovení?

Odpověď:

Zadavatel nebude upravovat ani odstraňovat odst. 11.13 smlouvy o dílo. Zadavatel předesílá, že je poskytovatelem zdravotních služeb a že stavba, jejíž zhotovení je předmětem tohoto zadávacího řízení, bude sloužit k poskytování zdravotních služeb. Jelikož zdravotní služby jsou poskytovány zadavatelem v nepřetržitém režimu a zadavatel by jistě byl povinen poskytovat zdravotní služby i v tak naprosto mimořádných situacích, které zmiňuje dodavatel, je zcela nezbytné, aby měl smluvně zajištěno plnění podstatných smluvních povinností i v takto mimořádných situacích, aby dokázal svůj provoz udržet v chodu a aby neohrozil životy či zdraví pacientů. Stavební práce mohou probíhat ve válečném stavu, o čemž zadavatele přesvědčují i aktuální zkušenosti v probíhajícím válečném konfliktu na Ukrajině, a rovněž není zadavateli známo, že by během pandemie onemocnění COVID-19 bylo zakázáno provádět stavební práce na rozdíl od například poskytování určitých typů služeb určených veřejnosti. Zadavatel tak obavu dodavatele pokládá za lichou, když není dána vysoká pravděpodobnost, že by vůbec situace, kdy dodavateli bude v plnění smlouvy bránit výskyt mimořádných nepředvídatelných a

nepřekonatelných překážek ve smyslu § 2913 odst. 2 občanského zákoníku, nastala. Ve velké většině případů lze překážky bránící provádění díla či provádění díla narušující překonat přijetím vhodných opatření (včetně využití služeb poddodavatelů), případně se může dodavatel chránit sjednáním vhodného pojištění. Zadavatel nesdílí názor, že by předmětné ujednání bylo v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a zásadou přiměřenosti a rovněž s kogentními ustanoveními občanského zákoníku, které navíc dodavatel ani konkrétně neuvádí.

Dotaz č. 8:

Žádáme o zvážení, zda bankovní záruky ve smlouvě zadavatel dovolí zaměnit za pojištění záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jištění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky. Dodavatel rovněž žádá zadavatele o zvážení možnosti snížení výše bankovní záruky na polovinu - dodavatel má za to, že i tato částka by byla dostatečná pro krytí případných nároků objednatel, přičemž taková bankovní záruka by pro zhotovitele byla levnější - takové řešení je tak souladné s principy 3E a se zásadou hospodárnosti.

Odpověď:

Zadavatel nebude přistupovat ke snížení výše bankovní záruky na polovinu, jak požaduje dodavatel. Stanovenou výši bankovní záruky dle odst. 11.18 smlouvy o dílo pokládá zadavatel za přiměřenou rozsahu a složitosti díla a rovněž za přiměřenou s ohledem na souhrnnou výši nároků, které mohou zadavateli vzniknout ze smlouvy o dílo.

Zadavatel však akceptuje požadavek dodavatele, aby vedle bankovní záruky připustil též použití institutu pojištění záruky, když tento institut lze považovat za rovnocenný bankovní záruce. Z tohoto důvodu zadavatel odpovídajícím způsobem upravil znění článku XI. smlouvy o dílo (bod 11.28).

Aktualizované znění závazného návrhu smlouvy o dílo nese označení „**P1ZD - Smlouva o dílo_VZD2_10_9_2024.DOCX**“ a zadavatel žádá všechny účastníky, aby za účelem podání nabídky použili výlučně tento aktualizovaný návrh smlouvy o dílo.

Dotaz č. 9:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl.12.3 smlouvy, konkrétně proč požaduje prodloužit promlčecí dobu pro uplatnění nároků objednatel z práv z vad díla v době předání a převzetí až na 10 let. Jedná se o zjevné prolomení právní zásady *vigilantibus iura scripta sunt*, tedy právo patří bdělým a do budoucna jen zbytečně nahrává složitým soudním sporům, neboť v důsledku plynutí času se zhoršuje důkazní síla, o enormním nárůstu příslušenství u starých pohledávek nemluvě. Daný článek smlouvy odporuje zásadě přiměřenosti, protože je též nezákonný.

Odpověď:

Dodavatel má zřejmě na mysli odst. 12.6 smlouvy o dílo a nikoli odst. 12.3 této smlouvy. Zadavatel touto úpravou využívá oprávnění, které plyne z ustanovení § 630 odst. 1 občanského zákoníku. Jestliže zadavatel realizuje možnost, kterou mu výslovně nabízí zákonná úprava, nemůže se jednat o prolomení žádné právní zásady. Koneckonců desetiletou promlčecí lhůtu zná i ustanovení § 629 odst. 2 či § 631 občanského zákoníku a řada dalších ustanovení. Předmětná smluvní úprava tak nepředstavuje v tomto smyslu nic mimořádného. Zadavatel se prostřednictvím této smluvní úpravy snaží vyhnout časové tísní,

kteřá by pŕípadně mohla vzniknout v souvislosti s uplatněnım jeho smluvnıch ěi zakkonnıch pŕav. Pŕıpadně ztıženı dıkaznı pozice nemusı dodavatele tŕapit, protože bude tıžit zadavatele jako osobu s aktivnı věcnou legitimacı, kteřá ponese těž mozně negativnı dısledky spojeně s nesenım dıkaznıho bŕemene v soudnım řızenı. Riziku enormnıho nárıstu pŕıslušenstvı se může dodavatel jako osoba potenciálně zavazaná bránit tım, že svoji povinnost co nejdřívě splnı a tım zamezı dalřımu prodlenı. Otazka prodlenı je vřak pŕedem velmi nejıstá, protože se odvíjí od zesplatněnı pŕıpadně pohledávky, pŕıčemž lhůta splatnosti může běžet zcela nezávisle na promlěcı lhůtě. Zadavatel proto nesdılı vıhřady dodavatele a ujednánı v odst. 12.6 smlouvy o dílo nepokládá za nepřıměřené, kdýž jde pouze o realizaci smluvnı autonomie v mezıch zákona, a proto nejde o úpravu nezakkonnou a rovněž tedy není dıvod tuto smluvnı úpravu měnit.

Dotaz ě. 10:

Źádáme o zdıvodněnı, proč dle ěl. 12.14 smlouvy nebezpečı změny okolnostı pŕebırá pouze zhotovitel. Dodavatel namıtá, že daně ustanovenı je v rozporu se zásadou pŕıměřenosti, a tedy odporuje ř 6 ZZVZ. Nadto je daně ustanovenı rovněž v rozporu se zásadou hospodárnosti a principy 3E, neboť nabıdky vřech dodavatelů budou navřšeny o ěástku alokovanou pro rizika vyplývající z tohoto ustanovenı smlouvy, kteřá pŕıtom ani nemusı nastat. Odstranı zadavatel daně ustanovenı nebo změnı alespoň daně ustanovenı tak, že těž objednatel pŕevezme riziko změny okolnostı tak, aby byl smluvnı vztah pŕıměřenı a vyrovnanı?

Odpověď:

Zadavatel nevyhovuje řádosti dodavatele na odstranění ěi změnu smluvnı úpravy obsažené v odst. 12.14 smlouvy o dílo. Zadavatel pokládá takové ujednánı za obvyklé v dodavatelsko-odběratelskıch vztazıch, resp. ve vztazıch mezi Objednatel a Zhotovitelem, kdýž zásadně nemění vyváženost smluvnıch podmınek v neprospěch Zhotovitele a je vırazem podnikatelského rizika. Pŕedmětně smluvnı ujednánı rovněž nezakládá nepřıměřenou pŕavnı nejıstotu ve smluvnım vztahu, jinak by zakonodárce vıbec neumožnil aplikaci ust. ř 1765 odst. 2 oběanského zakkonıku. Zadavatel tak nesdılı tvrzenı dodavatele o tom, že pŕedmětná úprava je nepřıměřená a že je v rozporu se zásadou hospodárnosti. Oběanskı zakkonık umořňuje pŕevzetı nebezpečı změny okolnostı jednou ze smluvnıch stran, a proto dodavatel nemůže oěekávat, že se na ustanovenı ř 1765 odst. 1 oběanského zakkonıku bude moci odvolat vřdy a ve vřech pŕıpadech, kdı vstoupı do smluvnıho vztahu a pŕevezme na sebe smluvnı zavazky. Zadavatelı je z vlastnı praxe známo, že dodavatelé stavebnıch pracı tuto smluvnı úpravu akceptují a jestlize se oni dokážı se situacı na trhu vypořádat a zjevně si smluvně zajıstıt pevně dodacı podmıanky, aby do budoucna riziko změny okolnostı minimalizovali, je otazkou, z jakého dıvodu se to nedařı dodavatelı, jenž uvedenı požadavek na změnu zadávacıch podmınek vzesl. V neposlednı řadě platı, že je obecně aplikace ust. ř 1765 odst. 1 a ř 2620 odst. 2 oběanského zakkonıku problematická v pŕıpadě veřejnıch zakázek na stavebnı práce a následnıch změn zavazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, jak je tato regulována ust. ř 222 zakkona o zadávánı veřejnıch zakázek, jehož znění ne zcela koresponduje s úpravou v citovanıch ustanovenıch oběanského zakkonıku. Není tedy zřejmé, jak by měl bıt v praxı realizován postup, kdı by na sebe nebezpečı změny okolnostı pŕevzal zadavatel. Zadavatel ovřem na sebe rovněž pŕebırá riziko, které spoěívá v tom, že musı mít zajıřtěně zdroje k financování veřejně zakázky. I zadavatel se musı s tımto rizikem vypořádat a nevkládá pro tyto pŕıpady do smlouvy úpravu, kteřá by mu umořnila snıžit smluvnı cenu, prodloužit ěi odložit splatnost faktur apod. Z těchto dıvodů a rovněž z dıvodu vylouěenı pŕıpadnıch budoucıch pochybnostı o aplikovatelnosti pŕedmětnıch ustanovenı oběanského zakkonıku na smlouvu na veřejnou zakázku se zadavatel rozhodl vtělit odst. 12.14 do smlouvy o dílo, pŕıčemž požadavku dodavatele na odstranění ěi změnu těto úpravy nevyhovuje.

Informace:

S ohledem na povahu dotazu a odpovědi zadavatele **přístupuje zadavatel k prodloužení lhůty pro podání nabídek**, a to do **23. 9. 2024 do 10:00 hodin**.

V Českých Budějovicích

Dne 10. 9. 2024