

V Českých Budějovicích 12. 8. 2024

VĚC: VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Evidenční číslo veřejné zakázky: Z2024-034572

Datum zahájení zadávacího řízení: 22. 7. 2024

Datum zveřejnění zadávacího řízení: 22. 7. 2024

Název veřejné zakázky:

VÝSTAVBA PAVILONU PALIATIVNÍ PÉČE

ZADAVATEL: Nemocnice Jindřichův Hradec, a.s.

zastoupená MUDr. Vitem Lorencem, MBA, předsedou představenstva a
Ing. Alenou Kudrlovou, MBA, členem představenstva
U Nemocnice 380, Jindřichův Hradec III, 377 38 Jindřichův Hradec
IČ: 26095157

ZASTOUPENÍ ZADAVATELE – společnost pověřená výkonem zadavatelských činností dle příkazní smlouvy

STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o.

zastoupená Kristýnou Soukupovou, jednatelkou společnosti
Průběžná 2521/48, 370 04 České Budějovice
IČ: 62508822

Na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace Vám sdělujeme odpovědi na dotazy dodavatelů:

Dotaz č. 1:

Prosíme zadavatele o upřesnění DIO značení. V PD není přiložen výkres DIO značení a dodavatel nemůže určit přesný počet značek a cenu DIO ve VV. Prosíme o doplnění výkresu nebo upřesnění zda si má dodavatel DIO výkres zpracovat.

Odpověď na dotaz č. 1:

DIO si zajistí zhotovitel.

Dotaz č. 2:

Prosíme zadavatele o doplnění PD. Jedná se o přílohu E. Dokladová část.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zasíláme v příloze.

Dotaz č. 3:

Prosíme zadavatele o doplnění PD. Jedná se o technickou zprávu ZOV - Zásady organice výstavby.

Odpověď na dotaz č. 3:

Zasíláme v příloze.

Dotaz č. 4:

Prosíme zadavatele o upřesnění položky č. 166 Geotextilie

166	M	69311101	geotextilie netkaná separační, ochranná 300g/m ³	m ²	3 074,610
	VV		1464,10*2		2 928,200
	VV		Součet		2 928,200
	VV		2928,2 * 1,05 'Přepočtené koeficientem množství		3 074,610

Ve VV část ARC nalezneme položku č. 165 s hodnotou 1464,4 m², ale položka 166, která souvisí s položkou 166 má zadanou hodnotu 1464,1. Prosíme o opravení této položky

165	K	711491172	Provedení doplňků izolace proti vodě na vodorovné ploše z textilií vrstva ochranná	m ²	1 464,405
-----	---	-----------	--	----------------	-----------

Odpověď na dotaz č. 4:

Je potřeba ještě počítat s položkou 164 s výměrou 1464,405 u položky 166 pak s 2 x 1464,405 plus prořez * 1,05 viz položka.

Dotaz č. 5:

Dodavatel se podrobně seznámil se zadávací dokumentací k zadávacímu řízení na veřejnou zakázku, přičemž zjistil, že zadavatel v rámci vymezení předmětu veřejné zakázky stanovil požadavek na dodávku konkrétních stropních panelů typu spiroll od výrobce Goldbeck Bau s.r.o. **Omezení na určitý produkt od jednoho konkrétního výrobce je v tomto případě dle názoru dodavatele zcela nedůvodné, neboť na trhu existuje řada jiných, zcela srovnatelných, výrobků od jiných výrobců,** které by bylo možné při plnění veřejné zakázky rovněž použít, aniž by byla jakkoliv snížena kvalita provedených stavebních prací.

Dodavateli je známo, že stanovení konkrétních technických parametrů poptávaného plnění sice závisí na rozhodnutí zadavatele, současně však platí, že zadavatel je vázán limity zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“). V této souvislosti lze odkázat zejména na § 36 odst. 1 ZZVZ, podle něhož *zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže,* jakož i na zásady zadávání veřejných zakázek stanovené v § 6 ZZVZ, a to zejména zásadu přiměřenosti a zákazu diskriminace, a to i diskriminace skryté. Dodavatel upozorňuje dále na § 89 odst. 5 písm. a) a 6 ZZVZ, podle něhož *není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, zadavatel nesmí zvýhodnit nebo znevýhodnit určité dodavatele nebo výrobky tím, že technické podmínky stanoví prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu na určité dodavatele nebo výrobky* a v případě, že (nepřímý) odkaz použije z důvodu, že stanovení technických podmínek nemůže být dostatečně přesné nebo srozumitelné, pak *u každého takového odkazu zadavatel uvede možnost nabídnout rovnocenné řešení.*

Dodavatel jako tradiční a dlouhodobý dodavatel stavebních prací má dobrý přehled o situaci na relevantním trhu i o stavebních výrobcích a materiálech, jaké jsou k dispozici a nezbývá mu než konstatovat, že požadavek na konkrétní stropní panely v daném případě není odůvodněn předmětem veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadávací podmínky tak, jak jsou nyní nastaveny, směřují výlučně k jedinému typu stropního panelu od výrobce Goldbeck Bau s.r.o. a prakticky tedy vylučují jakoukoliv hospodářskou soutěž o veřejnou zakázku v této části, **žádá dodavatel o úpravu zadávací dokumentace tak, aby bylo možné navrhnout a dodat také stropní panely jiného výrobce.**

Odpověď na dotaz č. 5:

Projekt navrhuje technické řešení proveditelné v komplexním systému, v nabídce lze počítat s jakýmkoliv dodavatelem předmětných stavebních dílů a konstrukcí, které splní požadované parametry, zhotovitel před realizací doloží výrobní dílenskou dokumentaci k odsouhlasení.

Dotaz č. 6:

Prosíme zadavatele o upřesnění položky č. 352 S11 -Fotoluminiscenční tabulky bezpečnostní a informační

352	K	R76720	S11 -Fotoluminiscenční tabulky bezpečnostní informační dodávka a osazení	ks	20,000
	VV		20		20,000
	VV		Součet		20,000

Ve VV najdeme montáž 20 ks tabulek, ale nelze najít jaké parametry má tabulka mít - velikost, barva, vzor a kde se budou tabulky nacházet.

Odpověď na dotaz č. 6:

Tabulky musí mít certifikát dle ČSN ISO 17398.

Dotaz č. 7:

Ve VV na listu Demolice je u položky 1 uvedeno v popisu položky – *výpočet obestavěného prostoru a podílu konstrukcí viz příloha*

Tuto přílohu jsme v zadávací dokumentaci nenašli, žádáme o její doplnění.

Odpověď na dotaz č. 7:

Zasíláme v příloze.

Dotaz č. 8:

Ve VV na listu Demolice pol. 2 – Demolice budov zděných na MVC podíl konstrukcí přes 15 do 20 % postupným rozebíráním – v popisu položky je uvedeno *hrubé odbourání jedné poloviny dvougaráže*. Není k dispozici projektová dokumentace stávající garáže, při prohlídce nebyl umožněn vstup do garáže.

Žádáme o doplnění projektové dokumentace stávajícího stavu garáže – z dostupné dokumentace nelze odvodit statický stav objektu, který je určující pro stanovení technologického postupu bouracích prací, ani rozsah prováděných prací. Položku takto nelze nacenit.

Odpověď na dotaz č. 8:

Vzhledem k majetkoprávním vztahům naceňte demontáž střechy 3 x 6 m (bednění 25 mm, lepenka A400 h , falcovaný plech t.0,625 mm na trámký 14 x16 cm (7 ks) po vlašsku a demolici tří stěn tl.25 cm 287,53 cm vysokých z cihelných děrovaných bloků omítnutých VPC tl. 23 mm.

Dotaz č. 9:

Ve VV na listu Demolice pol. 3 – Odpojení od sítí – v Technické zprávě je uvedeno, že zajistí uživatel objektu, podle VV má zajistit zhotovitel a cenu uvést jako předběžnou (?).

Žádáme o vyjasnění.

Odpověď na dotaz č. 9:

Ocení zhotovitel.

Dotaz č. 10:

Ve VV na listu Demolice pol. 4 - Využitelnost vybouraného materiálu, prvků a vybavení pro další použití

Jaký bude stav objektu z hlediska vyklizení před předáním objektu zhotoviteli? Movité věci budou odvezeny a zůstanou jen pevně zabudované konstrukce?

Odpověď na dotaz č. 10:

Ano.

Dotaz č. 11:

Nikde jsme nenašli zmínku o stávající plynové kotelně a její demontáži. V části Ú.T. je uvedena pouze demontáž přípojky.

Žádáme o vyjasnění a doplnění. Bude stávající plynová kotelna rovněž součástí demoličních prací?

Odpověď na dotaz č. 11:

Bude součástí demolice stavebního objektu.

Dotaz č. 12:

Ve VV na listu Demolice pol. 14 – Poplatek za uložení na skládce stavebního odpadu směsného a demoličního – v technické zprávě je uvedeno, že vybouraný majetek je majetkem města J. Hradec.

Máme tuto položku ocenit na základě vlastního výběru skládky, nebo bude skládka určena zadavatelem? V jaké lokalitě?

Odpověď na dotaz č. 12:

Zhotovitel ocení na základě vlastního výběru skládky.

Dotaz č. 13:

Dále není ve Výkazu výměr uvedena demolice stávajícího oplocení – pouze v objektu nového oplocení demontáž oplocení u chodníku v ulici, ne v areálu.

Žádáme o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 13:

Již provedeno jako samostatná stavební akce.

Dotaz č. 14:

Odstranění okapového chodníku kolem objektu a ocelového zábradlí jsme rovněž nenašli.

Žádáme o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 14:

Součást objektu.

Dotaz č. 15:

U obrubníků je uvedena pouze demontáž, bez odvozu na skládku s poplatkem.

Žádáme o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 15:

Obrubníky si investor uloží do vlastního skladu pro další použití.

Dotaz č. 16:

Zařízení staveniště – jaké plochy jsou určeny pro uskladnění materiálu a umístění buněk?

Žádáme o doplnění situace s vyznačením hranice staveniště.

Odpověď na dotaz č. 16:

Hranice je dána vnější hranicí parcel č. 718/1 a 718/2.

Dotaz č. 17:

Při otevírání nového VV, uveřejněného v rámci dodatečných informací č. 1, se objevuje chybové hlášení o problému s obsahem dokumentu.

Žádáme o opravu výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 17:

Posíláme znovu, přeloženo v nejnovější verzi – chybové hlášení se nám neukazuje.

Dotaz č. 18:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. II. odst. 3 návrhu smlouvy. Dle § 36 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen "ZZVZ") nese odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek, v tomto případě všech dokumentů, stavebních povolení či souhlasů správních orgánů a jiných osob nutných k realizaci díla, zadavatel, přičemž této odpovědnosti se nemůže zprostit tím, že ji bude přenášet na dodavatele, jak nyní činí. Dále, účelem zadávacího řízení je výběr dodavatele pro plnění veřejné zakázky, nikoliv kontrola chyb a nedostatků dokumentace zadavatele. Ani v krátké době před zahájením prací není technicky možné, zjistit veškeré chyby, nedostatky, neboť mnohé jsou zjistitelné až v průběhu realizace díla. Mnohdy prostě není objektivně možné zjistit na počátku realizace díla veškeré vady a nedostatky, a to přes jakoukoli odbornou péči zhotovitele. Ten by tak měl mít možnost i v budoucnu nikoli ke své tíži uplatnit u zadavatele dříve nezjistitelné vady a překážky projektové dokumentace. Zadavatel by měl být ten, kdo v souladu se ZZVZ prohlásí, že dodavatelům předal veškeré potřebné dokumenty pro zpracování nabídky a že nese odpovědnost za jejich správnost a úplnost.

Odpověď na dotaz č. 18:

Návrh smlouvy byl v kontextu Vaší připomínky upraven.

Dotaz č. 19:

V návaznosti na podmínku zadavatele stanovenou v čl. VII odst. 20.2 závazného návrhu smlouvy žádáme zadavatele o potvrzení, že v případě, kdy bude příslušná kvalifikace nového technika či subdodavatele plně doložena, nebude svůj souhlas se změnou takové osoby bezdůvodně odírat.

Odpověď na dotaz č. 19:

Zadavateli není znám důvod, proč by měl při splnění veškerých podmínek pro změnu technika či poddodavatele takové skutečnosti bránit.

Dotaz č. 20:

Dodavatel žádá zadavatele o změnu zadávacích podmínek v tom smyslu, aby byl změněn důvod zadavatele pro odstoupení od smlouvy o dílo tak, že zadavatel je oprávněn od smlouvy odstoupit až poté, co bude zjištěn úpadek zhotovitele, nikoli zahájení insolvenčního řízení, teda tak, jak je uvedeno v čl. XI. odst.2 smlouvy o dílo.

Účastník žádá o změnu zadávacích podmínek z toho důvodu, že důvod pro odstoupení od smlouvy o dílo může být naplněn velice snadno, přičemž účastník jej nemá možnost ovlivnit. Insolvenční návrh vůči zhotoviteli jako dlužníku může podat neomezený okruh subjektů,

příčemž insolvenční soud je povinen zahájit insolvenční řízení zveřejněním vyhlášky do dvou hodin poté, co byl insolvenční návrh soudu doručen (viz § 101 z. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon). Zhotovitel by tak byl v případě podání každého insolvenčního návrhu ve velké nejistotě, zda objednatel (zadavatel) svého práva nevyužije a od smlouvy neodstoupí, ačkoli naplnění důvodu pro odstoupení od smlouvy nebylo způsobeno ze strany samotného zhotovitele (účastníka).

Z výše uvedených důvodů se jeví uvedený důvod pro odstoupení od smlouvy ze strany objednatele jako nespravedlivý a účastník žádá, aby možnost odstoupení od smlouvy o dílo pro případ zahrnutý do oblasti insolvence byl vázán až na zjištění úpadku zhotovitele, neboť insolvenční návrh může být odmítnut např. pro jeho bezdůvodnost či zamítnut, nebo insolvenční řízení může být zastaveno. V návaznosti na tuto skutečnost je nutné upravit i čl. IX. odst. 16 smlouvy o dílo tak, aby kompenzace nebyla aktivována již při zahájení ins. řízení, ale až při zjištění úpadku.

Odpověď na dotaz č. 20:

Návrh smlouvy byl v kontextu Vaší připomínky upraven.

Dotaz č. 21:

V návaznosti na požadavek zadavatele stanovený v čl. XII závazného návrhu smlouvy žádáme zadavatele o umožnění nahrazení bankovní záruky za řádné plnění díla v době realizace a bankovní záruky za kvalitu díla v záruční době formou pojištění záruky. Jedná se o rovnocenný instrument k bankovní záruce a není zde tak důvod pro vyloučení této formy zabezpečení smluvního vztahu. V této souvislosti připomínáme, že i zákonodárce v zadávacím řízení umožňuje poskytnutí jistoty za nabídku formou pojištění záruky - srov. § 41 odst.3 písm. c) ZZVZ.

Odpověď na dotaz č. 21:

Návrh smlouvy byl v kontextu Vaší připomínky upraven.

Dotaz č. 22:

S ohledem na dikci ustanovení čl. XIII. odst. 9 návrhu smlouvy žádáme zadavatele o potvrzení, že veškeré náklady zhotovitele spojené s přerušáním, respektive ukončením provádění díla v důsledku nedostatku finančních prostředků (tj. náklady na zakonzervování díla, jeho ostrahu atd.) mu budou uhrazeny (tedy nejen náklady k zamezení či minimalizaci škod na díle), ale rovněž tak i náklady veškeré související s dosud prováděným dílem. Není možné, aby zadavatel rozhodl o ukončení realizace díla a neuhradil zhotoviteli veškerou způsobenou škodu, jako např. náklady na již objednané, nikoli však neprovedené dodávky. Zhotovitel nemůže být postižen tím, že mu nebude uhrazena související škoda, kterou způsobil objednatel.

Odpověď na dotaz č. 22:

Návrh smlouvy byl v kontextu Vaší připomínky upraven.

Jako přílohu tohoto vysvětlení vydáváme upravený soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, který použijte k ocenění Vaší nabídky.

Současně jako přílohu tohoto vysvětlení vydáváme upravenou Zvláštní přílohu č. 5 Zadávací dokumentace (Návrh smlouvy o dílo), kterou použijte do Vaší nabídky.

Zadavatel v souladu s § 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

PODÁNÍ NABÍDEK

Nabídky budou podávány prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK, provozovatele QCM, s.r.o., tj. prostřednictvím profilu zadavatele https://ezak.jihnem.cz/profile_display_204.html do **27. 8. 2024 do 8⁰⁰ hodin.**

S pozdravem

Kristýna Soukupová
jednatelka společnosti

PŘÍLOHY:

upravený soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr
výpočet obestavěného prostoru a podílu konstrukcí k demolici
upravená Zvláštní příloha č. 5 Zadávací dokumentace (Návrh smlouvy o dílo)
dokladová část
technická zpráva ZOV – zásady organizace výstavby