

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2**ze dne 22. 03. 2024**

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

„Rámcová dohoda o poskytování služby distribuce léčiv a dalšího zboží pro jihočeské nemocnice 2024“

Zadavatel: **Jihočeské nemocnice, a.s.**
Sídlo: B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice
Zastoupení: Mgr. Petr Studenovský, předseda představenstva
Ing. Michal Čarvaš, MBA, člen představenstva
IČ: 260 93 804

Shora uvedený zadavatel vyhlásil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) výše uvedenou nadlimitní veřejnou zakázku, a to odesláním Oznámení o zahájení zadávacího řízení pod evidenčním číslem zakázky Z2024-007905, které bylo dne 20.02.2024 uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek.

Zadavatel vysvětluje zadávací dokumentaci v souladu s § 98 zákona.

Dotaz č. 1:

Domníváme se, že komisionářský model je v rámcové dohodě nepřesně popsán. Již v samotném odst. 3.4 bod (iii) je uvedeno, že „Pořízení v rámci komisionářského prodeje“ je případ, kdy Objednatel na základě speciální rámcové kupní smlouvy sjednal s třetí osobou (prodávajícím) způsob dodávek, kdy dodávky Zboží Objednateli prostřednictvím Distributora budou prováděny způsobem, kdy Objednatel bude Zboží objednávat u Distributora, Distributor bude fyzicky Zboží Objednateli dodávat a dále Distributor bude vystavovat a doručovat Objednateli faktury na zaplacení kupní ceny a zpravidla na účet Distributora bude hrazena kupní cena (dále jen „Pořízení v rámci komisionářského prodeje“). V případě Pořízení v rámci komisionářského prodeje bude Distributor vystavovat a doručovat Objednateli samostatnou fakturu na kupní cenu Zboží s tím, že na této samostatné faktuře musí být vždy jako dodavatel uvedena příslušná třetí osoba jako prodávající s dovětkem „prostřednictvím Distributora“ s uvedením jeho identifikačních údajů.“ Dodavatel tímto upozorňuje na to, že komise je zákonem definována tak, že se komisionář zavazuje obstarat pro komitenta na jeho účet vlastním jménem určitou záležitost, a komitent se zavazuje zaplatit mu odměnu. Smluvní vztah tak vzniká mezi objednatelům a distributorem jako komisionářem, a nikoliv s třetí stranou jako komitentem. Také upozorňujeme, že způsob fakturace, jak je v rámcové smlouvě popsán, neodpovídá komisionářskému modelu. Dodavatelem je v daném případě vždy distributor, a nikoliv třetí osoba, třetí osoba (komitent) je uvedena pouze dovětkem na faktuře. Tato nesrovnalost se objevuje na více místech v rámcové dohodě např. v odst. 6.2. či v odst. 6.11, kde je opět nesprávně popsán způsob vystavování faktur. Nesrovnalost se objevuje i v odst. 7.1 rámcové dohody. Žadatel tímto žádá zadavatele, aby namítanou nesrovnalost v rámcové dohodě opravil a uvedl do souladu s právními předpisy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Vážený, děkujeme za vznesený dotaz a uvádíme následující:

Dotaz dodavatele na ujednání v odst. 3.4. bod (iii) rámcové dohody, které upravuje tzv. Pořízení v rámci komisionářského prodeje, plyne z nepochopení předmětné smluvní úpravy. Podstatné je totiž to, jak je uvedený princip smluvní spolupráce v rámcové dohodě popsán, a nikoliv to, jak je označen. Zadavatel zvolil pro tento model spolupráce označení „Pořízení v rámci komisionářského prodeje“, protože v praxi se tento model komisionářskému modelu nejvíce blíží a v běžných smluvních vztazích, které jsou výsledkem soukromoprávního vyjednávacího procesu a nikoli výsledkem výběru v zadávacím řízení, je jako komisionářský prodej také koncipován. Zadavatel však musel zohlednit tu skutečnost, že v jeho případě je zboží dodáváno na základě speciální rámcové kupní smlouvy, kterou sjednal se třetí osobou (prodávajícím) rovněž po provedení zadávacího řízení, přičemž zákonná úprava (zák. č. 134/2016 Sb.) mu neumožňuje, aby došlo ke změně dodavatele (viz § 100 odst. 2 zákona). Z tohoto důvodu musí zadavatel respektovat, že mu zboží na základě takové rámcové kupní smlouvy bude nadále dodávat ona třetí osoba (prodávající), se kterou má rámcovou kupní smlouvu uzavřenu, avšak některé činnosti v procesu dodávání za tuto třetí osobu převezme dodavatel v rámci této zadávané veřejné zakázky. Zadavatel však musí zůstat v právním vztahu s onou třetí osobou – prodávajícím, se kterou má uzavřenu rámcovou kupní smlouvu, protože zákon (zák. č. 134/2016 Sb.) neumožňuje (bez dalšího) změnu dodavatele (prodávajícího), se kterým má zadavatel uzavřenu rámcovou kupní smlouvu, a jeho nahrazení distributorem, tedy dodavatelem v rámci této veřejné zakázky. Neznamená to tedy, že by na základě rámcové dohody docházelo k uzavření komisionářské smlouvy, ale jde pouze o určitý model spolupráce, který zadavatel takto označil, aby jej přiblížil modelu, který je v praxi v některých případech distributory léčivých přípravků uplatňován. Z právního hlediska je ovšem podstatné smluvní vymezení podmínek spolupráce a nikoli rámcovou dohodou zavedená zkratka, která má toliko usnadnit další použití tohoto specifického modelu spolupráce v dalším textu rámcové dohody. Zcela v souladu s vymezenými pravidly spolupráce a rovněž v souladu se zákonnou úpravou jsou též podmínky obsažené v odst. 6.2., 6.11. a 7.1. rámcové dohody.

Nejedná se proto o nesrovnalost v rámcové dohodě, když dodavatel se v rámci svého dotazu příliš zaměřil na označení daného modelu spolupráce namísto, aby se zabýval jeho podstatou, a zadavatel tak nemá žádný důvod, aby přistoupil ke změně rámcové dohody, protože její podmínky neodporují platné právní úpravě.

Dotaz č. 2:

V odst. 3.8. je uvedeno, že „Distributor v pravidelných intervalech, zpravidla 1x měsíčně, elektronickou formou dodává Objednateli seznam zboží ze svého sortimentu s předpokládanou omezenou dostupností delší než 4 týdny (Seznam zboží ve výpadku) s informacemi o předpokládané obnově dostupnosti ve formátu kód zboží, název zboží, předpokládané datum obnovení dostupnosti.“ S ohledem na povinnost výrobců dle zákona o léčivech sdělovat informace o aktuálním množství, omezené dostupnosti či plánovaném přerušení dodávek léčivých přípravků a další související informace, se dodavatel domnívá, že by tyto informace měly být dostupné na SÚKL, tudíž by minimálně ode dne účinnosti novely zákona o léčivech pro výrobce již tuto povinnost nemusel plnit

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Zadavatel nemá v úmyslu měnit rámcovou dohodu v jejím odst. 3.8., když v rámci smluvní spolupráce požaduje, aby pro něj tuto informační povinnost za odpovídající protiplnění v podobě smluvní odměny zajišťoval dodavatel – distributor, který logicky danou informaci bude disponovat a který ji bude zadavateli poskytovat s ohledem na jím dodávaný sortiment. V případě oznámení o omezené dostupnosti určitého léčivého přípravku či jiného zboží se bude zadavatel rovnou obracet na jiného dodavatele – distributora, který výpadek v dodávkách tohoto zboží hlásit nebude.

Zadavatel na vysvětlenou dále uvádí, že:

1) takto poskytnuté informace se neomezují pouze na léčivé přípravky, ale obecně na veškeré zboží ze sortimentu distributora,

- 2) takto poskytnuté informace snižují zátěž pracovníků zadavatele i distributora, kdy eliminují další ověřovací interakce mezi nimi (emaily, telefonáty),
- 3) požadavek vychází z praktické a lety ověřené zkušenosti, kdy informace nákupčích jednotlivých distributorů jsou zpravidla detailnější a přesnější, nežli informace držitelů rozhodnutí o registraci uváděné na webu SÚKL.

Zadavatel na plnění této zadávací podmínky trvá.

Dotaz č. 3:

Odst. 5.11 stanoví, že „Dodací podmínky, za kterých se Distributor zavazuje dodávat Zboží Objednateli, jsou upraveny v Příloze č. 1 této rámcové dohody. V Příloze č. 1 této smlouvy jsou dále vymezena jednotlivá dodací místa (výdejní místa Objednatele), na která bude Distributor povinen dle konkrétní specifikace tohoto místa v objednávce Zboží dodat a odevzdat jej Objednateli. Nebude-li v objednávce toto dodací místo konkrétně specifikováno, je Distributor povinen si od Objednatele tuto informaci dodatečně před dodáním Zboží vyžádat.“

Dodavatel k tomu uvádí, že povinnost sdělit místo dodávky by měla ležet primárně na objednateli, který by měl přesně specifikovat, kam bude dodávka zboží směřovat. Dodavatel by tedy tyto informace měl mít od počátku, nikoliv si je dodatečně zjišťovat. Určení dodacího místa je navíc zásadní také pro určení ceny služby. S tímto souvisí také obsah objednávky a informace dle odst. 5.2.5 a 5.2.9. rámcové dohody. Žádáme tímto o poskytnutí požadovaných odběrných míst do přílohy Rámcové dohody před termínem podání nabídek.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Zadavatel na základě dotazu dodavatele přistoupil k úpravě rámcové dohody, která tvoří přílohu zadávací dokumentace, a jednotlivá výdejní místa (místa dodání zboží) jednoznačně specifikuje v příloze č. 1 části 2 rámcové dohody, jak to tato příloha předpokládá. Jsou zde uvedeny konkrétní adresy lékáren jednotlivých smluvních stran. Při uzavření příslušné rámcové dohody budou v příloze č. 1 uvedena pouze ta výdejní místa, která se týkají příslušné smluvní strany.

Dále zadavatel k tomuto dotazu vysvětluje, že předmětný odst. 5.11. rámcové dohody nemíří na situaci, kdy by zadavatel (objednatel) po uzavření rámcové dohody dodatečně měnil (rozšiřoval) místa plnění, v důsledku čehož by dodavateli (distributorovi) mohly vzniknout dodatečné náklady, ale míří na situaci, kdy objednatel nedopatřením v objednávce opomene konkrétní dodací místo specifikovat (z více možných dodacích míst uvedených v příloze č. 1 rámcové dohody), a pro takový případ je povinností dodavatele (distributora) na toto jím zjištěné nedopatření upozornit a vyžádat si doplnění daného chybějícího údaje. Jedná se tak o smluvní mechanismus, jak vypořádat případný nedostatek ve vystavené objednávce.

Zadavatel podotýká, že identifikace míst dodání je běžnou součástí komunikace objednatel – distributor. Cílem požadavku zadavatele je vnést další kontrolní prvek snižující riziko záměny místa dodání, ztráty zboží či zvýšené administrativní zátěže plynoucí z dodatečné nápravy stavu (např. přeskladení mezi nedaňovými a daňovými sklady).

S ohledem na změnu rámcové dohody, která je přílohou zadávací dokumentace, přistoupí zadavatel k přiměřenému prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Dotaz č. 4:

Odst. 5.12 stanoví, že „Objednatel je oprávněn od jednotlivé smlouvy v podobě jednotlivé objednávky zcela nebo zčásti odstoupit, a to nejpozději do okamžiku potvrzení dodacího listu Objednatelem, pokud zjistí, že v objednávce došlo k chybě či omylu (storno objednávky). Distributor nemá v souvislosti se stornem objednávky právo na odměnu ani úhradu žádných nákladů, plateb nebo újm, byť by ke stornu objednávky došlo až v okamžiku provedení závozu před potvrzením dodacího listu. Objednatel může oznámit Distributorovi storno objednávky jakýmkoliv vhodným způsobem, a to i telefonicky. V případě storna objednávky při závozu bude údaj o stornu objednávky uveden v dodacím listu.“

Žadatel nesouhlasí s tím, že odstoupení z jakéhokoliv důvodu (např. z důvodu prostého omylu) je možné až do okamžiku potvrzení dodacího listu, a to bez nároku na úhradu nákladů. Toto ustanovení považuje dodavatel za nevyvážené. Cesta distributora na místo určení a náklady s tím spojené by měly být v daném případě kompenzovány, neboť distributor již musel vynaložit finanční prostředky na přepravu do místa určení. Žadatel v této souvislosti poukazuje na to, že má svůj vlastní reklamační řád a požaduje, aby se tento reklamační řád uplatnil i na vztahy mezi zadavatelem a dodavatelem na základě rámcové dohody. Žadatel tímto žádá zadavatele o úpravu tohoto ustanovení v tom smyslu, že náklady v případě odstoupení z důvodu objednávky z prostého omylu budou distributorovi kompenzovány a dále požaduje přiložení reklamačního řádu žadatele k rámcové dohodě. Dále navrhuje, aby v dohodě z důvodu právní jistoty bylo výslovně stanoveno, že v případě rozporu mezi reklamačním řádem a ustanovením rámcové dohody má přednost reklamační řád.

Dodavatel dále upozorňuje, že není reálné v dodacím listu uvést údaj o stornu objednávky, protože v rámci procesu vyskladnění zboží se dodací list vytvoří časově mnohem dříve, než ke stornu objednávky dojde, proto navrhuje, aby byl tento požadavek z odst. 5.12 odstraněn.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Zadavatel k dotazu č. 4 podotýká, že analýza stávajících reklamačních řádů nejvýznamnějších dodavatelů zadavatele byla součástí přípravy zadávací dokumentace, stejně jako analýza příčin nadbytečné administrativní zátěže pracovníků zadavatele.

Častá praxe řešení chybných objednávek, zahrnující naskladnění omylem objednaného zboží, a jeho následné vrácení a dobropisování objednateli je administrativně náročná činnost, která také nezohledňuje náklady dodavatele na takovou dodávku. Zadavatel nepředpokládá, že tento krok povede k úpravě počtu chybných objednávek, přistupuje k této smluvní úpravě cíleně s úmyslem tuto zbytečnou administrativní zátěž snížit.

Přesto se zadavatel rozhodl částečně požadavku dodavatele vyhovět, když upravil rámcovou dohodu v odst. 5.12. tak, že zadavatel uhradí distributorovi účelně vynaložené náklady v případě, že veškeré dodané zboží v rámci daného závozu bude vráceno distributorovi z důvodu odstoupení od objednávky podle odst. 5.12. rámcové dohody. V ostatních případech totiž bude alespoň částečně realizována dodávka zboží podle objednávky, která se započítá distributorovi do objemu dodaného zboží pro účely výpočtu jeho odměny podle odst. 6.1. rámcové dohody.

Pokud jde o požadavek dodavatele na to, aby se jeho reklamační řád uplatnil i na vztahy mezi zadavatelem a dodavatelem na základě rámcové dohody, neshledává zadavatel žádný důvod, proč by na tento požadavek měl přistoupit, a proto jej odmítá. Takový postup by navíc mohl znamenat porušení zásady rovného zacházení ve smyslu § 6 odst. 2 zákona, a proto je nepřipustný.

Zadavatel je toho názoru, že lze bez obtíží uvést v dodacím listu údaj o stornu objednávky, a to například vlastnoručním uvedením (dopsáním) tohoto údaje na dodacím listu.

S ohledem na změnu rámcové dohody, která je přílohou zadávací dokumentace, přistoupí zadavatel k přiměřenému prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Dotaz č. 5:

Co se týče stanovení odměny za službu v čl. 6.1, má dodavatel za to, že v případě dodávek Zboží, které podléhá cenové regulaci, by odměna za službu neměla být stanovena vždy alespoň ve výši distribučního poplatku dle platného cenového předpisu, který v současné době činí 1,50 Kč bez DPH za dodané balení Zboží, ale měla by být stanovena tak, že bude zahrnovat distribuční poplatek a dále procentní sazbu obchodní přírážky dle pásem rozhodného měsíčního objemu. Takto by měla být určena struktura nabídkové ceny, aby byla v souladu s novým cenovým předpisem Ministerstva zdravotnictví č. 2/2024/OLZP ze dne

29. listopadu 2023, platným od 1.1.2024. Z ohledem na výše uvedené tímto dodavatel žádá o úpravu zadávací dokumentace.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Zadavatel poukazuje na vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 5. 3. 2024, které bylo uveřejněno na profilu zadavatele.

Z této odpovědi na tomto místě zadavatel pouze rekapituluje, že distribuční poplatek ve výši 1,50 Kč bez DPH lze uplatnit v situacích, kdy obchodní přírážka uplatněná k základu nedosahuje alespoň částky 1,50 Kč bez DPH, ale v ostatních případech je distribuční poplatek ve výši 1,50 Kč již součástí obchodní přírážky uplatněné dodavatelem. Tento závěr podporují údaje uvedené v záhlaví tabulky uvedené v článku V. odst. 6 cenového předpisu Ministerstva zdravotnictví 2/2024/OLZP, kde se uvádí: „*Nejvyšší procentuální podíl na maximální obchodní přírážce osob provádějících distribuci (distribuční poplatek zahrnut v tomto podílu)*“.

Zadavatel tedy nebude provádět změnu zadávacích podmínek s ohledem na cenový předpis Ministerstva zdravotnictví 2/2024/OLZP nad rámec změny provedené dne 5. 3. 2024.

Dotaz č. 6:

V odst. 6.1 se dále hovoří o posouzení Rozhodného měsíčního objemu a následném dopočtu odměny za službu v následujícím měsíci. Tento postup se však dle názoru žadatele nedá uplatit u Pořízení v rámci komisionářského prodeje, neboť výši obchodní přírážky v těchto případech neurčuje distributor, ale komitent v případě Pořízení v rámci komisionářského prodeje, či třetí osoba v případě Prostého převzetí. Dodavatel uvádí, že se objem komisionářského prodeje navyšuje, což zvyšuje i podíl na celkovém prodeji. V těchto případech tedy distributor pravděpodobně nebude moci obchodní přírážku dofakturovat podle odst. 6.1. S ohledem na tyto důvody žadatel navrhuje, aby byl Rozhodný měsíční objem posuzován pouze podle modelu Pořízení ve formě koupě.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Využití DTP/DTH kanálů je stran volného pohybu zboží a volné hospodářské soutěže rozporuplným tématem. Zastoupení DTP/DTH kanálů ve spektru dodávek dodavatele je proměnlivé v čase jak napříč dodavateli, tak v rámci dodávek konkrétního dodavatele. Zadavatel uvádí, že je to právě distributor, kdo má nejpresnější a nejvčasnější informace o počtu DTP/DTH kanálů jím zajišťovaných a do budoucna připravovaných, je to tedy právě distributor, kdo má nejvhodnější pozici pro kalkulaci odměny v rámci této veřejné zakázky. Protože se veřejná zakázka týká dodávek rovněž zboží pořizovaného v rámci „komisionářského prodeje“ či v rámci „prostého převzetí“, není důvod, aby se takto dodané zboží do celkového objemu dodaného zboží nezapočítávalo. Zadavatel je současně přesvědčen, že dodavatel (distributor) bude mít k dispozici veškeré údaje a informace potřebné k fakturaci doplatku odměny za službu distribuce, protože dle tohoto principu fungovala spolupráce též v minulém období. Zadavatel proto nebude upravovat zadávací podmínky a konkrétně znění odst. 6.1. rámcové dohody.

Dotaz č. 7:

Žadatel dále navrhuje změnu odst. 6.3, ve kterém na sebe Distributor přebírá nebezpečí změny okolností. Tento článek by se neměl vztahovat na případy změny v cenotvorbě léčiv ze strany Státního úřadu pro kontrolu léčiv, Ministerstva zdravotnictví, Ministerstva financí atd. K těmto událostem může dojít a bylo by značně nespravedlivé po dodavateli požadovat, aby i v těchto případech na sebe nebezpečí změny okolností převzal.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Zadavatel nevyhovuje požadavku na změnu odst. 6.3. rámcové dohody, když je přesvědčen, že promítnutí případné dodatečné změny okolností, jak ji zmiňuje dodavatel, mu neumožňuje úprava zákona o zadávání veřejných zakázek. Mohlo by se jednat o podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, kterou zákon nepřipouští. Je proto logické, že nebezpečí změny okolností na sebe musí převzít dodavatel.

Navíc se jedná o standardní smluvní ujednání, které se ve smluvní praxi objevuje poměrně často. Související riziko musí dodavatel vzít v úvahu v rámci přípravy své nabídky. Nelze rovněž přehlédnout, že smluvní spolupráci lze v případě významné změny podmínek či okolností ukončit například podáním výpovědi.

Dotaz č. 8:

Čl. 7.3 rámcové dohody je dle názoru dodavatele požadavkem nad rámec zákonných povinností. V tomto článku je uvedeno, že distributor i v případě Pořízení v rámci komisionářského prodeje nebo v případě Pořízení ve formě prostého převzetí odpovídá za to, že dodá objednateli zboží dle druhu a v množství dle akceptované objednávky objednatele, a že distributor odpovídá i za to, že dodá Objednateli Zboží v neporušených obalech a dále, že dodá objednateli zboží s minimální expirační lhůtou ne kratší než devět (9) měsíců ode dne dodání zboží objednateli.

Žadatel s tímto ustanovením nesouhlasí. Po distributorovi, který zboží pouze převezme a doručí jej objednateli (tzn. zajistí pouze přepravu), nemůže být tato odpovědnost požadována. Distributor nemůže zajistit, že zboží, které nikdy nevlastní, bude mít expirační lhůtu 9 měsíců. Distributor může odpovídat pouze za vady, které vznikly během přepravy. Vzhledem k uvedenému žadatel navrhuje, aby bylo předmětné ujednání upraveno.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Zadavatel trvá na stávající úpravě rámcové dohody. Cílem zadavatele je zajistit si na základě výsledku zadávacího řízení včasné dodávky zboží v bezvadné jakosti použitelné v očekávatelných objemech odpovídající běžné praxi. Jako řádný hospodář se snaží minimalizovat případy vadného plnění či dodávek neuzivatelného zboží s krátkou expirací a s tím spojené další náklady. Zadavatel je toho názoru, že předmětné ujednání rámcové dohody je aplikovatelné i na případy pořízení zboží v rámci „komisionářského prodeje“ či „prostého převzetí“, protože i zboží dodávané dle těchto režimů smluvní spolupráce musí odpovídat schválené objednávce, musí být dodáno v neporušených obalech, přičemž obal se může porušit též během přepravy, a je rovněž v možnostech dodavatele (distributora) ověřit, že přepravované zboží nemá kratší expirační dobu, než je požadováno. Samozřejmě se dle jednotlivých režimů dodávek rozumí, že dodavatel (distributor) odpovídá pouze za ty vady, které mu lze přičítat. Tedy v případě pořízení zboží v rámci „komisionářského prodeje“ či „prostého převzetí“ odpovídá dodavatel pouze za vady, které vznikly na zboží v době, kdy je měl ve své dispozici.

Protože však lze připustit v jednotlivých případech odchylku od požadavku zadavatele na minimální expirační dobu v trvání 9 měsíců, přistoupil zadavatel k určité úpravě rámcové dohody v odst. 7.3., podle které se lze v jednotlivých případech dohodnout jinak. V takových případech lze postupovat za využití standardních komunikačních postupů, jak jsou upraveny v odst. 5.5. a násl. rámcové dohody.

S ohledem na změnu rámcové dohody, která je přílohou zadávací dokumentace, přistoupí zadavatel k přiměřenému prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Dotaz č. 9:

V odstavci 7.9 je stanoveno, že „V případě, že Objednatel bude požadovat po Distributorovi odstranění vad dodáním nového Zboží bez vad či dodání chybějícího Zboží, je Distributor povinen dodat Objednateli nové Zboží bez vad či chybějící Zboží nejpozději v nejbližší následující termín a čas řádného závozu, pokud oznámení vad či chybějícího Zboží bude Distributorovi oznámeno v časový okamžik, do kterého se obdobně doručují objednávky dle Přílohy č. 1 této rámcové dohody. Na dodání náhradního či chybějícího Zboží se vztahují dodací podmínky dle této rámcové dohody. Pokud bylo zjištěno chybějící Zboží již při samotném dodání, může Objednatel požadovat po Distributorovi dodání chybějícího Zboží bezodkladně ještě též den v rámci mimořádného závozu provedeného na náklad Distributora; na tento mimořádný závoz se nevztahují omezení dle odst. 1 Přílohy č. 1 této rámcové dohody.“

Odst. 7.9 žádá dodavatel upřesnit, neboť není schopen v takto požadovaných termínech dodat zboží, které již např. nemá k dispozici, tedy je bude muset opětovně obstarat. Navrhuje tedy úpravu v tom smyslu, že

pokud nastanou výše uvedené skutečnosti, smluvní strany se dohodnou na tom, zda bude za zboží s vadami či chybějící zboží vystaven dobropis, nebo bude toto zboží dodáno následujícím závozem. Stejně podmínky dodání jsou pak uvedeny v čl. 12 Dodacích podmínek.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:

Zadavatel sděluje, že se jedná o standardní smluvní ujednání zadavatele a zadavatel ve vztahu k danému požadavku nebude přistupovat ke změně, zvláště pak navrhovaným způsobem, který je pro zadavatele méně výhodný. Nadto zadavatel upozorňuje, že je na dodavateli, aby si zajistil řádné plnění objednávky „napoprvé“. Jakýkoliv nepředvídatelný výpadek v dodávce léčiv může zadavateli způsobit významné potíže z hlediska zabezpečení zdravotních služeb, a je proto žádoucí, aby náprava pochybení dodavatele byla provedena co nejdříve. Pokud bude dodavatel dodávat léčiva a další zboží dle rámcové dohody řádně a včas, daná úprava se nepoužije a dodavatel se jí nemusí obávat.

Dotaz č. 10:

V odst. 7.20 je uvedeno, že: „Objednatel není povinen se řídit reklamačním řádem Distributora, pokud se Objednatel s Distributorem v jednotlivých případech nedohodne jinak. S tímto ujednáním dodavatel nemůže souhlasit, v rámci odběru zboží se standardně používá reklamační řád dodavatele, což platí také obecně v obchodním styku. Dodavatel tedy navrhuje, aby byl text v tomto ujednání upraven v tom smyslu, že se objednatel bude řídit reklamačním řádem distributora.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:

Zadavatel sděluje, že nebude přistupovat k požadované změně zadávacích podmínek. Zadavatel neshledává důvod, proč by se jím kontrahovaný smluvní vztah měl řídit reklamačním řádem dodavatele, když navíc úpravu v rámcové dohodě lze pokládat za komplexní. Zadavatel je povinen zadat tuto veřejnou zakázku v zadávacím řízení a zákon mu ukládá stanovit za tím účelem zadávací podmínky. Případné odkazy na reklamační řád dodavatele, který podléhá změnám v průběhu času, by mohly zakládat nedovolenou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, což zadavatel nesmí připustit.

Dotaz č. 11:

Žadatel dále upozorňuje zadavatele, že pokud zadavatel bude trvat na tom, že předmětem veřejné zakázky by mělo být rovněž zboží v režimu „Pořízení ve formě prostého převzetí“, tak je v článku 9 opomíjena situace, kdy vlastníkem zboží není distributor. V odst. 9.1 rámcové dohody je uvedeno, že distributor je povinen umožnit objednateli nabýt vlastnické právo, v odst. 9.3 a 9.4 je závazek distributora dodávat zboží bez vad. Tyto podmínky není distributor vždy schopen splnit a není proto možné je po distributorovi požadovat.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:

Zadavatel nesdílí názor dodavatele, že odst. 9.1., 9.3. či 9.4. rámcové dohody nelze aplikovat na všechny formy pořízení zboží dle odst. 3.4. rámcové dohody. Zadavatel je naopak toho názoru, že zde upravené podmínky jsou aplikovatelné i na pořízení zboží v rámci „komisionářského prodeje“ či „prostého převzetí“, přičemž výklad i aplikace těchto smluvních podmínek budou v jednotlivých případech vždy podmíněny tím, o jakou formu pořízení se v daném případě bude jednat a v jakém rozsahu jsou tyto podmínky pro dodavatele rozumně splnitelné. V případě nabytí vlastnictví se toto musí stát v souladu s rámcovou dohodou a občanským zákoníkem, tedy je zřejmé, že se bude jednat o případy „pořízení ve formě koupě“. V případě vad a jiných nedostatků zboží se bude vždy zkoumat, nakolik jsou daná vada či nedostatek přičitatelné dodavateli.

Dotaz č. 12:

Žadatel dále žádá o přehodnocení dodací doby v případě řádného závozu dle Přílohy č. 1 odst. 1. bod (i) číslo 2, dle kterého je distributor povinen v případě objednávky do 10:00 hod. dodat zboží do 14:30 hod. téhož dne.

Žadatel k výše uvedenému uvádí, že s ohledem na vzdálenosti jednotlivých nemocnic a zároveň náročnějších klimatické podmínky v zimním období, kdy je nutno dodržet závoz po celý rok, může být problematické do 14:30 hod. téhož dne dodat zboží do všech nemocnic. Žadatel tedy navrhuje, aby byla doba dodávky prodloužena na 15:00 hod. téhož dne.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:

Zadavatel sděluje, že nebude přistupovat ke změně zadávacích podmínek, zvláště pak navrhovaným způsobem, který je pro zadavatele méně výhodný.

Požadované časy dodání vycházejí z provozních možností a potřeb zadavatele k tomu, aby zajistil včasné zpracování dodávek pro zajištění kontinuity poskytované zdravotní péče. Stejně tak požadované dodací podmínky zohledňují stávající zavedenou praxi, která ukazuje, že stanovené časové podmínky dodání zboží jsou splnitelné.

Dotaz č. 13:

Žadatel žádá rovněž o upřesnění mimořádného závozu v příloze č. 1 odst. 1 bodu (ii) týkající se převozu z do jiné nemocnice v České republice nejpozději do 180 minut po odeslání objednávky distributorovi. Žadatel tímto upozorňuje na to, že lhůta 180 minut je nepřiměřeně krátká, a to již v rámci převozu zboží mezi nemocnicemi Jihočeského kraje natož pro případy, že by zboží mělo být převáženo v rámci celé republiky. Žadatel tímto žádá zadavatele o opětovné přehodnocení lhůty a její prodloužení na 24 hodin.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 13:

Zadavatel sděluje, že si je vědom poměrně vysokých nároků kladených na dodavatele. Zadavatel předpokládá předchozí aktivní komunikaci mezi zadavatelem a dodavatelem, přičemž k akceptaci objednávky mimořádného závozu podle podmínek rámcové dohody nemusí dojít. Navíc je realizace mimořádného závozu spojena s právem distributora na mimořádný příplatek.

Zadavatel zdůrazňuje, že hlavním cílem tohoto ujednání je zajistit dostupnost a kontinuitu poskytované zdravotní péče ve výjimečných situacích, na které se nelze dopředu připravit při dodržení racionálních postupů, a je nutno řešit zajištění dostupnosti přípravku pro nepředvídatelné či mimořádné situace např. při haváriích s hromadným postižením osob.

Z povahy situace lze předpokládat, že dojde k využití takové služby jednotlivou nemocnicí, nikoli současně najednou všemi nemocnicemi Jihočeského kraje.

Lhůta 24 hodin na provedení mimořádného závozu je z hlediska zajištění kontinuity zdravotních služeb neakceptovatelná.

Zadavatel má za to, že toto vysvětlení je dostačující a k úpravě zadávacích podmínek nepřistupuje, když znovu zdůrazňuje, že je právem dodavatele v těchto případech nepotvrdit objednávku, aniž by to pro něj mělo jakékoliv dopady.

Dotaz č. 14:

V čl. 5. Přílohy č. 1 je uvedeno, že Distributor bude mít při dodávce zboží k dispozici dodací list v listinné formě ve dvou vyhotoveních, zároveň je povinen předložit objednateli dodací list v elektronické formě.

Žadatel tímto žádá o přehodnocení povinnosti předložit dodací list v listinné formě a ve 2 vyhotoveních, a to i s ohledem na právní úpravu o udržitelnosti a ohleduplnosti k životnímu prostředí. Podle názoru žadatele by měl být dodací list v elektronické podobě plně dostačující.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 14:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že v zájmu plynulého zpracování dodávek nelze přejít na výhradně elektronické dodací listy. Listinná vyhotovení jsou nezbytná i z hlediska možných chyb elektronického přenosu.

Zadavatel trvá na zasílání elektronického dodacího listu a současně na předložení dodacího listu v listinné podobě minimálně v 1 vyhotovení. Přistupuje proto k odpovídající změně zadávací dokumentace, když netrvá na předložení dodacího listu ve dvojím vyhotovení, pokud jde o jeho listinnou formu.

S ohledem na změnu rámcové dohody, která je přílohou zadávací dokumentace, přistoupí zadavatel k přiměřenému prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 15:

Vzhledem k výše uvedeným změnám zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to ze dne 27. 3. 2024 na 4.4.2024, čas a způsob podání nabídek je nezměněn.

V Českých Budějovicích dne 22.03.2024

Ing. Michaela Michalcová
Oddělení veřejných zakázek

Příloha:

P1ZD_Rámcová_dohoda_úprava k DI č. 2 ze dne 22.03.2024