

Uveřejněno na profilu zadavatele: 20. 8. 2018
Adresa profilu zadavatele: <https://ezak.nemcb.cz/>

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE – 1, 2

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek
Prádelna v areálu Nemocnice České Budějovice, a.s., B. Němcové 585/54, České Budějovice

Zadavatel: Nemocnice České Budějovice, a.s.
Sídlo: B. Němcové 585/54, České Budějovice, 370 01 České Budějovice
Zastoupené: MUDr. Břetislav Šhon, předseda představenstva
MUDr. Jaroslav Nová, MBA, člen představenstva
IČO: 260 68 877
Pověřená osoba: RECTE.CZ, s.r.o., Nádražní 612/36, 702 00 Ostrava Moravská Ostrava
Kontaktní osoba: Jana Kobělušová
IČO: 619 72 690
Telefon, email: +420 734 260 410, recte@recte.cz

Shora uvedený zadavatel vyhlásil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) v otevřeném zadávacím řízení veřejnou zakázku na zhotovitele stavby **Prádelna v areálu Nemocnice České Budějovice, a.s., B. Němcové 585/54, České Budějovice**, a to odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění dne 2. 8. 2018 do Věstníku veřejných zakázek, který byl dne 3. 8. 2018 pod evidenčním číslem Z2018-026611 uveřejněn. Zadávací podmínky zadavatel zveřejnil na profilu zadavatele <https://ezak.nemcb.cz> v souladu se zákonem.

Zadavatel obdržel žádosti o vysvětlení obsahu zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, na které odpovídá prostřednictvím pověřené osoby uveřejněním vysvětlení na profilu zadavatele takto:

Úplné znění žádosti č. 1:

Dotaz č. 1.1:

Kdy investor předpokládá zahájení prací /podpis SOD/?

Odpověď zadavatele:

Podpis SOD se předpokládá cca 1 měsíc po vyhlášení výsledku otevřeného zadávacího řízení. Zahájení prací bude následovat neprodleně po předání staveniště.

Dotaz č. 1.2:

Výkaz SOO1 – ARC – co je náplní položky č.76 – „Prefabr.žb kde – kompl-montáž ... = 1 kpl“ - resp. Rozdíl oproti pol.č. 75 - není to duplikace?

Odpověď zadavatele:

Jednalo se skutečně o duplikaci položek – opraveno v novém výkazu výměr.

Dotaz č. 1.3:

Dtto – pol.260 – „zabezpečovací systémy...“ – 1 kpl – předpokládáme správně, že zde má uchazeč ocenit záchytný systém střechy?

Odpověď zadavatele:

V položce č. 260 bude oceněn záchytný systém střechy.

Dotaz č. 1.4:

Dtto – pol.281 – prvek S15 – je možné blíže nákresem specifikovat konstrukci velínu, případně je to nějaká typizovaná vestavba?

Odpověď zadavatele:

Provedení velínu je popsáno ve výpisu výrobku a v technické zprávě – jedná se o kompletovaný výrobek dodavatele vestavby – rozsah velína je patrný z výkresové dokumentace (půdorys s členěním prosklení a dále v řezu A-A). Jedná se o montovanou vestavbu specializované firmy na vestavby – provedení může být obdobné jako je na str. 9 přiloženého katalogu jednoho z výrobců takovýchto vestaveb.

Dotaz č. 1.5:

V 1NP mají být napříč halou /místn.1.01 a 1.18/ v dolní části PUR panely a nahoře prosklení, ovšem podle výkresu technologie v daných místech jsou umístěny, či dokonce prochází jimi stroje /4,5,6 a linky 1 a 2/. Jaká připravenost se očekává od dodavatele stavební části? PUR panely budou průběžně v celé ploše a dodatečně se do nich bude „řezat“ a nebo se rovnou mají vynechat nějaké otvory?

Odpověď zadavatele:

Vzhledem k tomu, že zatím zadavatel nemá přesně určeny všechny technologie Prádelny, ocení uchazeči stěnu mezi místnostmi 1.01 a 1.18 s celoplošným opláštěním a to jak PUR panely ve spodní části, tak prosklení v části horním.

Dotaz č. 1.6:

V 1 NP jsou podle popisu na výkresu v místn.1.02 /= sklad čisticích prostředků?/ prohloubení v podlaze s osazeným pororoštem a dle tabulky podlah je tam vinylová podlaha. Ovšem jinde ani v řezech není patrná výšková změna úrovně – jaká je to prohlubeň? Je možné dodat nějaký bližší popis a svislý řez místn.1.02 s popisy a výškovými plováčky?

Odpověď zadavatele:

V půdorysu 1.NP v místnosti 1.02 je zakreslen rozsah prohlubní a jejich překrytí, jsou uvedeny i výškové kóty, z nichž je patrné, že prohlubně mají hloubku 100 mm. Je uveden i popis, jak bude prohlubeň ošetřena i povrchově, zbylá část místnosti mimo prohlubně bude mít podlahovou krytinu z vinylových dlaždic (shodný povrch s halami prádelny). Schématický proces je doplněn do výkresu D-01 - Půdorys základových konstrukcí.

Dotaz č. 1.7:

Výkaz SOO1 – arc - pol.47 – drcení odpadů – zadavatel předpokládá umístění drtičky na místě? /doprava pouze do 100m?/ jak má uchazeč ocenit naložení se vzniklým produktem?

Odpověď zadavatele:

Drcení betonového recyklátu se předpokládá na místě stavby s dovozem drtičky na staveniště. Recyklát bude použit do násypu – viz. např. položka č. 21 výkazu výměr.

Dotaz č. 1.8:

Podle popisu skladeb S3 má být kromě plošné drátkobetové podlahy navíc? Lokální vyztužení podlahy pod stroji? Kde přesně? Jaká míra dovyztužení? Při dané drátkobet.podlaze se nám jeví tento požadavek jako nadbytečný. Žádáme upřesnění anebo vyjmutí z PD – ve výkazu postiženo není.

Odpověď zadavatele:

Ve výkresu D-01 – Půdorys základových konstrukcí je doplněno vyznačení lokálního vyztužení pod stroji. Vyztuže jsou doplněny v **novém upraveném výkazu výměr**.

Dotaz č. 1.9:

Dtto – pol.S23 – automatický mycí box na vozíky – není jasné zadání, žádáme bližší specifikaci, nějaký referenční výrobek.

Odpověď zadavatele:

Při ocenění mycí boxů na vozíky může dodavatel vycházet z obdobných parametrů a typů, které zadavatel uvádí jen jako příklad, např. mycí box CS 750N od firmy Belimed nebo mycí box firmy Meiko. Obdobné mycí boxy dle zjištění zadavatele nabízí i další společnosti zabývající se technologiemi strojního mytí.

Dotaz č. 1.10:

Dtto – pol. 317 – položka obsahuje dva druhy odlišných dlažeb v jedné ceně – žádáme o rozlišení do dvou druhů dodávek podle Knihy standardů.

Odpověď zadavatele:

V novém výkazu výměr jsou oba druhy dlažeb rozděleny na samostatné položky.

Dotaz č. 1.11:

Dtto – pol.318, 319 a 320 – montáž stupnic a podstupnic je stejné množství? Následně je zřejmě špatně výměra dodávky materiálu – stupnic + podstupnic. Žádáme úpravu výkazu výměr.

Odpověď zadavatele:

Výměra u stupnic a podstupnic je shodná proto, že se nejedná o výměru v m², ale v m běžných – viz. dodavatelem uvedené položky výkazu výměr. I pro dodávku materiálu je jasně uvedeno, že se jedná o materiál na dané běžné metry stupnic i podstupnic dohromady, přičemž pro montáž jsou uvedeny stupnice a podstupnice odděleně. Pouze v položce č. 318 je v textu písařská chyba, kdy je zde uvedená montáž pro stupnice šířky do 250 mm, přičemž správně má být uvedeno do 300 mm, jak je zřejmé i z výkresové části projektové dokumentace – **opraveno v novém výkazu výměr.**

Úplné znění žádosti č. 2:**Dotaz č. 2.1:**

Bude zadavatel organizovat prohlídku staveniště?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel stanovuje termín pro prohlídku místa plnění **na den 24. 8. 2018 v 9:30 hodin**. Sraz zájemců o prohlídku je ve vstupním terminále horního areálu nemocnice. Prohlídka místa budoucího plnění slouží výhradně k seznámení dodavatelů se stávajícím místem budoucího plnění a s jeho technickými a provozními parametry.

Dotaz č. 2.2:

Prosíme o upřesnění použití systému otevírání čtečkou karet:

- 1) Elektronický zámek FAB ve dveřích – přesný typ a jeho funkce
- 2) Elektromagnetický otevírač v zárubni

Odpověď zadavatele:

Systém čteček karet u všech dveří stanovených v tabulce výpisu vnitřních dveří projektové dokumentace musí být v systému, který je kompatibilní se stávajícím přístupovým systémem v celém areálu nemocnice, a to se systémem JIS od firmy ekoTIP ID s.r.o. Plzeň. V zárubni všech těchto dveří bude osazen nízkoodběrový elektrický zámek, který po přiložení přístupové karty ke čtečce odblokuje uzavření strelky zámku dveřního křídla. U žádných dveří s elektrickým zámkem není nutno použít zámek reverzní. Tento elektrický zámek propojený se čtečkou je v projektové dokumentaci zařízením označeným jako elektronický zámek FAB a magnetický kontakt – žádné další zařízení u uvedených dveří není.

Dotaz č. 2.3:

Automatický mycí box na vozíky S23: z dokumentů se nepodařilo zjistit o jaký typ se jedná, protože možnosti jsou cyklus s 1 - 5 vozíky nebo kontinuální mytí a nikde se nepodařilo najít požadovanou kapacitu za směnu.

Odpověď zadavatele:

Při ocenění mycí boxů na vozíky může dodavatel vycházet z obdobných parametrů a typů, které zadavatel uvádí jen jako příklad, např. mycí box CS 750N od firmy Belimed nebo mycí box firmy Meiko. Obdobné mycí boxy dle zjištění zadavatele nabízí i další společnosti zabývající se technologiemi strojního mytí. Kapacita boxu by měla být min. 8 vozíků/hod.

V rámci těchto dotazů a odpovědí zadavatele připojuje navíc **opravenou smlouvu o dílo**, kde v čl. XI, odst. 11.5 byla zjištěna písařská chyba, a to v textu u výše smluvní pokuty, kde bylo navíc slůvko „tisíc“. Správně má být uvedeno *uhradit Objednateli smluvní pokutu ve výši 500,- Kč (slovy **pět set korun českých**) za každou započatou hodinu prodlení Kč Viz upravená smlouva.*

.....
za správnost Jana Kobělušová
osoba pověřená k administrativním úkonům

Přílohy uvedené v textu