

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 3**ze dne 10. 7. 2023**

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

„Léčiva pro JIHNEM (042023)“

Léčiva pro JIHNEM (042023) - Část 1 B01AD02 ALTEPLASA
Léčiva pro JIHNEM (042023) - Část 2 C01CA03 NOREPINEFRIN, obsah 1MG
Léčiva pro JIHNEM (042023) - Část 3 C01CA03 NOREPINEFRIN, obsah 5MG
Léčiva pro JIHNEM (042023) - Část 4 C01CA03 NOREPINEFRIN, obsah 10MG
Léčiva pro JIHNEM (042023) - Část 5 H05BX04 ETELKALCETID

Zadavatel: **Jihočeské nemocnice, a.s.**
Sídlo: B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice
Zastoupení: Mgr. Petr Studenovský, předseda představenstva
Ing. Michal Čarvaš, MBA, člen představenstva
IČ: 260 93 804

Shora uvedený zadavatel vyhlásil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“) výše uvedenou nadlimitní veřejnou zakázku, a to odesláním Oznámení o zahájení zadávacího řízení pod evidenčním číslem zakázky Z2023-026176, který byl dne 21. 6. 2022 uveřejněn ve Věstníku veřejných zakázek.

Zadavatel vysvětluje zadávací dokumentaci v souladu s § 98 ZZVZ.

Dotaz č. 1:

V článku 6. odst. 6.11. větě druhé Rámcové kupní smlouvy je uvedeno, že Kupující je oprávněn odepřít plnění z této smlouvy v případě, že závazek Prodávajícího z jiné smlouvy nebyl splněn řádně nebo včas. Dodavatel se zněním této věty nesouhlasí, neboť není možné podmiňovat úhradu za dodané zboží z této smlouvy nesplněním povinnosti prodávajícího z titulu jiné smlouvy, potažmo jiné spolupráce. Dodavatel tedy navrhuje toto ujednání vypustit.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Zadavatel sděluje, že se jedná o standardní smluvní ujednání Zadavatele a Zadavatel ve vztahu k danému požadavku nebude přistupovat ke změně, zvláště pak navrhovaným způsobem, který je pro Zadavatele méně výhodný. Cílem uvedeného ujednání je zajistit řádné plnění povinností Prodávajícího. Pokud Prodávající nebude plnit řádně své povinnosti (byť vyplývající z jiné spolupráce se Zadavatelem), nelze po Zadavateli požadovat, aby k této skutečnosti nepřihlédl.

Pokud Prodávající bude plnit řádně a včas všechny své povinnosti, nemusí se využití daného ujednání obávat.

Dotaz č. 2:

V článku 7. odst. 7.7. větě první Rámcové kupní smlouvy je uvedeno, že v případě, že Kupující bude požadovat po Prodávajícím odstranění vad dodáním nového Zboží bez vad či dodání chybějícího Zboží, je Prodávající povinen dodat Kupujícímu nové Zboží bez vad či chybějící Zboží nejpozději ve lhůtě stanovené pro původní dodávku počítané od oznámení vad Zboží Kupujícím, resp. vždy však nejpozději do 14.00 hodin následujícího pracovního dne. Lhůtu, aby Prodávající dodal kupujícímu nové Zboží bez vad či chybějící Zboží nejpozději do 14.00 hod. následujícího pracovního dne, považuje dodavatel za neúměrně krátkou, proto navrhuje, aby byla prodloužena na 48 hodin.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Zadavatel sděluje, že se jedná o standardní smluvní ujednání Zadavatele a Zadavatel ve vztahu k danému požadavku nebude přistupovat ke změně, zvláště pak navrhovaným způsobem, který je pro Zadavatele méně výhodný. Nadto Zadavatel upozorňuje, že je na Prodávajícím, aby si zajistil řádné plnění objednávky „napoprvé“. Jakýkoliv nepředvídatelný výpadek v dodávce léčiv může Zadavateli způsobit významné potíže z hlediska zabezpečení zdravotních služeb, a je proto žádoucí, aby náprava pochybení Prodávajícího byla provedena co nejdříve. Pokud bude Prodávající dodávat léčiva řádně a včas, daná úprava se nepoužije a Prodávající se jí nemusí obávat.

Dotaz č. 3:

V článku 10. odst. 10.4. poslední větě Rámcové kupní smlouvy je uvedeno, že Prodávající je povinen doložit Kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do čtyřiceti osmi (48) hodin od uplynutí termínu pro dodání Zboží dle této smlouvy.

Podle názoru dodavatele je však lhůta k předložení podkladů prokazujících výše uvedené důvody prodlení v délce 48 hodin velmi krátká, proto navrhuje, aby tato lhůta byla z výše uvedeného ujednání odstraněna. Dodavatel by tak byl oprávněn nedodání zboží z výše uvedených důvodů kupujícímu doložit, jakmile se o nich dozví.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Zadavatel sděluje, že se jedná o standardní smluvní ujednání Zadavatele a Zadavatel ve vztahu k danému požadavku nebude přistupovat ke změně, zvláště pak navrhovaným způsobem, který je pro Zadavatele méně výhodný. Zadavatel vychází z předpokladu, že **je-li důvodem k nedodání zboží** stahování veškerého objednaného Zboží (tj. příslušného léčivého přípravku) z trhu v České republice na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu úplného výpadku dodávek tohoto Zboží do České republiky (doložené prohlášením výrobce Zboží), takové rozhodnutí, resp. prohlášení má dodavatel k dispozici. Jakýkoliv nepředvídatelný výpadek v dodávce léčiv může Zadavateli způsobit významné potíže z hlediska zabezpečení zdravotních služeb, a je proto žádoucí, aby náprava pochybení Prodávajícího byla provedena co nejdříve. Pokud bude Prodávající dodávat léčiva řádně a včas, daná úprava se nepoužije a Prodávající se jí nemusí obávat.

Dotaz č. 4:

V článku 10. odst. 10.5 Rámcové kupní smlouvy je uvedeno, že v případě prodlení Prodávajícího s vyřízením reklamace dle odst. 7.7 této smlouvy je Prodávající povinen zaplatit Kupujícímu smluvní pokutu ve výši 1.000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých), a to za každý započatý den prodlení za každou reklamovanou položku Zboží na příslušné objednávce.

Tuto sankci považuje dodavatel za poměrně přísnou, proto navrhuje snížení sankce na 100,- Kč za každý započatý den prodlení za každou reklamovanou položku.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Zadavatel sděluje, že se jedná o standardní smluvní ujednání Zadavatele a Zadavatel ve vztahu k danému požadavku nebude přistupovat ke změně, zvláště pak navrhovaným způsobem, který je pro Zadavatele méně výhodný. Nadto Zadavatel upozorňuje, že zvolená výše sankce má motivační roli, je na Prodávajícím, aby si zajistil řádné plnění objednávky „napoprvé“. Jakýkoliv nepředvídatelný výpadek v dodávce léčiv může Zadavateli způsobit významné potíže z hlediska zabezpečení zdravotních služeb, a je proto žádoucí, aby náprava pochybení Prodávajícího byla provedena co nejdříve. Pokud bude Prodávající dodávat léčiva řádně a včas, daná úprava se nepoužije a Prodávající se jí nemusí obávat.

Dotaz č. 5:

Pokud jde o ukončení Rámcové kupní smlouvy v čl. 11., navrhuje dodavatel, aby byla doplněna možnost odstoupení od smlouvy pro prodávajícího, a to v případě prodlení kupujícího s úhradou faktury za dodané zboží po dobu delší než 60 dnů.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Zadavatel zamítá. Vzhledem k ustavením bodu 11.5. smlouvy je doplnění navrhovaného ustanovení nadbytečné

Dotaz č. 6:

V čl. 11. odst. 11.6. Rámcové kupní smlouvy je uvedeno, že délka výpovědní doby činí 3 měsíce.

Takto stanovená délka výpovědní doby je podle názoru dodavatele příliš dlouhá, zvláště pokud se jedná o závazek na dobu 48 měsíců. Ceny poptávaných léčivých přípravků se mění poměrně často, tudíž bude velice složité je udržet po celou výpovědní dobu. Cenu léčivých přípravků navíc dodavatel jako distributor není schopen ovlivnit. Ze všech těchto důvodů tedy dodavatel navrhuje zkrácení výpovědní doby na 1 měsíc.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Zadavatel sděluje, že se jedná o standardní smluvní ujednání Zadavatele, a Zadavatel ve vztahu k danému požadavku nebude přistupovat ke změně, zvláště pak navrhovaným způsobem, který je pro Zadavatele méně výhodný. Jakýkoliv nepředvídatelný výpadek v dodávce léčiv může Zadavateli způsobit významné potíže z hlediska zabezpečení zdravotních služeb. Při ukončení smlouvy ze strany Prodávajícího výpovědí, kterou může podat i bez uvedení důvodu, musí mít Zadavatel dostatek času na to, aby na novou situaci mohl zareagovat a dodávky léčiv si obstarat jiným způsobem, a to tak, aby nebyla dotčena jeho schopnost poskytovat zdravotní služby.

Dotaz č. 7:

Dodavatel dále žádá o vysvětlení čl. 4. odst. 4.3. Rámcové kupní smlouvy, tj. zdaje tím míněno, že bude kupující objednávat výhradně elektronicky, jak je v tomto ujednání popsáno, nebo bude kumulativně využívat i jiné způsoby objednávky (e-shop, telefonicky, e-mailem). V praxi totiž dochází k tomu, že elektronická objednávka je částečně vykryta, ale zbylou část je možné objednat také telefonicky nebo e-mailem, tj. zboží je dostupné. Kupující by tak měl předmětné ujednání upravit jednoznačně tak, aby bylo zřejmé, že může využít jeden, ale i víc způsobů objednání zboží, a pokud zboží není dostupné ani po dalších způsobech objednání, pak se na něj hledí jako na nedodané a je možné uplatnit vůči prodávajícímu sankci. Pokud by tento

postup nebyl ve smlouvě sjednán, pak by byl prodávající sankcionován i ve chvíli, kdy má zboží skladem, což je v rozporu s dalším ujednáním smlouvy, a to čl. 4. Přílohy č. 2 Rámcové kupní smlouvy, označené jako Dodací podmínky.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Zadavatel trvá na znění odstavce 4.3. Rámcové kupní smlouvy, informující o všech možných způsobech objednávání léčiv.

V Českých Budějovicích

Dne 10. 7. 2023

Zdeňka Nigrinová

Oddělení veřejných zakázek