

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 8 **ze dne 23. 12. 2022**

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Přístavba pavilonů „C“ a „T14“ Stravovací a oddělení ÚČOCH v Nemocnici České Budějovice, a.s.

Zadavatel: Nemocnice České Budějovice a.s.
Zastoupený: MUDr. Ing. Michal Šnorek, Ph.D., předseda představenstva
MUDr. Jaroslav Novák, MBA, člen představenstva
Sídlo: B. Němcové 585/54, České Budějovice 370 01
IČ: 26068877

Shora uvedený zadavatel vyhlásil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“) podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce s názvem Přístavba pavilonů „C“ a „T14“ Stravovací a oddělení ÚČOCH v Nemocnici České Budějovice, a.s. a to odesláním Oznámení o zahájení zadávacího řízení dne 22. 11. 2022, které bylo uveřejněno pod evidenčním číslem zakázky Z2022-047672 ve Věstníku veřejných zakázek.

Zadavatel vysvětluje zadávací dokumentaci v souladu s § 98 ZZVZ.

Dotaz č. 1:

Žádáme o revizi návrhu SOD. Měly by být vyškrtnuty odst. 2.3,2.5, 2.6, 2.7, 2.8 a ve čl.III obdobně vyloučit vše, co neumožňuje dodávku podle rozpočtu – VV, který garantuje objednatel. Smlouva je nejednoznačná a připouští odpovědnost dodavatele za úplnost výkazu výměr, což je rozporu s principy zadávání veřejných zakázek. Dodavatel nemůže již z povahy věci a svého profesního určení garantovat něco, co je v odpovědnosti zadavatele a jím osloveného projektanta.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Zadavatel nesouhlasí s požadavkem, aby dodavatelem citovaná ujednání ve smlouvě o dílo byla vyškrtnuta. Zadavatel nepožaduje po dodavateli převzetí „garance“ za úplnost podkladů pro sestavení nabídky. Zadavatel v předmětných smluvních ujednáních toliko požaduje, aby se dodavatel s předmětnými podklady detailně seznámil a vyhodnotil jejich úplnost, přičemž zadávací řízení představuje formu předkontrakčního procesu, v rámci kterého si smluvní strany mají sdělit všechny skutkové a právní okolnosti potřebné pro uzavření smlouvy (viz § 1728 odst. 2 občanského zákoníku). Nelze vstupovat do smluvního vztahu, jestliže některá ze smluvních stran nepokládá smluvní podmínky za úplné, jednoznačné či srozumitelné v rozsahu potřebném pro splnění smluvního závazku. Zadavatel si nedokáže představit spolupráci s dodavatelem na takto rozsáhlé stavební akci v případě, že by soupis prací či rozpočet nebyl pro zhotovitele závazný a že by zhotovitel neprohlásil, že se s těmito podmínkami seznámil a že je považuje za kompletní a plně dostačující pro zhotovení celého díla bez nároků na jakékoliv vícepráce. V opačném případě by platilo, že se dodavatel (zhotovitel) začne s těmito podstatnými podklady seznamovat až po uzavření smlouvy o dílo a následně začne uplatňovat případné výhrady vůči jejich obsahu, úplnosti, srozumitelnosti apod. Z uvedeného by mohly vyplynout vzájemné rozpory mezi objednatel a zhotovitelem, pokud jde o provedení díla, což by vyústilo buď ve zrušení smlouvy nebo v její změnu dodatkem. Zadavatel však má v tomto ohledu limitované možnosti dané především úpravou obsaženou v ust. § 222 zákona o zadávání veřejných zakázek. Smyslem předmětné smluvní úpravy je tak vznik takové nežádoucí situace, která by nastala po podpisu smlouvy, eliminovat a přimět dodavatele, aby při přípravě a podání nabídky postupovali s plnou znalostí zadávacích podmínek a podkladů, které budou určující pro zhotovení stavebních prací.

Uvedené však nic nemění na tom, že autor projektové dokumentace ponese následky spojené s případnými vadami této dokumentace, pokud se při plnění smlouvy ukáže, že projektová dokumentace vady obsahuje.

Zadavatel tedy nepřenáší na dodavatele odpovědnost za úplnost a správnost zadávacích podmínek. Zadavatel toliko vyžaduje, aby se dodavatelé detailně seznámili s obsahem všech zadávacích podmínek a svoji nabídku podávali s jejich úplnou znalostí, přičemž očekává, že po podpisu smlouvy na plnění veřejné zakázky nebude zhotovitel (dodavatel) dodatečně namítat nejasnost a neúplnost těchto podkladů, neboť veškeré nejasnosti musejí být vyřešeny před zahájením smluvního plnění. Zadavatel pokládá tento princip za jeden z pilířů případné budoucí smluvní spolupráce, protože realizace díla vyžaduje kontinuální spolupráci a součinnost obou smluvních stran a tato spolupráce a součinnost začíná již v okamžiku seznamování se s podmínkami a podklady, které jsou určující pro provedení díla.

Zadavatel nebude upravovat shora citovaná smluvní ustanovení.

Dotaz č. 2:

Dále žádáme o úpravu podmínek předání hotového díla a s tím související pokuty. Především 10.2. Objednatel není povinen Dílo převzít, pokud vykazuje byť i drobné vady a nedodělky. Dokud Dílo vykazuje jakékoliv vady nebo nedodělky, nepovažuje se takové Dílo za řádně dokončené a Zhotovitel je tak v prodlení s plněním svého závazku Dílo řádně a včas dokončit.

Toto je naprosto nestandardní postup, žádáme o úpravu nebo vysvětlení.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením dodavatele, že úprava obsažená v odst. 10.2. smlouvy o dílo představuje „naprosto nestandardní postup“. Zadavatel naopak takovou smluvní úpravu pokládá za standardní, alespoň s ohledem na jeho praxi s veřejnými zakázkami na stavební práce, kterých realizoval již značný počet, přičemž ve smlouvách uzavíraných se zhotoviteli byla aplikována právě uvedená podmínka pro předání a převzetí díla.

Zadavatel poukazuje na dispozitivní charakter ustanovení § 2628 občanského zákoníku, z čehož plyne, že objednatel má právo se od předmětného zákonného ustanovení odchýlit a nemá povinnost převzít dílo s ojedinělými drobnými vadami, které nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují. Zadavatel je přesvědčen, že pro případ případného převzetí díla i s vadami a nedodělky nebránícími řádnému a bezpečnému užívání stavby je v návrhu smlouvy toto dostatečně vymezeno v odst. 10.4 smlouvy o dílo, přičemž si však vyhrazuje právo, aby rozhodnutí o této možnosti bylo na straně objednatele. Zadavatel má zájem maximálně motivovat zhotovitele (dodavatele), aby v určeném termínu byla stavba dokončená bez jakýchkoli vad a aby zhotovitel takto, tedy s plnou odpovědností a maximální pečlivostí, přistupoval k plnění svých smluvních povinností.

Zadavatel proto nebude upravovat článek č. X. smlouvy o dílo, ani nebude vypouštět ustanovení odst. 10.2 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 3:

Vzhledem ke statusu zakázky jako veřejné podle zák. 137/2016 Sb. a znění návrhu SOD s Zadávací dokumentace uchazeč vznášá dotaz, zda je dle Zadavatele předaná dokumentace v souladu se zněním Vyhlášky č.169/2016 Sb.par.2 odpovídající.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Pokud Zadavatel chápe poněkud nesrozumitelný dotaz tazatele správně, tak odpověď zní, že dle Zadavatele je předaná dokumentace (tj. projektová dokumentace pro provádění stavby vč. výkazu výměr) v souladu s tazatelem citovaným zákonným ustanovením.

Dotaz č. 4:

Některá okenní křídla mají být vybavena ručním pákovým mechanismem. Dodavatelé mají za to, že to stanoveno omylem, resp. Pokud je zároveň požadováno celokovové kování osazené standardním kováním, je to v rozporu se běžnou praxí, případně není jasné, která část okna např.dvoudílného má být s pákou. Dále výsuvné okno O12 má být také osazeno pákovým otevíráním – v tab.oken je nakreslen pouze výsuv nahoru – žádáme upřesnění.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Okna jsou navržena s celokovovým kováním (standardní) - pákový mechanismus nebude prováděn a to ani u okna O12. Pouze okno označené v PD jako O5 (nadsvětlík nad dveřmi) bude mít otevírání zmíněným pákovým mechanismem. Přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace je upravený „Výkaz oken“.

Dotaz č. 5:

Co se týče modernizace původního výtahu – v PD nebyly nalezeny bližší informace ohledně typu požadovaného nového portálu a ovládacího panelu – žádáme o specifikaci stávajícího typu vč.výrobce (vzhledem k provedené prohlídce staveniště z exteriéru).

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Typ stávajícího výtahu, u kterého budou doplňovány šachetní dveře (portál) a tím vytvořena nová mezistanice v 1.NP, je: HNV 1000/042. Jeho dodavatelem byla firma OTIS a.s., přičemž ale Zadavatel k tomuto dodavateli nemá žádné závazky ve formě toho, že by byl povinen jakékoliv přestavby předmětného výtahu realizovat pouze jeho prostřednictvím. Bude tedy v kompetenci dodavatele, jakým způsobem úpravu výtahu provede či zajistí, samozřejmě za předpokladu, že po provedení úpravy bude zajištěna plná provozuschopnost výtahu vč. doložení právními předpisy vyžadovaných dokladů s přestavbou výtahu souvisejících.

Dotaz č. 6:

Na požadavek uchazeče zadavatel sice zaslal kopii Rozhodnutí s nabytím právní moci, ale pro uchazeče je také dle požadavků SOD důležitá znalost jednotlivých závazných stanovisek (jejich promítnutí do nabídkové ceny a hmg stavby). Žádáme o doplnění.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Závazná stanoviska všech předmětných dotčených institucí, která byla podkladem pro vydání stavebního povolení, přikládáme v příloze tohoto Vysvětlení (viz příloha: Přístavba C a T14 - vyjádření)

Dotaz č. 7:

Položky nového výkazu č. 327–332 obsahují popis zámečnických prvků Z08 – Z14, což nejsou prvky schodiště, ale venkovní zábradlí, ale položky v popisu obsahují výraz schodiště, což je vzhledem k označení Z0x v rozporu s výpisem zámečnických prvků. Schodiště je dále uvedeno jako pol. 382 (špatně označené jako 327). Žádáme o opravu uvedených položek tak, aby znění včetně čísla prvků odpovídalo PD.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Zmíněné položky byly upraveny ve výkaze výměr (dále jen VV) - tento upravený VV je přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 8:

Na dotaz č. 12/ vysvětlení č.2 bylo nedostatečně odpovězeno – odpověď se týkala pouze dveří jedné dveří, nebyly však zaslány výkresy PBR i s ořezy tak, aby bylo čitelný popis odkazu, jak měl v úmyslu uchazeč položeným dotazem.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Výkresy PBR bez ořezů ve větším formátu jsou v příloze tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 9:

Schodiště – odpověď na dotaz č.3/Vysvětlení č.2 – požadavku bylo částečně vyhověno co do zemních a základacích prací. Ale pol. 327 obsahující nově specifikovanou konstrukci schodiště (ve skutečnosti pol. 382) schodiště je zadáno jako kpl včetně dopravy a montáže na chemické kotvy. Uchazeč má pochybnost ohledně kotvení schodiště pouze na chemické kotvy bez bližšího upřesnění počtu či nosnosti

do stávající obvodové stěny. Žádáme opakovaně o poskytnutí statického výpočtu včetně přesného způsobu kotvení do stěny (osazené KZS?)

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:

Statický výpočet bude poskytnut až vybranému dodavateli - není povinnou součástí zadávací dokumentace a ani z něj nevyplývají žádné jiné podklady pro ocenění, než jsou zřejmé z projektové dokumentace a VV. Ocelové schodiště je (a to včetně kotvení) doplněno do projektové dokumentace - viz Příloha č.1 - Výkres venkovního ocelového schodiště.

Dotaz č. 10:

Kolejnicový systém – na dotaz č.12/ vysv.č.3 – prvek VO9 – bohužel nebyly upřesněny již stávající informace, pouze doplněna položka. O jaký systém jde? Uchazeč měl původně na mysli kolejnicový systém pro převoz pacientů, ale toto má být spíše konstrukce pro posuvné pratelné závěsy pro předělení místnosti? Bádáme nějaký referenční výrobek.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:

Jedná se o výrobek pro posuvné závěsy pro předělení místnosti. Prvek VO9 je pouze do stropu zavěšená tyč (která je vodící kolejnicí „jezdců“ závěsu - její délka a typ je uvedena ve Výpisu ostatních prvků Architektonicko-stavebního řešení projektové dokumentace.

Dotaz č. 11:

Na dotaz č.4/vysv.č.4 - kniha svítidel – světla byla nalezena v 1NP a 3NP. Žádáme o doplnění pro 2NP (zde jsou pouze rozvody bez světél).

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:

Bylo doplněno označení svítidel i v půdoryse 2.NP. V příloze tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace se nachází upravený „Půdorys 2.NP elektro“

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:

V upraveném VV byly odstraněny zdvojené položky v části 01 - Bourací práce D 997 - Přesun sutě a do části 02 - Stavební práce byla doplněna položka na závěrečný úklid stavby.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 13:

Z důvodů úprav ve Výkazu výměr prodlužuje v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ zadavatel lhůtu pro podání nabídek a to z 02. 01. 2023 na **04. 01. 2023**. Čas a způsob podání nabídek je nezměněn.

V Českých Budějovicích dne 23. 12. 2022

Ing. Michaela Michalcová
Oddělení veřejných zakázek

Přílohy:

Upravený Výkaz výměr č. 3 ze dne 23122022

Přístavba C a T14 – vyjádření

výkaz oken

výkaz zámečnických prvků

PŮDORYS 2.NP ELEKTRO

Příloha č.1 - Výkres venkovního ocelového schodiště

PBŘ_PŮDORYS 1.NP

PBŘ_PŮDORYS 2.NP

PBŘ_PŮDORYS 3.NP