

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 5 **ze dne 09. 12. 2022**

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Přístavba pavilonů „C“ a „T14“ Stravovací a oddělení ÚČOCH v Nemocnici České Budějovice, a.s.

Zadavatel: Nemocnice České Budějovice a.s.
Zastoupený: MUDr. Ing. Michal Šnorek, Ph.D., předseda představenstva
MUDr. Jaroslav Novák, MBA, člen představenstva
Sídlo: B. Němcové 585/54, České Budějovice 370 01
IČ: 26068877

Shora uvedený zadavatel vyhlásil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“) podlimitní veřejnou zakázku na Přístavba pavilonů „C“ a „T14“ Stravovací a oddělení ÚČOCH v Nemocnici České Budějovice, a.s. a to odesláním Oznámení o zahájení zadávacího řízení dne 22. 11. 2022, který byl uveřejněn pod evidenčním číslem zakázky Z2022-047672 ve Věstníku veřejných zakázek.

Zadavatel vysvětluje zadávací dokumentaci v souladu s § 98 ZZVZ.

Dotaz č. 1:

V části bouracích prací je pol. č. 12:

12	K	9002	Odstranění a likvidace přístřešku na vchodem, kompletní konstrukce	kpl	1,000
----	---	------	--	-----	-------

Prosíme zadavatele, aby nahradil jednotku kpl jednotkou měřitelnou a doplnil množství, aby všem uchazečům byl znám rozsah prací a mohla být výše uvedená položka řádně oceněna.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Odstranění přístřešku nebude předmětem dodávky stavby - toto odstranění si předem zajistí objednatel. Předmětná položka byla vyjmuta z výkazu výměr - v upraveném výkazu výměr, který byl přiložen k Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, 3 a 4, již tato položka uvedena není.

Dotaz č. 2:

Ve výkazu výměr jsme u bouracích prací nenašli položku pro likvidaci kovového odpadu. Prosíme o doplnění položky a vysvětlení jakým způsobem má být oceněna a komu případně výtěžek z prodeje kovového odpadu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Se separovaným kovovým odpadem v rámci bouracích prací není uvažováno, veškerý odstraněný materiál z bouracích prací je zahrnut v položce č. 55 oddíl 01 - Bourací práce (viz poznámka u této položky).

Dotaz č. 3:

V části ASŘ je položka č. 191:

191	K	91001	D+M kompletní konstrukce venkovního schodiště do m.č.1,22 vč.základů,zemních prací a ostatních přidružených kcí,dodávek a montáží	kpl	1,000
-----	---	-------	---	-----	-------

Uvedená položka je agregovaná a nemá uvedeno množství. V tomto znění nelze venkovní schodiště řádně ocenit. Prosíme o úpravu položky a její nahrazení položkami z cenové soustavy. To znamená rozdělit položku na zemní práce, betonové konstrukce, bednění, výztuž apod. Každá položka musí mít jasně definovaný rozsah prací, měřitelnou jednotu a vypočtené množství.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Předmětné práce byly rozděleny na jednotlivé položky - viz odpověď na dotaz č. 3 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 4:

V projektové dokumentaci jsme nenašli skladby svislých obvodových konstrukcí. Prosíme o doplnění.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Skladby všech svislých konstrukcí (a to i obvodových) jsou v PD uvedeny - viz legendy půdorysů v části D.1.1 Architektonicko-stavební řešení.

Dotaz č. 5:

V části ASŘ jsou položky na ochranné prvky, u kterých je rozpor mezi VV a PD. Konkrétně nesedí celkové množství.

296	K	767001	D+M ochranný plát tl.3mm v.300mm	m	50,600
297	K	767002	D+M krytu rohů 75x75mm v.1500mm	kus	48,000

Položka č. 296: VV: 50,6 m, PD: 84 m

Položka č. 297: VV: 48 ks, PD: 47 ks

Prosíme zadavatele o opravu a vyjasnění rozporu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Předmětné položky byly ve výkazu výměr již opraveny - viz odpověď na dotaz č. 11 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 6:

Dodavatel dále žádá zadavatele o objasnění odst. 2.3, 2.7, 2.8, ale rovněž i 3.1 smlouvy o dílo, ve kterém je na zhotovitele přenášena odpovědnost za zadání, kterého ale zhotovitel autorem není. Základním předpokladem je, že zadavatel odpovědný za zadávací podmínky předá zhotoviteli jak k ocenění, tak i realizaci projektovou dokumentaci, za kterou, jakožto součástí zadávacích podmínek, zadavatel odpovídá dodavateli. Ten ji nevytváří, neupravuje, k tomu je oprávněn a i povinen projektant jako osoba zvolená zadavatelem, a to včetně soupisu prací. Zhotovitel tak její obsah ani správnost neovlivní, v zadávacím řízení není rolí dodavatele, aby pátral, co chybí, či jaké byly požadavky a úmysly zadavatele. Dodavatel by je stejně nemohl do nabídky promítnout, neboť pak by nabídka neodpovídala soupisu prací, každá by byla jiná, nabídky by byly neporovnatelné. Je povinností projektanta, aby do projektované stavby správně zakomponoval přání, úmysly a předpoklady zadavatele při zadání projektu. Dodavatel je povinen jej respektovat, splnit, ovšem pokud se ukáže, že je projekt chybný, odpovídá za jeho vady vůči zhotoviteli objednatel, nikoli obráceně. Zhotoviteli tak nemůže jít k tíži mezera, vada projektu či soupisu, rovněž tak rozpočet nemůže být považován za úplný a závazný pro zhotovitele, neboť ten jej nesestavoval. Naopak, za něj odpovídá objednatel, ten se nemůže své odpovědnosti zprostit. Takový postup je zásadně v rozporu se ZZVZ, odporuje jeho principu. Je nutné rovněž zdůraznit, že v případě, kdy by zhotovitel měnil zadání, zasahoval by do díla, jehož není autorem, ale především, bylo by to v rozporu s principem zadání zakázky. Zadavatel odpovídá za správnost a úplnost podmínek, nemůže ji přenést a v případě chyb a vad z principu své odpovědnosti odpovídá zhotovitel za vzniklé nároky. Pokud zadavatel nesdělil zcela svůj účel projektantovi, či projektant neodvedl svou práci správně, nelze tyto chyby přičíst zhotoviteli a anulovat jeho nároky v případě chyb a vad zadávacích podmínek. Zadavatel odpovídá za správnost podmínek, tedy rovněž za soupis prací, který dodavatel v rámci zadání a následně jako součást své nabídky ocení a předloží zadavateli. Principem zadávacího řízení je stanovení všem stejných, jasných a transparentních podmínek, které povedou k porovnatelným nabídkám. Pokud by se dodavatelé museli pít po tom, co je účel, co chybí, kde je vada, nemusí být všechny nabídky porovnatelné, neboť každý dodavatel to může vnímat jinak. Rolí dodavatele je ocenit soupis prací, nikoli suplovat a předvídat přání a potřeby zadavatele. Pokud se následně zjistí, že požadavky zadavatele jsou odlišné od soupisu prací či jakéhokoli jiného podkladu, bude se jednat o změnu předmětu, zadání, a jako taková podléhá dohodě

stran o změně ceny, případně termínu a dalších souvisejících podmínek realizace. Současně znění je tak v rozporu se ZZVZ, zejména § 36, proto dodavatel žádá o nápravu. Zadavatel je povinen stanovit naprosto jasně, předem a jednoznačně své podmínky, proto žádáme o vypuštění uvedených ustanovení smlouvy, která přenáší odpovědnost za podmínky na zhotovitele. Žádáme tak o úpravu smluvních ujednání, aby byla v souladu se zákonem. Pokud se tedy následně zjistí, že stavba nesplňuje některé parametry, přání či standardy, je odpovědný projektant, na kterém lze žádat o náhradu škody, pokud není vada způsobena chybným provedením, za což by pak byl odpovědný zhotovitel.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Zadavatel shora uvedené pochybnosti a výhrady nepokládá za oprávněné. Zadavatel netvrdí, že dodavatel je autorem jednotlivých podkladů pro sestavení nabídky, a ani na něj nepřenáší odpovědnost za jejich úplnost. Zadavatel toliko požaduje, aby se dodavatel s předmětnými podklady detailně seznámil a vyhodnotil jejich úplnost, přičemž zadávací řízení představuje formu předkontrakčního procesu, v rámci kterého si smluvní strany mají sdělit všechny skutkové a právní okolnosti potřebné pro uzavření smlouvy (viz § 1728 odst. 2 občanského zákoníku). Nelze vstupovat do smluvního vztahu, jestliže některá ze smluvních stran nepokládá smluvní podmínky za úplné, jednoznačné či srozumitelné v rozsahu potřebném pro splnění smluvního závazku. Zadavatel si nedokáže představit spolupráci s dodavatelem na takto rozsáhlé stavební akci v případě, že by soupis prací či rozpočet nebyl pro zhotovitele závazný. Za takové situace by nebylo stanoveno, jakými podmínkami se bude zhotovitel při provádění stavby řídit. Uvedené však nic nemění na tom, že autor projektové dokumentace ponese následky spojené s případnými vadami této dokumentace, pokud se při plnění smlouvy ukáže, že projektová dokumentace vady obsahuje.

Zadavatel tedy nepřenáší na dodavatele odpovědnost za úplnost a správnost zadávacích podmínek. Zadavatel toliko vyžaduje, aby se dodavatelé detailně seznámili s obsahem všech zadávacích podmínek a svoji nabídku podávali s jejich úplnou znalostí, přičemž očekává, že po podpisu smlouvy na plnění veřejné zakázky nebude zhotovitel (dodavatel) dodatečně namítat nejasnost a neúplnost těchto podkladů, neboť veškeré nejasnosti musejí být vyřešeny před zahájením smluvního plnění. Zadavatel pokládá tento princip za jeden z pilířů případné budoucí smluvní spolupráce, protože realizace díla vyžaduje kontinuální spolupráci a součinnost obou smluvních stran a tato spolupráce a součinnost začíná již v okamžiku seznamování se s podmínkami a podklady, které jsou určující pro provedení díla. Sám dodavatel níže ve svých dotazech argumentuje tím, že stavba představuje složité a komplexní dílo. To stejné ovšem platí i o podkladech, podle kterých má být stavba zhotovena.

Zadavatel nebude upravovat shora citovaná smluvní ustanovení.

Dotaz č. 7:

Zadavatele žádáme o objasnění, z jakého důvodu nepoužívá smlouva o dílo, zejména v článku VIII., odlišné záruční požadavky pro dodávky technologií, strojů a dalších materiálů od obecné záruky v délce 5 let, tedy zcela v rozporu s podmínkami stavebního trhu. Žádáme o přehodnocení uvedeného požadavku a značné zkrácení délky záruky na technologie a materiály, neboť výrobci a dodavatelé poskytují naopak značně zkrácenou délku záruky, nikoli prodlouženou na 5 let, jak uvádí ve svých požadavcích zadavatel. Výrobci na většinu technologií požadují záruku v délce max. 36 měsíců, z čehož vyplývá, že ani zhotovitel nedostane záruku pro objednatele delší. Požadovaná záruka v delší lhůtě tak znamená značné neekonomické řešení, neboť náklady na její prodloužení budou značné, ovšem většinou s tím rizikem, že výrobce ji ani za dodatečné náklady v prodloužené délce neposkytuje. Změní tedy zadavatel svůj požadavek, a naopak pro technologie a materiály ponechá požadovanou záruku v délce poskytnuté výrobcem?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Zadavatel nebude měnit stanovené podmínky záruky za jakost, jak jsou definovány v čl. VIII. smlouvy o dílo. Pro vysvětlení k tomu zadavatel uvádí, že stanovuje delší záruční dobu, než je 5 roků (60 měsíců), pouze u nosných konstrukcí a dále u izolací proti vodě a těsnosti střešního pláště. Tyto požadavky jsou dány zadavatelem očekávanou dobou životnosti stavby.

Zadavateli není nic známo o tzv. obecné záruce v délce 5 roků ani o tzv. podmínkách stavebního trhu, které zmiňuje dodavatel. Zadavatel se stanovením totožných podmínek, jako jsou ve smlouvě o dílo, realizoval řadu stavebních akcí a z jeho pohledu proto podmínky stavebního trhu vyznívají odlišně, než jak je vnímá daný dodavatel. Je výlučnou věcí dodavatele, zda bude schopen splnit zadávací podmínky stanovené zadavatelem a zda si za tím účelem zajistí spolupráci svých případných poddodavatelů. V zadávacím řízení sleduje zadavatel naplnění svých potřeb a nikoliv potřeb dodavatele. Jistě pak není třeba dodávat, že případně zvýšené náklady spojené s naplněním záruky za jakost, jakož i smluvní rizika s tím spojená se logicky promítnou do nabídkové ceny. Dodavateli přitom nic nebrání, aby poskytl záruku delší, než jak ji upravuje výrobce dané technologie či materiálu, případně aby si s tímto výrobcem vyjednal prodlouženou záruku, což představuje možnost, která je na trhu dostupná. V případě výskytu

vady na technologii či materiálu, na které dodavatel poskytuje nižší záruku, než kterou požaduje zadavatel, má dodavatel celou řadu možností, jak nastalou situaci řešit (včetně například opatření zcela nové technologie či materiálu namísto vadného), přičemž náklady spojené s takovým řešením dodavatel logicky promítne do kalkulace nabídkové ceny. Zadavatel v žádném případě nemá zájem o dodávky jakýchkoliv nekvalitních technologií či materiálů, u nichž i jejich výrobce či dodavatel natolik pochybují o jejich kvalitě, že na ně nejsou schopni poskytnout ani pětiletou záruční dobu, a nechce ani na sebe přebírat následné náklady při jejich neustálé výměně jen proto, že dodavatel není ochoten dodat kvalitnější výrobky od těch výrobců, kteří s delší záruční dobou nemají problém.

Dotaz č. 8:

Po objednateli žádáme o objasnění bodu 10.2 a 10.4 smlouvy o dílo, který vyloučil zákonnou aplikaci § 2628 OZ. Po zadavateli požadujeme objasnění uvedeného ustanovení smlouvy, ve kterém je uvedeno oprávnění, nikoli povinnost objednatele k převzetí díla vykazujícím při jeho předání drobné vady či nedodělky. Dodavatel si je samozřejmě vědom dispozitivnosti ustanovení § 2628 OZ, nicméně zákonodárce měl velmi dobré důvody při zakotvení povinnosti objednatele k převzetí díla i v případě, že dílo vykazuje drobné vady či nedodělky, které nebrání užívání díla. Zadavatel není krácen na svých právech, neboť může dílo užívat, přičemž dodavatel je pod hrozbou sankcí vystaven povinnosti vady či nedodělky odstranit. Stavební dílo je komplexní a složité dílo, u kterého je velmi komplikované a téměř nemožné, aby bylo provedení absolutně bez vad. Proto uvedená a zákonem aprobovaná povinnost na straně objednatele k převzetí díla i v případě výskytu drobných vad či nedodělků. Upraví tak zadavatel napadená ustanovení tím způsobem, aby byla zakotvena povinnost objednatele k převzetí díla s drobnými vadami či nedodělky, respektive připuštěna zákonná úprava § 2628 OZ?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Zadavatel nebude upravovat článek č. X. smlouvy o dílo, ani nebude vypouštět ustanovení odst. 10.2 a 10.4 smlouvy o dílo. Sám dodavatel uznává, že si je vědom dispozitivnosti ustanovení § 2628 občanského zákoníku, čímž současně uznává, že se nejedná v případě možnosti převzít dílo i s vadami a nedodělky nebránícími užívání díla o povinnost zadavatele, která musí být v každém případě zahrnuta ve smlouvě o dílo. V uvedeném zákonném ustanovení se předně rozhodně nehovoří o žádných nedodělcích, ale pouze o ojedinělých drobných vadách. Zadavatel je přesvědčen, že pro uvedený případ případného převzetí díla i s vadami a nedodělky nebránícími užívání stavby je v návrhu smlouvy toto dostatečně vymezeno v odst. 10.4 smlouvy o dílo, přičemž si však vyhrazuje právo, aby rozhodnutí o této možnosti bylo na straně objednatele. Zadavatel má zájem maximálně motivovat zhotovitele (dodavatele), aby v určeném termínu byla stavba zcela dokončená bez jakýchkoli vad a aby zhotovitel takto přistupoval k plnění svých smluvních povinností.

Dotaz č. 9:

Tážeme se zadavatele na postup podle ustanovení bodu 8.12 smlouvy o dílo, které stanoví pevnou maximální lhůtu pro odstranění vady v délce 20 dnů. Dodavatel uvádí, že je povinen respektovat technologické lhůty a rovněž dodací lhůty, proto nelze obecně stanovit povinnost odstranění vady do 20 dnů. Žádá zadavatel tedy po dodavateli, aby porušil technologické povinnosti, postupy, jen proto, aby byla vada odstraněna v pevně dané lhůtě? Navíc je nutné uvést, že v mnoha případech jsou i dodací lhůty náhradních komponentů delší než 20 dnů, proto ani z tohoto důvodu nebude možné lhůtu pro odstranění vady splnit. Upraví tak zadavatel ustanovení smlouvy v tom smyslu, aby byla lhůta pro odstranění vady adekvátně prodloužena v případě objektivně delších technologických postupů a dodacích lhůt? V opačném případě se bude v mnoha případech jednat o udělení povinnosti, o které bude zřejmé, že je objektivně nesplnitelná.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:

Zadavatel musí stanovit určitou a konkrétní lhůtu pro odstranění zjištěné závady, přičemž vždy je možné vůči stanovené lhůtě obecně namítnout, že neumožňuje zachování stanovených technologických postupů. Na takto zcela obecně postavenou výhradu nelze reagovat. Lhůta je stanovena jako poměrně krátká, protože se jedná o havarijní stav a zadavatel nemůže připustit delší odstávku provozu zhotoveného pavilonu ale i provozu zadavatele jako celku, protože by to pro něj znamenalo již neúměrné ekonomické ztráty v důsledku omezení poskytovaných zdravotních služeb a rovněž značný diskomfort pro zaměstnance zadavatele a především s ohledem na otázku s tím spojeného významného zásahu do práva pacientů na dostupnost zdravotní služby. Prioritou je obnovit provoz takto významně ohroženého pavilonu co nejdříve. Jestliže tomu v konkrétním případě budou bránit závažné technologické postupy, bude daná otázka řešena v rámci institutu následné nemožnosti plnění, resp. dle okolností v rámci zproštění odpovědnosti za škodu z důvodu mimořádné nepředvídatelné a nepřekonatelné překážky. Nad rámec uvedeného zadavatel dodává, že podle jeho zkušeností je možné prakticky jakoukoliv závadu

v uvedeném termínu 20 dnů odstranit - samozřejmě za předpokladu, že jsou k tomu ze strany dodavatele využity odpovídající technologie.

Dotaz č. 10:

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění požadavku uvedeném v odst. 12.9 smlouvy o dílo, tedy zachování možnosti započítání pohledávek nejistých či neurčitých. Jak je možné, že řádný hospodář a veřejný zadavatel, kterým nemocnice je, hodlá postupovat na hraně zákona a zneužívat své postavení v rámci zadávacího řízení, kdy zcela sám diktuje bez jednání smluvní podmínky, aniž by je mohl dodavatel ovlivnit. Zápočet nejistých a neurčitých pohledávek je naprosto zneužitelný, zhotovitelem neovlivnitelný, mající následně značný dopad do ekonomické situace dodavatele, zhotovitele. Ten se následně musí dlouhodobě a za značných finančních nákladů domáhat soudně pohledávek zpětně. Takové jednání ze strany zadavatele nebudí důvěru a nekoresponduje s péčí řádného hospodáře, proto žádáme o jejich vypuštění.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:

Předně zadavatel nepostupuje na hraně zákona, ale způsobem, který je podle práva dovolený, což je dáno dispozitivním charakterem ustanovení § 1987 odst. 2 občanského zákoníku. Jedná se navíc o postup, který se v právní praxi objevuje poměrně často. Navíc dodavatel zřejmě přehlédl, že úprava v odst. 12.9 smlouvy o dílo platí pro obě smluvní strany, tudíž z předmětné úpravy profitují obě strany stejně, jako i stejně nesou s tím spojená rizika. Zadavatel naprosto odmítá, že by zařazení úpravy v odst. 12.9 do smlouvy o dílo vybočovalo z pravidel kladených na péči řádného hospodáře, což zřejmě plyne z nejasné představy dodavatele o obsahu tohoto pojmu. Argumentace dodavatele o tom, že zadavatel zneužívá své postavení, když v zadávacím řízení stanoví zadávací podmínky, je absurdní, protože zadavatel je podle zákona povinen zadávací podmínky stanovit (§ 36 zákona o zadávání veřejných zakázek) a protože stejně by bylo možné argumentovat u jakékoliv zadavatelem stanovené podmínky, se kterou by dodavatel nebyl z jakéhokoliv důvodu spokojen. Jestliže dodavatel s nastavením zadávacích podmínek nesouhlasí, nic mu nebrání v tom, aby se svobodně rozhodl, že veřejnou zakázku za těchto podmínek plnit nebude.

Zadavatel proto nebude upravovat citované smluvní ustanovení.

Dotaz č. 11:

Dodavatel žádá zadavatele o přehodnocení požadavku uvedeném v odst. 12.14 smlouvy o dílo, dle kterého na sebe zhotovitel přebírá nebezpečí změny okolností dle § 1765 a § 2620 odst. 2 občanského zákoníku. Vzhledem k současné situaci na stav. trhu, kdy ceny stav. materiálů stoupají každý měsíc mnohdy i o desítky procent, je převzetí rizika změny okolností zhotovitelem neúměrným požadavkem. Při současném trendu nelze objektivně stanovit pevnou cenu např. měsíc dopředu, neboť dodavatelé nejsou ochotni se zavázat k platnosti svých nabídek v řádu více jak několik dnů. Zadavatel si je zcela jistě vědom skutečnosti, že ani v takovém případě, kdy jednostranně diktuje smluvní podmínky v rámci zadávacího řízení a druhá smluvní strana nemá možnost kontraktačního vyjednávání, nemůže po druhé smluvní straně vyžadovat taková plnění, takové podmínky, které nebudou požívat právní ochrany a jejich aplikace a vymáhání bude v rozporu s dobrými mravy. Po zhotoviteli tak nelze požadovat, aby nejen že se zavázal k platné nabídce po zadávací lhůtu, ačkoli dodavatelé nejsou ochotni se zavázat na více jak několik málo týdnů (v tom lepším případě), ale navíc, aby neměl možnost obrany v rámci smluvního vztahu, kterou mu běžně dává občanský zákoník při změně okolností, za kterých byla smlouva uzavřena. Přehodnotí tak zadavatel předmětné ustanovení a upustí od požadavku na závazek na převzetí změny okolností? Jedině tak lze očekávat férovou soutěž mezi dodavateli. Navíc – pokud by zadavatel trval na inkriminovaném ustanovení i nadále – vystavuje se riziku, že všichni potenciální dodavatelé z důvodu opatrnosti předloží nabídky s cenou výrazně vyšší, než by mohla být reálná nabídková cena.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:

Zadavatel nevyhovuje žádosti dodavatele o přehodnocení požadavku uvedeného v odst. 12.14 smlouvy o dílo, která je přílohou č. 1 zadávací dokumentace. Zadavatel pokládá takové ujednání za obvyklé v dodavatelsko-odběratelských vztazích, resp. ve vztazích mezi objednatelem a zhotovitelem, když zásadně nemění vyváženost smluvních podmínek v neprospěch zhotovitele a je výrazem podnikatelského rizika. Předmětné smluvní ujednání rovněž nezakládá nepřiměřenou právní nejistotu ve smluvním vztahu, jinak by zákonodárce neumožnil aplikaci ust. § 1765 odst. 2 občanského zákoníku. Navíc zadavatel v současné době zcela nesdílí tvrzení dodavatele o tom, že ceny stavebních materiálů stoupají každý měsíc mnohdy i o desítky procent. Naopak poslední údaje ukazují, že na trhu stavebních

materiálů dochází k pozvolné stabilizaci a k poklesu nárůstu cen či dokonce k poklesu cen vůbec¹. Občanský zákoník umožňuje vyloučit aplikovatelnost předmětných zákonných ustanovení, a proto dodavatel nemůže očekávat, že se na daná ustanovení bude moci odvolat vždy a ve všech případech, kdy vstoupí do smluvního vztahu a převezme na sebe smluvní závazky. Zadavateli je z vlastní praxe známo, že dodavatelé stavebních prací tuto smluvní úpravu akceptují a jestliže se oni dokáží se situací na trhu stavebních materiálů vypořádat a zjevně si smluvně zajistit pevné dodací podmínky, je otázkou, z jakého důvodu se to nedaří dodavateli, jenž uvedený požadavek na změnu zadávacích podmínek vznesl. Přitom tuto neschopnost jednoho dodavatele vypořádat se se situací na trhu v porovnání s dodavateli, kteří se s ní jsou schopni vypořádat, samozřejmě nelze v žádném případě považovat za neférovou soutěž mezi dodavateli, jak dovozuje zjevně tazatel. V neposlední řadě platí, že je obecně aplikace ust. § 1765 a § 2620 odst. 2 občanského zákoníku problematická v případě veřejných zakázek na stavební práce a následných změn závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, jak je tato regulována ust. § 222 zákona o zadávání veřejných zakázek, jehož znění ne zcela koresponduje s úpravou v citovaných ustanoveních občanského zákoníku. Z těchto důvodů a rovněž z důvodu vyloučení případných budoucích pochybností o aplikovatelnosti předmětných ustanovení občanského zákoníku na smlouvu na veřejnou zakázku se zadavatel rozhodl vyloučit aplikovatelnost těchto ustanovení na smluvní vztah dle smlouvy o dílo.

Dotaz č. 12:

Žádáme tímto zadavatele o odpověď na následující nejasnost zadání:

V PD slaboproud – nouzová signalizace - je nejasné zadání na signalizační systém:

Na dospávacím pokoji je systém nouzové signalizace. U sestry je umístěna optická a akustická signalizace. Pokojová skříňka pro odstavení signalizace je na pokoji.

Navržený systém ve VV se již nedodává. Z PD není zřejmé, zda má být systém s možností komunikace nebo bez, není zřejmé, kam bude alarmový signál přenášen, podle mého chybí i signalizace z WC pacientů. Žádáme zadavatele o upřesnění/doplnění PD.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:

Systém má být pouze s povolávacím tlačítkem (tzn. bez telefonické komunikace) - viz položka č. 117 části 12 - EI - zařízení ve výkazu výměr. Alarmový signál je přenášen, jak uvádí i tazatel formou akustické i optické signalizace umístěné v dospávacím pokoji v pracovišti sestry, kde je i odstavení signalizace. Signalizace z WC dospávacího pokoje není uvažována, protože na dospávacím pokoji nemůže jít pacient na WC sám bez asistence personálu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 13 :

Z důvodů úprav ve Výkazu výměr prodlužuje v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ zadavatel lhůtu pro podání nabídek a to z 22. 12. 2022 na 02. 01. 2023. Čas a způsob podání nabídek je nezměněn.

V Českých Budějovicích dne 09. 12. 2022

Ing. Michaela Michalcová
Oddělení veřejných zakázek

¹ Viz např. zde: [https://konstrukce.cz/projektovani/ceny-stavebnich-materialu-klesaji-blizi-se-hodnotam-pred-
valkou-na-ukrajine-1139](https://konstrukce.cz/projektovani/ceny-stavebnich-materialu-klesaji-blizi-se-hodnotam-pred-
valkou-na-ukrajine-1139)