

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE – č. 1

ze dne 2.11.2022

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Dodávky radiofarmaka 18F-FDG pro PET/CT pracoviště Nemocnice České Budějovice, a.s 2022

Zadavatel: **Nemocnice České Budějovice, a.s.**
Sídlo: B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice
Zastoupení: MUDr. Ing. Michal Šnorek, Ph.D., předseda představenstva
MUDr. Jaroslav Novák, MBA, člen představenstva
IČ: 26068877

Shora uvedený zadavatel vyhlásil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“) nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „Dodávky radiofarmaka 18F-FDG pro PET/CT pracoviště Nemocnice České Budějovice, a.s 2022 a to odesláním Oznámení o zahájení zadávacího řízení dne 6. 10. 2022 pod evidenčním číslem zakázky Z2022-040096 ve Věstníku veřejných zakázek.

Zadavatel vysvětluje zadávací dokumentaci v souladu s § 98 ZZVZ.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

Zadavatel v čl. 6.1 v P1ZD (Rámcová kupní smlouva) uvádí: „...příčemž Prodávající na sebe přebírá nebezpečí změny okolností ve smyslu § 1765 odst. 2 občanského zákoníku.“

Uchazeč žádá zadavatele o vypuštění tohoto ujednání o převzetí nebezpečí změny okolností Prodávajícím, a to s ohledem na celkovou vyrovnanost smluvních podmínek a v zájmu zachování právní jistoty obou smluvních stran.

Odpověď:

Zadavatel nevyhovuje žádosti dodavatele o vypuštění odst. 6.1. rámcové kupní smlouvy, která je přílohou č. 1 zadávací dokumentace. Zadavatel pokládá takové ujednání za obvyklé v dodavatelsko-odběratelských vztazích, když zásadně nemění vyváženost smluvních podmínek v neprospěch prodávajícího a je výrazem podnikatelského rizika. Předmětné smluvní ujednání rovněž nezakládá nepřiměřenou právní jistotu ve smluvním vztahu, jinak by zákonodárce neumožnil aplikaci ust. § 1765 odst. 2 občanského zákoníku. Navíc je třeba vzít v potaz, že je možné rámcovou kupní smlouvu zrušit výpovědí dle odst. 11.5. rámcové kupní smlouvy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

Zadavatel v čl. 6.3 v P1ZD (Rámcová kupní smlouva) uvádí, že Prodávající vystavuje fakturu vždy za odevzdané Zboží do sedmi (7) dnů po odevzdání příslušného Zboží Kupujícímu.

Uchazeč konstatuje, že stanovená lhůta není v souladu s daňovými předpisy České republiky a žádá o změnu lhůty pro vystavení faktury v zákonné výši 15 dnů od uskutečnění zdanitelného plnění.

Odpověď:

Zadavatel nevyhovuje žádosti dodavatele o změnu lhůty pro vystavení daňového dokladu dle odst. 6.3. rámcové kupní smlouvy, která je přílohou č. 1 zadávací dokumentace. Zadavatel konstatuje, že předmětné ujednání není v rozporu s kogentními právními předpisy. Dodavatel se na žádnou konkrétní právní úpravu neodvolává, ale zřejmě měl na mysli úpravu v zákonu č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 28 odst. 5 citovaného zákona musí být daňový doklad vystaven do 15 dnů ode dne, kdy vznikla povinnost přiznat daň, nebo přiznat plnění. Z uvedené citace plyne, že se jedná o lhůtu do 15 dnů a nikoliv lhůtu 15 dnů, jak mylně uvádí dodavatel. Zadavatelem stanovená lhůta je tak v souladu se zákonnou úpravou, i když se jedná o lhůtu kratší. Důvodem jejího zkrácení je náročnost administrativních procesů Zadavatele při zpracování velkého množství daňových dokladů.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Dotaz:

Zadavatel v čl.6.5. v P1ZD (Rámcová kupní smlouva) uvádí: „Kupující je povinen zaplatit Prodávajícímu kupní cenu za odevzdané Zboží do třiceti (30) dnů od doručení příslušné faktury Kupujícímu za předpokladu, že mu byla řádně a v termínu dle odst. 6.3. této smlouvy doručena na adresu uvedenou v předchozím odstavci.“

Uchazeč žádá Zadavatele o doplnění/vysvětlení co nastane v případě, že faktura nebude řádně a v termínu dle odst. 6.3. smlouvy doručena.

Odpověď:

Jestliže daňový doklad nebude doručen ve lhůtě dle odst. 6.3. rámcové kupní smlouvy, která je přílohou č. 1 zadávací dokumentace, může to vést k uplatnění práv Zadavatele dle odst. 6.9. rámcové kupní smlouvy s tím, že Zadavatel si může v takovém případě vyžádat opravu daňového dokladu a tím dojde k odložení platební povinnosti Zadavatele dle rámcové kupní smlouvy. Případně může Zadavatel uplatnit své právo dle odst. 6.10. rámcové kupní smlouvy, což může opět vést k odložení platební povinnosti Zadavatele dle rámcové kupní smlouvy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Dotaz:

Zadavatel v čl. 7.1. v P1ZD (Rámcová kupní smlouva) uvádí: „Prodávající dále tímto v případě Pořízení ve formě koupě přebírá ve smyslu § 2113 a násl. občanského zákoníku závazek, že Zboží bude způsobilé pro použití ke smluvenému (jinak obvyklému) účelu a že si zachová obvyklé vlastnosti (i) po dobu šesti (6) měsíců, jde-li o Zboží zužitelné, (ii) nebo po dobu dvou (2) roků, jde-li o Zboží nezužitelné. Prodávající dále odpovídá za to, že dodá Objednateli Zboží s minimální expirační lhůtou ne kratší než šest (6) měsíců ode dne dodání Zboží Objednateli. Výrobky dodané s dobou použitelnosti kratší než šest (6) měsíců odběratel může Odběratel vrátit Dodavateli nejpozději do konce expirace výrobku.“

Uchazeč uvádí, že v případě léčivého přípravku FDG není uchazeč schopen splnit závazek, který je v článku uveden. Uchazeč může převzít požadovaný závazek pouze po dobu použitelnosti přípravku, což je 8 hodin od referenčního data a času. Uchazeč požaduje příslušnou úpravu tohoto ustanovení smlouvy.

Odpověď:

Zadavatel upravil bod 7.1. Rámcové kupní smlouvy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Dotaz:

Zadavatel v čl. 7.3. v P1ZD (Rámcová kupní smlouva) uvádí, že v případě výskytu vady na Zboží má Kupující právo.....(iv) odstoupit od smlouvy“.

Uchazeč žádá o odstranění tohoto bodu, protože je vzhledem k povaze dodávaného zboží příliš přísný, nebo o úpravu textu tak, že odstoupit od smlouvy by bylo možné až v případě opakovaného výskytu vad.

Odpověď:

Zadavatel upravil bod 7.3. Rámcové kupní smlouvy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Dotaz:

Zadavatel v čl. 7.7. v P1ZD (Rámcová kupní smlouva) uvádí: „...V případě, že Kupující bude požadovat po Prodávajícím odstranění právních vad Zboží, je Prodávajícím povinen odstranit právní vady Zboží bez zbytečného odkladu, nejpozději však do třiceti (30) dnů, od oznámení vad Zboží Kupujícím. V případě, že Kupující bude požadovat po Prodávajícím odstranění vad opravou Zboží, je-li vada odstranitelná, je Prodávajícím povinen opravit Zboží bez zbytečného odkladu, nejpozději však do deseti (10) dnů, od oznámení vad Zboží Kupujícím.“

Uchazeč žádá o vypuštění specifikovaného ustanovení smlouvy, s ohledem na charakter zboží je uvedené ustanovení nemožné uplatnit.

Odpověď:

Zadavatel odstranil původní znění odst. 7.7. Rámcové kupní smlouvy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Dotaz:

Zadavatel v čl. 7.9. v P1ZD (Rámcová kupní smlouva) uvádí: „V případě sporu smluvních stran o délku lhůty „bez zbytečného odkladu“ či „bezodkladně“ je vždy rozhodující stanovisko Kupujícího.“

Uchazeč uvádí, že takto formulované tvrzení je jednostranně výhodné pro kupujícího a pro prodávajícího vysoce rizikové. Žádáme vypuštění tohoto ustanovení smlouvy. Současně navrhuje přesné definování uvedených lhůt v jednotlivých ustanoveních smlouvy, kde je lhůta „bez zbytečného odkladu“ nebo „bezodkladně“ uvedena (zejména ust. čl. 7.8., 15.4., 17.6., 12.2. a 16.2).

Odpověď:

Zadavatel nevyhovuje žádosti dodavatele o vypuštění odst. 7.9. (nově odst. 7.8.) rámcové kupní smlouvy, která je přílohou č. 1 zadávací dokumentace. Předmětné ujednání je standardní součástí smluv používaných Zadavatelem a nikdy v praxi nepůsobilo žádné problémy. Smyslem tohoto ujednání je předejít zbytečným sporům o výklad tohoto smluvního termínu, což by pro smluvní vztah přineslo mnohem větší zátěž. Je současně evidentní, že konečné slovo v případně přetrvávajícím sporu smluvních stran bude mít soud, který provede závazný výklad otázky, zda lhůta „bez zbytečného odkladu“ či „bezodkladně“ byla zachována. Předmětnou lhůtu nelze přesně specifikovat s ohledem na značné množství situací, ve kterých se taková lhůta uplatní. Je zapotřebí vždy postupovat přiměřeně vzhledem k okolnostem.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Dotaz:

Zadavatel v čl. 10.3. v P1ZD (Rámcová kupní smlouva) vypočítává smluvní pokutu jako % ze souhrnné kupní ceny Zboží.

Uchazeč navrhuje nové znění pro výpočet smluvní pokuty jako 0,05% z ceny nedodaného zboží“.

Odpověď:

Zadavatel nevyhovuje žádosti dodavatele o změnu odst. 10.3. rámcové kupní smlouvy, která je přílohou č. 1 zadávací dokumentace. Smyslem předmětné úpravy je působit na prodávajícího preventivně a vést jej k tomu, aby se prodlení s dodávkou zboží vyvaroval. Dodávka má být provedena jako celek a nikoliv po částech. Zadavatel tím rovněž dává najevo, že preferuje úplné a nikoli částečné plnění.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:**Dotaz:**

Zadavatel v čl. 11.3. v P1ZD (Rámcová kupní smlouva) udává výčet případů, kdy je Kupující oprávněn odstoupit od smlouvy, přičemž jako možnost (iii) uvádí, že se jedná o případ, kdy Prodávající odevzdá Kupujícímu nejméně ve dvou po sobě jdoucích případech vadné Zboží, jehož hodnota bude činit minimálně deset procent z hodnoty příslušné objednávky.

Uchazeč žádá o vysvětlení tohoto ustanovení. Uchazeč má za to, že vzhledem k předmětu smlouvy dovětek o hodnotě zboží postrádá smysl.

Odpověď:

Zadavatel odstranil původní znění bodu 11.3. Rámcové kupní smlouvy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:**Dotaz:**

Zadavatel v čl. 16.1. v P1ZD (Rámcová kupní smlouva) uvádí: "Kupující si vyhrazuje následující změnu závazku z této smlouvy na Veřejnou zakázku, která se týká ceny za Zboží. Kupní cena pro jednotlivé položky, jak je stanovena v Příloze č. 1 této smlouvy, se snižuje v případě snížení úhrady z veřejného zdravotního pojištění (na základě rozhodnutí příslušného orgánu veřejné moci o snížení úhrady či na základě jeho opatření) u některé položky Zboží oproti úhradě stanovené ke dni uzavření této smlouvy nebo stanovené kdykoliv během trvání této smlouvy, a to o 100 % hodnoty snížení úhrady u dané položky. Kupní cena se u dané položky snižuje ke dni účinnosti změny provedené příslušným orgánem veřejné moci. Prodávající je povinen Kupujícího bezodkladně o těchto změnách cen či úhrad informovat."

Uchazeč žádá o vypuštění uvedeného ustanovení smlouvy. Uchazeč uvádí, že sjednaná kupní cena LP nemá žádnou souvislost s úhradou LP z veřejného zdravotního pojištění. Neexistuje žádný legitimní důvod, proč by mělo být na Prodávajícího přeneseno toto riziko.

Odpověď:

Zadavatel nevyhovuje žádosti dodavatele o vypuštění odst. 16.2. rámcové kupní smlouvy, která je přílohou č. 1 zadávací dokumentace. Zadavatel pokládá tuto smluvní podmínku za zcela legitimní, protože Zadavatel nebude mít žádný zájem ani ekonomický důvod nakupovat zboží dle rámcové kupní smlouvy za cenu, která mu následně nebude hrazena ze systému veřejného zdravotního pojištění. Zadavatel nemá žádné zdroje, ze kterých by případný cenový rozdíl mohl financovat. Cenová regulace, kterou provádí příslušné státní orgány je upravena právními předpisy, přičemž ke změně úhrad dochází na základě analýzy trhu. Z uvedeného je zřejmé, že případná změna v systému úhrad z veřejného zdravotního pojištění nebude nahodilá, ale bude vycházet z detailní analýzy aktuální situace na příslušném trhu, přičemž uvedená smluvní podmínka pak také bude pro prodávajícího splnitelná. Zadavatel současně i v tomto případě upozorňuje na možnost zrušit rámcovou kupní smlouvu výpovědí dle odst. 11.4. (původní odst. 11.5.)

Odkaz na úhradu z veřejného zdravotního pojištění:

https://media.vzpstatic.cz/media/Default/dokumenty/ciselniky/ivlp/lekyw_1017.pdf

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:**Dotaz:**

Příloha č. 3 ZD (Vzor kupní smlouvy) neobsahuje ujednání o inflační doložce.

S ohledem na současný stav ekonomiky je ujednání o možnosti úpravy ceny o inflaci v případě víceletých smluv zcela nezbytné. Žádáme o doplnění smluvního ujednání, které bude upravovat podmínky, za nichž je prodávající oprávněn jednostranně navýšit kupní cenu o inflaci.

V této souvislosti si uchazeč dovoluje upozornit zadavatele na následující:

a) na Metodické doporučení ÚOHS pro nákup léčivých přípravků, podle kterého, pokud má být smlouva uzavřena na dobu delší než 12 měsíců, pak má být cena upravena tak, aby odpovídala změně v cenách (inflaci) po dobu trvání smlouvy, a

b) na web Ministerstva pro místní rozvoj, které zastřešuje státní správu ve věcech veřejných zakázek. Na uvedeném webu jsou odkazy na metodická stanoviska v nejrůznějších věcech, jež se týkají veřejných zakázek. Mezi těmito odkazy na stanoviska je uveden mj. Metodický pokyn pro uplatnění inflační doložky ve smlouvách na služby ČKAIT (ze dne 28.3.2022), přičemž v tomto pokynu je uveden následující možný vzor inflační doložky: „V případě, že průměrný roční index spotřebitelských cen dle údajů Českého statistického úřadu, publikovaných na jeho internetových stránkách, uvedený ke kalendářnímu měsíci odpovídajícímu měsíci, v němž byla smlouva podepsána, vzroste o více než 3 %, zvýší se neuhrazená část smluvní ceny dle čl. XX této smlouvy o výši tohoto indexu, a to v každém roce trvání smlouvy. Ke zvýšení dochází ode dne v příslušném měsíci, který se číselným označením shoduje s datem podpisu smlouvy. Smluvní strany pro odstranění pochybností uvádí, že k úpravě ceny dle tohoto ustanovení smlouvy není třeba uzavírat dodatek ke smlouvě. Smluvní strany však mohou z důvodu právní jistoty o navýšení ceny sepsat zápis podepsaný oběma smluvními stranami.“

Inflační doložka dle shora uvedeného vzoru je pro uchazeče akceptovatelná. Formulaci ustanovení o inflační doložce však ponecháváme na rozhodnutí zadavatele. Výše uvedená upozornění mají pouze doložit skutečnost, že inflační doložka je v současnosti zcela běžnou součástí procesu zadávání veřejných zakázek a nezbytnou součástí smluv, uzavíraných s dodavatelem plnění veřejné zakázky. Smyslem inflační doložky není navýšení kupní ceny, ale úprava původně sjednané kupní ceny o inflaci v případě smluv uzavíraných na dobu delší než 12 měsíců.

Odpověď:

Zadavateli je znám obsah „Metodického doporučení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže pro nákup léčivých přípravků v režimu zákona o zadávání veřejných zakázek“, které tento úřad publikoval na svých internetových stránkách dne 6. 4. 2022, avšak dodavatelem zmíněné doporučení týkající se úpravy cen u smluv uzavíraných na dobu delší než 12 měsíců v něm nenalezl. K dodavatelem nastíněné problematice Zadavatel uvádí, že si je přirozeně vědom aktuální situace na trzích s komoditami a zvýšené míry nárůstu inflace, kterou Český statistický úřad vykazoval v posledních měsících. Zadavatel však současně upozorňuje, že rámcová kupní smlouva je uzavírána na dobu 24 měsíců, přičemž prognózy vývoje inflace v tomto období z oficiálních zdrojů jsou dostupné¹. Vzhledem k tomu lze cenový vývoj s větší či menší mírou pravděpodobnosti na období příštích 24 měsíců predikovat, a proto Zadavatel nepřistoupil k zanesení inflační doložky do rámcové kupní smlouvy. I v této souvislosti pak Zadavatel upozorňuje na právo obou smluvních stran zrušit rámcovou kupní smlouvu výpovědí dle odst. 11.4.

Zvýšenou míru nárůstu inflace lze do určité výše řešit v souladu s ustanovením § 222 odst. 4 písm. b) 1. ZZZV.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:

Dotaz:

V čl. 7.1 Rámcové kupní smlouvy je uvedeno „Prodávající dále tímto v případě Pořízení ve formě koupě přebírá ve smyslu § 2113 a násl. občanského zákoníku závazek, že Zboží bude způsobilé pro použití ke smluvenému (jinak obvyklému) účelu a že si zachová obvyklé vlastnosti (i) po dobu šesti (6) měsíců, jde-li o Zboží zužitelné, (ii) nebo po dobu dvou (2) roků, jde-li o Zboží nezužitelné. Prodávající dále odpovídá za to, že dodá Objednateli Zboží s minimální expirační lhůtou ne kratší než šest (6) měsíců ode dne dodání Zboží Objednateli. Výrobky dodané s dobou použitelnosti kratší než šest (6) měsíců odběratel může Odběratel vrátit Dodavateli nejpozději do konce expirace výrobku.“

1 Viz např. zde: <https://www.cnb.cz/cs/menova-politika/zpravy-o-menove-politice/Zprava-o-menove-politice-leto-2022/>

Doba použitelnosti (exspirace) krátce žijících radiofarmak je však počítána v hodinách, například u 2-[18F]-FDG je to 12 hodin od konce výroby. Je zřejmé, že článek 7.1 není pro dodávky FDG relevantní. Navrhujeme revizi, případně vypuštění tohoto článku, ale i dalších v bodě 7 Závazky a práva z vadného plnění, a to těch, které nerespektují specifika dodávek krátce žijících radiofarmak, např. v článku 7.7 „... V případě, že Kupující bude požadovat po Prodávajícím odstranění právních vad Zboží, je Prodávající povinen odstranit právní vady Zboží bez zbytečného odkladu, nejpozději však do třiceti (30) dnů, od oznámení vad Zboží Kupujícím. V případě, že Kupující bude požadovat po Prodávajícím odstranění vad opravou Zboží, je-li vada odstranitelná, je Prodávající povinen opravit Zboží bez zbytečného odkladu, nejpozději však do deseti (10) dnů, od oznámení vad Zboží Kupujícím“.

Odpověď:

Zadavatel upravil odst. 7.1. a odstranil původní znění odst. 7.7. Rámcové kupní smlouvy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 13:

Dotaz:

V Příloze č. 1 je vyhrazeno místo pro vložení Přílohy ZD – Technická specifikace_ceník, což je vlastně stanovení nabídkové jednotkové ceny u jediného léčivého přípravku – radiofarmaka, který je předmětem veřejné zakázky. V článku 3.2 se uvádí „*Movitými věcmi ve smyslu této smlouvy se rozumí léčiva uvedená a blíže specifikovaná v Příloze č. 1.*“, podobný odkaz je v i několika dalších článcích smlouvy.

Rozumíme správně tomu, že tedy v Příloze č. 1 má být daná příloha ZD a dále specifikace Zboží nabízeného Uchazečem, tj. tabulka registrovaných balení, např. v členění: kód SÚKL – velikost balení – cena? Pokud ne, prosíme o upřesnění obsahu Přílohy č. 1.

Odpověď:

Ano, účastník rozumí správně, že vloží do Rámcové kupní smlouvy Přílohu č. 4 Technická specifikace_ceník a následně tabulku Zboží, ve kterém uvede registrované balené včetně kódů SÚKL, velikostí balení, ceny, atd.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 14:

Dotaz:

V Příloze č. 2 část 1 Dodací podmínky bod 1 je uvedeno „V Příloze č. 1 této smlouvy je vymezena (případně i jednotlivě pro dílčí položky Zboží) četnost závozů [např. 1 x denně („denní závozy“), 1 x týdně („týdenní závozy“)]“.

V Příloze č. 1 však žádná četnost závozů není uvedena. Prosíme o vysvětlení.

Odpověď:

Zadavatel upravil Přílohu č. 2 Rámcové kupní smlouvy – část 1 Dodací podmínky. Závazné podmínky pro dodání radiofarmaka 18F-FDB zadavatel stanovuje v bodu 4.7. Rámcové kupní smlouvy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 15:

Dotaz:

Vzhledem k tomu, že i Uchazeč cítí spoluzodpovědnost za plynulé a nepřerušované zásobování Zbožím v případě výpadku ve výrobě či distribuci Zboží na straně Prodávajícího, navrhuje doplnit do Přílohy č. 2 část 1 Dodací podmínky bod 3 text „Prodávající je v takové situaci zároveň oprávněn nabídnout Kupujícímu dodání či dodávání jiného obdobného léčivého přípravku (dále jen „náhradní zboží“), a to nejvýše za cenu Zboží dle smlouvy; Kupující však není takovou nabídkou povinen přijmout. V případě, že Kupující takovou nabídku přijme, považuje se dodání náhradního zboží za dodání Zboží dle smlouvy.“. Celý text bodu 3 by pak zněl takto (vložený text je označen podtrženým fontem): „Prodávající se zavazuje odevzdávat (dodávat) Kupujícímu Zboží výlučně dle jeho objednávek. Pokud dojde z důvodu na straně výrobce k výpadku (včetně ukončení výroby) ve výrobě nebo v distribuci Zboží (části Zboží) na trh v

České republice, pro který nebude možno objektivně toto Zboží dodat Kupujícímu na základě jeho objednávky ve lhůtách dle těchto dodacích podmínek, zavazuje se Prodávající o této skutečnosti písemně informovat Kupujícího způsobem a ve lhůtě pro potvrzení objednávky uvedeným v odst. 4.4. této smlouvy (zároveň je Prodávající povinen objednávku v části nedotčené výpadkem tímto způsobem potvrdit). Prodávající je v takové situaci zároveň oprávněn nabídnout Kupujícímu dodání či dodávání jiného obdobného léčivého přípravku (dále jen „náhradní zboží“), a to nejvýše za cenu Zboží dle smlouvy; Kupující však není takovou nabídku povinen přijmout. V případě, že Kupující takovou nabídku přijme, považuje se dodání náhradního zboží za dodání Zboží dle smlouvy. Od okamžiku, kdy Prodávající oznámí Kupujícímu, že mu pro výpadek příslušné Zboží nedodá, a to ani ve formě náhradního zboží, nebo pokud Prodávající toto oznámení neučiní či jej neučiní ve lhůtě dle této smlouvy, pak od okamžiku, kdy marně uplyne lhůta pro dodání příslušného Zboží, je Prodávající v prodlení s dodáním Zboží dle příslušné objednávky Kupujícího. Pokud Kupující Prodávajícímu následně oznámí, že si Zboží dotčené výpadkem obstará u jiného prodávajícího, považuje se toto oznámení za oznámení o odstoupení od objednávky či její dotčené části (pokud je výpadkem dotčena pouze část objednaného Zboží). Prodávající je povinen dodat Zboží podle části objednávky nedotčené výpadkem Zboží a odstoupením Kupujícího. Ujednáním tohoto odstavce této smlouvy nejsou nijak dotčena ostatní práva Kupujícího plynoucí pro něj z právních předpisů. Nemožnost částečného plnění objednávky se nedotýká povinnosti Prodávajícího splnit objednávku ve zbylé části.“

Odpověď:

Zadavatel upravil Přílohu č. 2 Rámcové kupní smlouvy – část 1 Dodací podmínky.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 16:

Dotaz:

V Příloze č. 2 část 1 Dodací podmínky bod 9 je uvedeno „Kupující je povinen nejpozději do tří (3) dnů po odevzdání Zboží provést jeho kontrolu za účelem zjištění, zda souhlasí objednaný počet kusů či množství pro každý druh Zboží, zda byly odevzdány požadované druhy Zboží a zda nejsou porušené či poškozené obaly, ve kterých bylo Zboží odevzdáno. Kupující není povinen provádět žádné další kontroly Zboží či jeho prohlídku.“

Obdobně jako u bodu 7 Smlouvy zde nejsou respektována specifika dodávek krátce žijících radiofarmak. Prosíme o úpravu či vypuštění bodu 9.

Odpověď:

Zadavatel upravil Přílohu č. 2 Rámcové kupní smlouvy – část 1 Dodací podmínky.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 17:

Dotaz:

Uchazeč upozorňuje, že v čl. 2.1 Rámcové kupní smlouvy je text „Prodávající prohlašuje, že je právnickou / fyzickou osobou řádně podnikající podle občanského zákoníku, a podle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů (živnostenský zákon)...“.

Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, v platném znění, však v § 3 odst. 3 písm. j) stanovuje, že výzkum, výroba a distribuce léčiv nejsou živností. Uchazeč podniká v souladu s občanským zákoníkem a zvláštními předpisy, zejména pak zákonem o léčivech č. 378/2007 Sb. a dalšími souvisejícími předpisy, nikoli podle živnostenského zákona. Uchazeč navrhuje upravit čl. 2.1, aby nedošlo k porušení právní povinnosti Uchazeče ve smyslu čl. 10.9 Smlouvy – Porušení prohlášení.

Odpověď:

Zadavatel vyhověl dotazu a odstranil z bodu 2.1. Rámcové kupní smlouvy odkaz na zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 18:

Dotaz:

Uchazeč upozorňuje, že v příloze 4 ZD Technická specifikace_ceník došlo k nedoklepu ve slově „veřejné“, smí Uchazeč provést opravu?

Odpověď:

Ano, účastník může opravu provést.

Z důvodu úpravy Přílohy č. 1 k Zadávací dokumentaci Rámcové kupní smlouvy zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to z 07. 11. 2022 v 10:00 hod. na **16. 11. 2022 v 10:00 hod.** Způsob podání nabídek je nezměněn.

V Českých Budějovicích

Dne 02. 11. 2022

Hana Beznosková

Oddělení veřejných zakázek

Příloha:

Aktuální Rámcová kupní smlouva ze dne 02.11.2022