

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2 **ze dne 31. 08. 2022**

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Dodávky spinálních implantátů a instrumentaria, vč. zápůjčky navigačního systému pro Neurochirurgické oddělení Nemocnice České Budějovice, a.s.

Část 1 – Navigované implantáty a instrumentarium pro spondylochirurgické výkony

Zadavatel: Nemocnice České Budějovice a.s.
Zastoupený: MUDr. Ing. Michal Šnorek, Ph.D., předseda představenstva
MUDr. Jaroslav Novák, MBA, člen představenstva
Sídlo: B. Němcové 585/54, České Budějovice 370 01
IČ: 26068877

Shora uvedený zadavatel vyhlásil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“) nadlimitní veřejnou zakázku na „Dodávky spinálních implantátů a instrumentaria, vč. zápůjčky navigačního systému pro Neurochirurgické oddělení Nemocnice České Budějovice, a.s., Část 1 – Navigované implantáty a instrumentarium pro spondylochirurgické výkony, a to odesláním Oznámení o zahájení zadávacího řízení dne 08. 08. 2022, který byl uveřejněn pod evidenčním číslem zakázky Z2022-031880 ve Věstníku veřejných zakázek.

Zadavatel vysvětluje zadávací dokumentaci v souladu s § 98 ZZVZ.

Dotaz č. 1:

Zadavatel uvádí v zadávací dokumentaci v článku 3.2. „Vymezení předmětu veřejné zakázky“ výčet požadovaných technických parametrů, přičemž zde, pro „**Navigované implantáty a instrumentarium pro oblasti Th-L páteře**“ uvádí, mimo jiné, požadavek:

„systém musí být kompatibilní s 2 průměry tyčí 5,5 a 6,0, tyče musí být k dispozici minimálně ve 2 variantách materiálu: slitina Ti a CoCr“.

Uchazeči není bezvýhradně jasný uvedený požadavek, má zadavatel na mysli systém, který umí spojit dva systémy – jeden pracující s průměry tyčí 5,5 a druhý s průměry tyčí 6,0 a to například přechodovou tyčí, nebo jinými spojovacími členy?

Může zadavatel na základě uvedeného vysvětlit požadavek na kompatibilitu s 2 průměry tyčí?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

V naší klinické praxi požadujeme systém, jehož kameny (spojovací členy) budou schopny fixovat tyč o průměru 5,5 mm a stejně tak budou schopny fixovat tyč o průměru 6 mm.

Dotaz č. 2:

Zadavatel uvádí tamtéž, pro stejný systém požadavek: **„systém musí obsahovat polyaxiální šrouby, monoaxiální šrouby a redukční šrouby“**. Uchazeč disponuje řešením, kdy je monoaxialita, či polyaxialita řešena intraoperativně – tj. u šroubu lze opakovaně zamknout a znovu odemknout jeho polyaxialitu.

Bude zadavatel akceptovat toto pokročilejší řešení monoaxiality, či polyaxiality nabízených šroubů, při zachování požadovaného medicinského účelu?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Nabízí-li tazatel šrouby, které jsou monoaxiální, polyaxiální a které jsou schopny redukce, tak splňuje naše požadavky.

Dotaz č. 3:

Zadavatel uvádí tamtéž, pro „**3D klec konvexního tvaru s osteointegračním povrchem**“ požadavek: „**3D Klec musí mít výšku v rozmezí od minimálně 6 mm do minimálně 16 mm**”.

Uchazeč může nabídnout klec o výšce v rozmezí 7 – 16mm, přičemž jsou klece s tímto rozmezím výšky úspěšně využívány v klinické praxi.

Bude zadavatel akceptovat nabídku na klec o výšce v rozmezí 7 – 16 mm, při zachování požadovaného medicinského účelu?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Ano, lze akceptovat i velikost klece 7 – 16 mm.

Dotaz č. 4:

Zadavatel dále uvádí tamtéž, pro stejný systém požadavek: „**3D klec musí mít délku v rozmezí od minimálně 24 do minimálně 36 mm**”. Uchazeč může nabídnout klec o délce v rozmezí 22 – 30 mm, přičemž jsou klece uvedeného délkového rozmezí úspěšně využívány v klinické praxi.

Bude zadavatel akceptovat nabídku na klec o délce v rozmezí 22 – 30 mm, při zachování požadovaného medicinského účelu?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Na základě naší mnohaleté praxe, zejména při požadavku na šikmé uložení klece, je potřeba co nejdelší možné klece. Délka minimálně 36 mm je pro nás tudíž medicínsky důležitá a trváme na našem požadavku min. 36 mm.

Dotaz č. 5:

Zadavatel uvádí tamtéž, pro „**Navigovaný pedikulární systém na stabilizaci Th-L páteře otevřeně a náhrada meziobratlové bederní ploténky TLIF**“ požadavek:

„**systém musí kompatibilní s 2 průměry tyčí 5,5 a 6,0, tyče musí být k dispozici minimálně ve 2 variantách materiálu: slitina Ti a CoCr**”.

Uchazeči není bezvýhradně jasný uvedený požadavek, má zadavatel na mysli systém, který umí spojit dva systémy – jeden pracující s průměry tyčí 5,5 a druhý s průměry tyčí 6,0 a to například přechodovou tyčí, nebo jinými spojovacími členy?

Může zadavatel na základě uvedeného vysvětlit požadavek na kompatibilitu s 2 průměry tyčí?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Viz vysvětlení č. 1.

Dotaz č. 6:

Zadavatel uvádí tamtéž, pro stejný systém požadavek: „**systém musí obsahovat polyaxiální šrouby, monoaxiální šrouby a redukční šrouby**”.

Uchazeč disponuje řešením, kdy je monoaxialita, či polyaxialita řešena intraoperativně – tj. u šroubu lze opakovaně zamknout a znovu odemknout jeho polyaxialitu.

Bude zadavatel akceptovat toto pokročilejší řešení monoaxiality, či polyaxiality nabízených šroubů, při zachování požadovaného medicinského účelu?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Viz vysvětlení č. 2.

Dotaz č. 7:

Zadavatel uvádí tamtéž, pro „**3D TLIF klec banánovitého tvaru s osteointegračním povrchem minimálně ve dvou variantách lordotických úhlů**“ požadavek: „**3D klec musí mít délku v rozmezí minimálně 25mm až minimálně 35 mm**”.

Uchazeč může nabídnout klec o délce v rozmezí 28 – 32mm, přičemž jsou klece o délce v uvedeném rozmezí úspěšně využívány v klinické praxi.

Bude zadavatel akceptovat nabídku na klec o délce v rozmezí 28 – 32mm, při zachování požadovaného medicinského účelu?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

V naší klinické praxi jsme se opakovaně peroperačně setkali s potřebou menšího implantátu. Z toho plyne náš požadavek na rozmezí 25 – 35 mm, na kterém trváme.

Dotaz č. 8:

Zadavatel uvádí tamtéž, pro „**Navigovaný miniinvazivní systém pedikulární stabilizace pro degenerativní i úrazové postižení Th-L páteře**“ požadavek: „**systém musí kompatibilní s 2 průměry tyčí 5,5 a 6,0**”.

Uchazeči není bezvýhradně jasný uvedený požadavek, má zadavatel na mysli systém, který umí spojit dva systémy – jeden pracující s průměry tyčí 5,5 a druhý s průměry tyčí 6,0 a to například přechodovou tyčí, nebo jinými spojovacími členy?

Může zadavatel na základě uvedeného vysvětlit požadavek na kompatibilitu s 2 průměry tyčí?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Viz vysvětlení č. 1.

Dotaz č. 9:

Zadavatel uvádí tamtéž, pro „**Navigovaný úrazový systém na stabilizaci Th-L páteře otevřeně + příčník**“ požadavek: „**systém musí kompatibilní s 2 průměry tyčí 5,5 a 6,0, tyče musí být k dispozici minimálně ve 2 variantách materiálu: slitina Ti a CoCr**”.

Uchazeči není bezvýhradně jasný uvedený požadavek, má zadavatel na mysli systém, který umí spojit dva systémy – jeden pracující s průměry tyčí 5,5 a druhý s průměry tyčí 6,0 a to například přechodovou tyčí, nebo jinými spojovacími členy?

Může zadavatel na základě uvedeného vysvětlit požadavek na kompatibilitu s 2 průměry tyčí?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:

Viz vysvětlení č. 1.

Dotaz č. 10:

Zadavatel uvádí tamtéž, pro stejný systém požadavek: „**systém musí obsahovat polyaxiální šrouby a monoaxiální šrouby**”.

Uchazeč disponuje řešením, kdy je monoaxialita, či polyaxialita řešena intraoperativně – tj. u šroubu lze opakovaně zamknout a znovu odemknout jeho polyaxialitu.

Bude zadavatel akceptovat toto pokročilejší řešení monoaxiality, či polyaxiality nabízených šroubů, při zachování požadovaného medicinského účelu?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:

Viz vysvětlení č. 2.

Dotaz č. 11:

Zadavatel uvádí tamtéž, pro „**Navigovaný augmentovatelný systém pedikulární stabilizace pro degenerativní i úrazové postižení Th-L páteře**“ požadavek:

„součástí bude polyaxiální augmentovatelný šroub, umožňující rovnoměrnou distribuci cementu do obratle, cement a aplikátor, umožňující aplikaci cementu operátorem ve vzdálenosti minimálně 1 m od zdroje záření”.

Uchazeči není jasný smysl požadavku na určitou vzdálenost operátora od zdroje záření, pokud zadavatel tímto požadavkem cílí na co nejnížší vystavení operátora vlivu záření, je potřeba zmínit nejen to, že je tato vzdálenost nejvíce ovlivněna vlastní polohou operátora v operačním poli, ale navíc je každý systém konstrukčně odlišný a vliv záření tak může být různý i při stejné vzdálenosti a poloze vůči zdroji záření?

Může zadavatel na základě uvedeného změnit uvedený požadavek tak, aby reflektoval důvod tohoto požadavku – a nejednalo se tak pouze o iluzorní požadavek zajištění bezpečí operátora?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:

Nezávisle na zdroji záření a konstrukčním systému, požadujeme systém, který bude umožňovat aplikaci cementu z police, která je vzdálená aspoň 1m od operačního pole.

Dotaz č. 12:

Zadavatel uvádí tamtéž, pro stejný systém požadavek: ***„systém musí kompatibilní s 2 průměry tyčí 5,5 a 6,0, tyče musí být k dispozici minimálně ve 2 variantách materiálu: slitina Ti a CoCr ”.***

Uchazeči není bezvýhradně jasný uvedený požadavek, má zadavatel na mysli systém, který umí spojit dva systémy – jeden pracující s průměry tyčí 5,5 a druhý s průměry tyčí 6,0 a to například přechodovou tyčí, nebo jinými spojovacími členy?

Může zadavatel na základě uvedeného vysvětlit požadavek na kompatibilitu s 2 průměry tyčí?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:

Viz vysvětlení č. 1.

Dotaz č. 13:

Zadavatel dále uvádí, pro „Mobilní zobrazovací rentgenový systém“ požadavek:

„teleskopická gantry ve tvaru O, vnější část bude opatřena dvířky pro otevření gantry při laterálním přístupu k operačnímu stolu, použití i s operačním stolem se dvěma nohami, nebo operačním stolem s extenzí podepřenou nohou”.

Uchazeč může nabídnout systém s uzavřenou kruhovou gantry bez dvířek pro laterální přístup, umožňující práci se standardním stolem, kde je možný přístup kruhové gantry v kaudálně/kraniálním směru nad oblast zájmu z minimálně jedné strany, přičemž tato uzavřená konstrukce poskytuje lepší stabilitu snímkování a tím pádem lepší obrazovou kvalitu.

Bude zadavatel na základě uvedeného akceptovat nabídku na uživatelsky lepší systém s uzavřenou kruhovou gantry bez dvířek pro laterální přístup, umožňující práci se standardním stolem, kde je možný přístup kruhové gantry v kaudálně/kraniálním směru nad oblast zájmu z minimálně jedné strany?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 13:

V naší klinické praxi máme značně limitované místo na operačním sále. Najíždění pomocí dvířek je z tohoto důvodu pro náš operační setup požadováno a trváme na něm.

Dotaz č. 14:

Zadavatel dále uvádí, pro tentýž systém požadavek na flat panel velikosti 30x40 cm. Uchazeči není v prvé řadě jasný důvod, takto konkrétně vymezeného požadavku na flat panel, dále si uchazeč dovoluje doplnit, že disponuje systémem s flat panelem o velikosti 43,2 x 43,2 cm, přičemž tento větší flat panel nabízí uživateli větší zorné pole.

Bude zadavatel na základě uvedeného akceptovat nabídku na systém s flat panelem o velikosti 43,2 x 43,2 cm?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 14:

V bodě 13 zmiňujeme prostorovou limitaci na operačním sále. Velikost monitoru jsme museli řešit i v případě operačního mikroskopu, trváme na velikosti monitoru dle ZD.

Dotaz č. 15:

Zadavatel dále uvádí, pro tentýž systém požadavek: „*rotace rentgenky a flat panelu o 360° kolem ISO centra uvnitř uzavřené gantry*“.

Uchazeči může nabídnout řešení kdy flat panel a rentgetnka nejsou fyzicky umístěné uvnitř gantry, ale jsou namontované z její vnitřní strany, rentgenka a flat panel rotují o 360° kolem ISO centra okolo uzavřené gantry. Uchazeč si dovoluje doplnit, že zadavatele nabízené řešení nemá z klinického pohledu opodstatnění – naopak, uchazečem nabízené řešení nabízí větší vnitřní průměr gantry a tím pádem větší prostor pro pacienta.

Bude zadavatel na základě uvedeného akceptovat nabídku na systém s rotací rentgenky a flat panelu o 360° kolem ISO centra okolo uzavřené gantry, při zachování medicinského účelu?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 15:

Nebudeme akceptovat. Požadujeme rotaci členů uvnitř uzavřené gantry. Tento požadavek má na základě našich dlouholetých zkušeností klinické opodstatnění.

Dotaz č. 16:

Zadavatel dále uvádí, pro tentýž systém požadavek: „*motorizovaná manipulace pomocí aktivní rukojeti navigační zaměřovač poskytující funkce pro referenční použití polohy systému během akvizice snímků s následným odesláním těchto informací do navigačního systému*“.

Uchazeči není jasný uvedený požadavek, nicméně uchazeč disponuje systémem, kdy se motorizovaná manipulace provádí pomocí bezdrátového tabletu, poloha navigačních markerů se automaticky ukládá na začátku skenování a je odeslána do navigačního systému.

Může zadavatel na základě uvedeného vysvětlit požadavek výše a bude zadavatel akceptovat nabídku na systém, kde se motorizovaná manipulace provádí pomocí bezdrátového tabletu, poloha navigačních markerů se automaticky ukládá na začátku skenování a je odeslána do navigačního systému, při zachování medicinského účelu?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 16:

Bezdrátový tablet se po povlečení hůře odečítá, životnost tabletů je obecně oproti pevnému HW nízká. Chceme omezit přítomnost další baterie (v tabletu) na operačním sále. Proto nadále preferujeme ovládání pomocí aktivní rukojeti.

Dotaz č. 17:

Zadavatel dále uvádí, pro tentýž systém požadavek: „*laserové zaměření oblasti zájmu v AP i laterální rovině současně pro nalezení ISO centra*“.

Uchazeč nabízí systém, který laserově zaměří oblasti zájmu i mimo ISO centrum s možností vytvoření neisocentrického skenu, přičemž není nutné centrovat pacienta do isocentra, ale Cone-Beam CT přístroj vycentruje střed skenování tam kde je oblast zájmu.

Bude zadavatel na základě uvedeného akceptovat nabídku na uživatelsky přívětivější a pokročilejší systém, který laserově zaměří oblasti zájmu i mimo ISO centrum s možností vytvoření neisocentrického skenu, při zachování medicinského účelu?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 17:

Tazatel tím, co uvádí, splňuje bod 17.

Dotaz č. 18:

Zadavatel dále uvádí, pro tentýž systém požadavky na 3D režim, konkrétně: „*standardní – 13 s na jeden scan, rekonstruovaný objem válce o průměru 212 ± 1 mm a délce 160 ± 1 mm (...)* -

nízkodávkový – pro snížení radiační dávky, rekonstruovaný objem válce o průměru 212 ± 1 mm a délce 160 ± 1 mm (...) “.

Uchazeč nabízí systém, který ve standardním režimu trvání skenu upravuje na základě BMI indexu pacienta a zvoleném protokolu, tzn. skener se přizpůsobí pacientovi. Zároveň má nabízený systém rekonstruovaný objem válce o průměru 250 mm a délce 250 mm, při standardním režimu. Jedná se tak o hodnoty lepší, než zadavatelem původně požadované.

Bude zadavatel na základě uvedeného akceptovat nabídku na pokročilejší systém který ve standardním režimu trvání skenu upravuje na základě BMI indexu pacienta a zvoleném protokolu, tzn. skener se přizpůsobí pacientovi. Zároveň má nabízený systém rekonstruovaný objem válce o průměru 250 mm a délce 250 mm, při zachování medicinského účelu?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 18:

Ano, budeme akceptovat i tento rekonstruovaný objem.

Dotaz č. 19:

Zadavatel uvádí, pro tentýž systém další požadavky na 3D režim, konkrétně na nízkodávkový režim a režim vysokého rozlišení, přičemž pro oba režimy požaduje zadavatel rekonstruovaný objem válce o průměru 212 ± 1 mm a délce 160 ± 1 mm. Vedle faktu, že uchazeči není zřejmý důvod takto přesně vymezených a konkrétních požadavků na rekonstruovaný objem válce, si uchazeč dovoluje uvést, že jím nabízený systém rekonstruovaným objemem válce o průměru 250 mm a délce 250 mm. Jedná se tak o hodnoty lepší, než zadavatelem původně požadované.

Bude zadavatel na základě uvedeného akceptovat nabídku na pokročilejší systém který nabízí rekonstruovaný objem válce o průměru 250 mm a délce 250 mm, při zachování požadovaného medicinského účelu?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 19:

Viz vysvětlení č. 18.

Dotaz č. 20:

Zadavatel dále uvádí, pro tentýž systém požadavky na 3D režim, konkrétně: ***„režim zvýšení kvality v kraniální oblasti o stereotaktický - pro snímek obsahující stereotaktický rám, rekonstruovaný objem válce o průměru 397 ± 1 mm a délce 160 ± 1 mm funkce ve 3D“.***

Uchazeč nabízí systém, splňující veškeré požadavky zadavatele, disponující navíc lepšími parametry u rekonstruovaného objemu válce o průměru 250 mm a délce 480 mm při funkci ve 3D. Jedná se tak o hodnoty lepší, než zadavatelem původně požadované.

Bude zadavatel na základě uvedeného akceptovat nabídku na pokročilejší systém, který v režimu zvýšení kvality v kraniální oblasti disponuje rekonstruovaným objemem válce o průměru 250 mm a délce 480 mm při funkci ve 3D, při zachování medicinského účelu?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 20:

Budeme akceptovat systém tazatele v případě, že doloží fungující užití systému na peroperační mozkovou stereotaxi – stačí reference, kde se tento systém používá.

Dotaz č. 21:

Zadavatel dále uvádí, pro tentýž systém požadavek: ***„pracovní stanice s monitorem 30“ s vysokým rozlišením export snímků USB, CD, PACS ve formátu DICOM“.***

Uchazeč nabízí systém, jehož součástí je bezdrátový ovládací tablet, dále systém nabízí export snímků na USB, CD, PACS ve formátu DICOM, navíc může jako prohlížeč stanice fungovat obrazovka navigace nebo jakýkoliv jiný monitor na sále – jedná se tak o uživatelsky výrazně komfortnější a intuitivnější řešení, než zadavatelem požadované.

Bude zadavatel na základě uvedeného akceptovat nabídku na uživatelsky přívětivější a pokročilejší systém, při zachování medicinského účelu?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 21:

Uvedený tablet nepožadujeme, tazatel ho ale může k zakázce přidat.

Dotaz č. 22:

Zadavatel dále uvádí, pro „**Navigační systém**“ požadavek: „**Nožní spínač pro možnost ovládání z operačního pole**“.

Uchazeč může nabídnout systém s bezdrátovým sterilním tlačítkem na ukazovátku, přičemž je toto řešení úspěšně používáno v klinické praxi.

Bude zadavatel na základě uvedeného akceptovat nabídku na systém s bezdrátovým sterilním tlačítkem na ukazovátku, při zachování medicínského účelu?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 22:

Nožní spínač je z našeho klinického pohledu praktičtější. Požadujeme nožní spínač.

Dotaz č. 23:

Zadavatel dále uvádí, pro tentýž systém požadavek: „**SW v českém jazyce**“. Uchazeč nabízí systém, se SW v anglickém jazyce a s veškerými příručkami v českém jazyce, přičemž je tento systém úspěšně používán v klinické praxi.

Bude zadavatel na základě uvedeného akceptovat nabídku na systém s uživatelským softwarem anglickém jazyce, při zachování medicínského účelu?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 23:

V české republice by mělo být uživatelské ovládání softwarového systému v češtině. Lékař by se v anglicky psaném software orientoval. Software nicméně může být v některých funkcionalitách ovládán sestrou pod vedením lékaře. Znalost angličtiny mezi sestrami nemusí být dobrá.

Dotaz č. 24:

Zadavatel dále uvádí, pro tentýž systém požadavek na ovládání nožním pedálem, následujících funkcí: Zmrazení/uvolnění obrazu, Spuštění navigace při nekontinuálním navigování, Přerušení/spuštění registrace.

Uchazeč může nabídnout systém ovládající uvedené funkce na obrazovce systému, respektive, bezdrátovým sterilním tlačítkem na ukazovátku v případě přerušení/spuštění registrace, přičemž je toto řešení úspěšně používáno v klinické praxi, a zadavatele požadované ovládání nepřináší z klinického hlediska žádný přínos.

Bude zadavatel na základě uvedeného akceptovat nabídku na systém s ovládáním na obrazovce systému, respektive, bezdrátovým sterilním tlačítkem na ukazovátku, při zachování medicínského účelu?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 24:

Viz vysvětlení č. 22.

Dotaz č. 25:

Zadavatel dále uvádí, pro tentýž systém požadavek na formát snímků NIFTY. Uchazeč nabízí systém pracující s formátem DICOM, přičemž je právě tento formát systém úspěšně používán v klinické praxi.

Bude zadavatel na základě uvedeného akceptovat nabídku na systém disponující formátem DICOM, při zachování medicínského účelu?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 25:

Ano, zadavatel bude akceptovat změnu.

Dotaz č. 26:

Zadavatel dále uvádí, pro tentýž systém požadavek: „**2ks Krátkých svorek pro uchycení patientské reference na dva obratle současně**“.

Uchazeč nabízí systém, obsahující 2ks krátkých svorek pro uchycení patientské reference, přičemž nabízená reference se umísťuje pouze na jeden obratel. Umístění reference na dva obratle současně nemá klinický přínos.

Bude zadavatel na základě uvedeného akceptovat nabídku na systém obsahující 2ks krátkých svorek pro uchycení patientské reference, při zachování medicinského účelu?

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 26:

Máme opakovanou špatnou klinickou zkušenost s uchycením pouze jedné svorky na jeden obratel. Odmítáme systém jedné svorky.

Dotaz č. 27:

Uchazeč si nad výše uvedené dovoluje požádat zadavatele, o pečlivé zvážení jednotlivých dotazů uchazeče, jelikož zadavatelem stanovená technická specifikace by mohla být v některých bodech omezující, což sice ZZVZ do jisté míry připouští, avšak jako soubor požadavků, které je třeba splnit kumulativně, je technická specifikace postavena tak, že by mohla veškerým požadavkům zadavatele vyhovět nabídka pouze jednoho konkrétního uchazeče.

Uvedené by tak mohlo výrazně omezit hospodářskou soutěž a zároveň by se mohl zadavatel vystavit riziku porušení základních zásad zadávání veřejných zakázek zakotvených v §6 ZZVZ, zejména by mohlo dojít k porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace, uvedené v §6 odst. 2) ZZVZ. Vedle uvedeného a s ohledem na předpoklad, že zadavatel hodlá prostředky na nákup předmětu Veřejné zakázky využít co nejúčelněji, si uchazeč dovoluje dodat, že dle na trhu běžně dostupných informací (zejména technické specifikace navigačních systémů), odpovídá soubor technických požadavků Veřejné zakázky systému o generaci staršímu a tedy méně pokročilemu, než může nabídnout uchazeč.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 27:

Požadavky byly vypracovány kliniky s mnohaletou praxí tak, aby se jim s daným systémem dobře pracovalo, na základě jejich vícečetných klinických stáží v ČR a ve světě.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 28:

Z důvodů akceptace některých navržených změn oproti podmínkám uvedených v zadávací dokumentaci prodlužuje v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ zadavatel lhůtu pro podání nabídek u části 1 o celou svou původní délku, tedy z 8. 9. 2022 na 3. 10. 2022 v 10:00 hod. Způsob podání nabídek je nezměněn.

V Českých Budějovicích dne 31. 08. 2022

Ing. Michaela Michalcová
Oddělení veřejných zakázek