



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

zveřejněno na profilu zadavatele dne 08. 08. 2022

VYSVĚTLENÍ OBSAHU ZADÁVACÍ DOKUMENTACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY (1)

k nadlimitní veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení
podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění

React – EU – Modernizace Nemocnice Strakonice, a.s.

Hmotnostní spektrometr

Údaje o zadavateli:

zadavatel: Nemocnice Strakonice, a.s., Radomyšlská 336, Strakonice I, 386 29 Strakonice
zastoupený: MUDr. Bc. Tomáš Fiala, MBA, předsedou představenstva
Ing. Jiří Švec, členem představenstva
IČO: 260 95 181
profil zadavatele: https://ezak.jihnem.cz/profile_display_207.html

Zastupující osoba dle § 43 zákona

zastupující osoba: RECTE.CZ, s.r.o., Nádražní 612/36, Ostrava Moravská Ostrava, PSČ 702 00
IČO: 619 72 690
kontaktní údaje: Petr Hnízda, +420 731 677 477, recte@recte.cz
datová schránka: zxhwt2n

Nemocnice Strakonice, a.s., Radomyšlská 336, Strakonice I, 386 29 Strakonice, IČO 260 95 181 zastoupená MUDr. Bc. Tomášem Fialou, MBA, předsedou představenstva a Ing. Jiřím Švecem, členem představenstva (dále jen „zadavatel“) se rozhodla vyhlásit v otevřeném nadlimitním řízení veřejnou zakázku na dodávky označenou **React – EU – Modernizace Nemocnice Strakonice, a.s. – hmotnostní spektrometr** (dále jen „veřejná zakázka“). Zadavatel zahájil předmětné zadávací řízení v souladu s § 56 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále v textu jen „zákon“) odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek dne 23. 6. 2022 (ev. číslo zakázky **Z2022-023774**) a Úředního věstníku Evropské unie a dále uveřejněním zadávací dokumentace, včetně všech jejích příloh na svém profilu zadavatele dne 1. 7. 2022.

V průběhu lhůty pro podání nabídek obdržel zadavatel od dodavatele elektronickou žádost o vysvětlení obsahu zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, na kterou odpovídá uveřejněním vysvětlení na profilu zadavatele takto:

Žádost o vysvětlení obsahu zadávacích podmínek (1):

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce zadávané v nadlimitním režimu v otevřeném řízení podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“ nebo „Zákon“), uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. Z2022-023774, s názvem „Hmotnostní spektrometr“ (dále jen „Veřejná zakázka“) zadavatele Nemocnice Strakonice, a.s., se sídlem Radomyšlská 336, Strakonice I, 386 29 Strakonice, IČ: 260 95 181 (dále jen „Zadavatel“).

Dotaz č. 1:

Dodavatel mající zájem účastnit se předmětného zadávacího řízení nejprve využívá formu žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace podle § 98 odst. 3 ZZVZ, i když jsou zadávací podmínky otevřeného řízení na zadání Veřejné zakázky v rozporu se Zákonem, a to z důvodu, že se domnívá, že se jedná o operativnější řešení odstranění požadavku stanoveného a priori v rozporu se Zákonem, který omezuje dodavatele v podání svých nabídek, před samotným podáním námitek § 241 ZZVZ. Lhůta pro reakci na žádost o vysvětlení činí totiž 3 pracovní dny, oproti 15 kalendářním dnům na vypořádání námitek, příp. zdlouhavých lhůt při podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele na ÚOHS dle § 249 a násl. ZZVZ. **V případě, že Zadavatel nezmění zadávací podmínky stanovené v rozporu se Zákonem (na základě níže uvedeného), zejména se zásadou zákazu diskriminace, transparentnosti a zásady rovného zacházení (§ 6 ZZVZ), bude se Dodavatel bránit, a je připraven podat námitky dle § 241 ZZVZ, tak i podat podnět na přezkoumání postupu Zadavatele k poskytovateli dotace, ze které je Veřejná zakázka financována.**

V období posledních 4 měsíců bylo postupně v ČR zveřejněno 8 veřejných zakázek na dodávku zařízení Maldi-Tof pro klinickou mikrobiologickou praxi. Všechny tyto zakázky se vyznačovaly společným charakterem, a to stanovení jedné konkrétní komponenty: laseru s požadovanou frekvencí 200Hz, a to bez bližší vazby na konstrukční řešení, v mnoha směrech patentovaných technických řešení, různých výrobců těchto systémů.

Všechny tyto zakázky mají další společný charakter, a to, že byly z důvodu prokázání porušení zásady zákazu diskriminace (jako jedné ze základních zásad zadávacího řízení) v návaznosti na výše uvedený technický parametr zadavateli zrušeny, nebo technické specifikace byly změněny tak, že byl tento diskriminační parametr zvýhodňující určitou skupinu dodavatelů před jinými z technické specifikace na předmět plnění veřejné zakázky odstraněn a zadávací dokumentace byla tak v souladu se Zákonem, zaručující konkurenční prostředí. Jedním z těchto zadavatelů byla i Nemocnice Strakonice, a.s., která svoji předchozí veřejnou zakázku ze stejného důvodu zrušila dne 18. 5. 2022.

V aktuální, nově vypsané Veřejné zakázce, Zadavatel jako součást Základních technických požadavků uvedl 19 požadavků. Řadou těchto požadavků Zadavatel upřesňuje účel a funkční vlastnosti požadovaného zařízení a specifikuje tak nepodkročitelné požadavky k plnění svých předpokládaných potřeb.

Patří mezi ně zejména požadavek na: - Klinické zařízení s využitím MALDI v klinické CE-IVD klinické diagnostice - Rozsah referenční databáze minimálně 3000 druhů - Nutnost detekce iontů v pozitivním a negativním módu - Záruční doba v délce 24 měsíců - Prodloužená záruka na laser 7 let (5+2) a další...

Technická specifikace rovněž obsahuje bonifikace některých základních technických požadavků. Patří mezi ně například:

- Nutnost rychlého odečtu vzorků

který dále Zadavatel konkretizoval minimální rychlostí zařízení na minimálně 300 identifikací za hodinu, s bonifikací pro vyšší rychlost zařízení, která transparentně stanovuje funkční vlastnost zařízení, kterou Zadavatel považuje pro jeho účely za klíčovou a které Zadavatel udělil váhové kritérium 25% z hodnoty zakázky v předpokládané hodnotě 6.999.000,00 Kč bez DPH. Přičemž Zadavatel neurčuje, jakým technickým způsobem jeden každý výrobce dosáhne požadovaného parametru, neboť v rámci VZ tuto možnost ani nemá.

Technická specifikace však obsahuje i bonifikaci:

- Systém s využitím laseru s frekvencí 60 Hz a vyšší

Zadavatel tak stanovil bonifikaci pro vyšší frekvenci laseru, které udělil váhové kritérium 25% z hodnoty zakázky v předpokládané hodnotě 6.999.000,00 Kč bez DPH, tedy v číselném vyjádření ve výši 1.749.750,00 Kč bez DPH.

Vzhledem k permanentně se opakující otázce ohledně frekvence laseru uvádíme, že řada lichých důvodů k vysvětlení požadavku na specifikaci frekvence laser, tedy jediné komponenty ve složitém systému zařízení MALDI, bez přímé návaznosti na uspořádání a použití ostatních komponent, tedy celkových technických řešení pod patentovou ochranou (technické provedení námi dodávaného výrobku má 29 patentů) není ničím jiným než diskriminujícím faktorem. Mezi takovéto zcela liché vysvětlování nutnosti laseru o vyšší frekvenci patří například dokládání, že laser o vyšší frekvenci (například 200Hz) má trojnásobně vyšší rychlost oproti laseru s frekvencí 60Hz. Toto je sice pravda, ale nehovoří to nic o rychlosti celého zařízení, které je závislé od více komponent., a které má Zadavatel stanovené v požadavku na rychlost (min. 300 identifikací za hodinu) a kterému za vyšší rychlost uděluje bonifikaci. Stejně lichou argumentací bývá i odůvodňování údajně delší životnosti této jediné komponenty – laseru s vyšší frekvencí, což u řady výrobců není pravda a Zadavatel má zaručení životnosti laseru stanoveno v samostatném základním požadavku na prodlouženou záruku laseru na celkově 7 let. Zůstavším faktorem je tak pouze skutečnost, že lasery s vyšší frekvencí jsou výrazně dražší, což se projevuje jak v nákladech na pořízení zařízení, tak v hodnotě ceny případného náhradního dílu laseru v rámci pozáruční opravy.

Technické parametry jsou zejména parametry týkající se účelu nebo funkce použití (co potřebuje Zadavatel měřit/detekovat, v jakém objemu, za jaký časový úsek, minimální rychlost identifikace, rozsah použitelné referenční databáze, atd.) nikoli, jakým technologickým způsobem je těchto parametrů dosaženo.

V této souvislosti Úřad uvádí: „že efektivní zadávání veřejných zakázek je založeno na vytvoření podmínek k zajištění hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli. Při stanovení technických podmínek není možné požadovat takové skutečnosti, které neodráží reálné technické aspekty předmětu plnění veřejné zakázky.“

Musí se tedy jednat o parametry vyžadované odůvodněnou potřebou zadavatele, tj. objektivně zdůvodnitelné. S tím souvisí i přímý zákaz (ust. § 36 odst. 1 Zákona v návaznosti na § 89 odst. 5 Zákona) stanovit technické podmínky v podobě kritérií hodnocení tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Zákaz zvýhodňovat určité dodavatele je projevem zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace (ust. § 6 odst. 2 Zákona), které taktéž zásadním způsobem limitují zadavatele při vymezení technických podmínek. Na základě výše uvedeného žádná odůvodněná potřeba na technický požadavek laser s vyšší frekvencí než 60Hz neexistuje.

Zadavatel stanovil zadávací podmínky otevřeného řízení na zadání Veřejné zakázky v rozporu se zásadou přiměřenosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 Zákona ve spojení s ustanovením § 36 odst. 1 a § 116 odst. 1 Zákona, když v článku 6. Zadávací dokumentace stanovil jako dílčí kritérium hodnocení ekonomické výhodnosti nabídek kritérium č. 3 „Sytém s využití laseru s frekvencí 60Hz a vyšší“, čímž zaručil konkurenční výhodu těm dodavatelům, kteří dodávají zařízení bez jakékoliv odůvodněné potřeby zadavatele s vyšší frekvencí laseru než 60Hz, aniž tato skutečnost vyjadřuje kvalitativní hledisko spojené s předmětem veřejné zakázky.“

V zásadě tak jde, ze strany Zadavatele, pouze o drobný posun z pozice úplného znemožnění účasti určitých dodavatelů a jejich technických řešení, do pozice možné účasti za předpokladu značného znevýhodnění pomocí nastavení dílčích hodnotících kritérií, který je stejně diskriminační, znemožňující hospodářskou soutěž a bezdůvodně zvýhodňující určitého dodavatele (kdy Zadavatel skrytě preferuje určitého dodavatele), jako byl předchozí požadavek Zadavatele v již zrušené veřejné zakázce na stejný předmět plnění z května 2022.

1.1: Pro rozptýlení pochybnosti o záměru Zadavatele jednat diskriminačně a zvýhodnit významným způsobem určitého dodavatele před jiným uveďte jakou konkrétní funkční vlastnost zařízení/kupovaného zboží Zadavatel požaduje v rámci Základního technického požadavku na laser s vyšší frekvencí než 60Hz, za kterou Zadavatel uděluje bonifikaci ve výši 25% z celé hodnoty veřejné zakázky v předpokládané hodnotě 6.999.000,00 Kč bez DPH?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel sděluje, že předpokládaná hodnota **vlastní dodávky** je 4.999.000,00 Kč bez DPH. Předpokládaná cena **pozáručního servisu** po dobu pěti let je pak 2.000.000,00 Kč bez DPH.

Zadavatel zásadně odmítá, že by zadávací dokumentace byla vůči kterémukoliv dodavateli diskriminační, tj. že by zvýhodňovala významným způsobem určitého dodavatele. Současně si zadavatel není vědom, že by u jakékoliv veřejné zakázky byly prokázány zásady porušení diskriminace v návaznosti na výše uvedený technický parametr.

Zadavatel požaduje laser s minimální frekvencí 60 Hz z důvodu rychlosti, která je pro účel, kterým je mimo jiné rychlé získání výsledků, zásadní. Maximální urychlení získávání výsledků identifikací z bakteriální kultury a pozitivních hemokultur je pro zadavatele významnou vlastností. Rychlost střel je přínosný hlavně pro vyšetření, kde je rychlost výsledku zásadní pro cílenou terapii pacienta.

Zadavatel dodává, že na trhu existuje celá řada potenciálních dodavatelů, kteří tento technický požadavek splňují, např. Autof MS2000 od výrobce Autobio Diagnostics Co., Ltd.; SMART MS 5020 od výrobce Zhuhai DL Biotech Co., Ltd., Vitek MS Prime od firmy BioMerieux.

1.2: Jaký konkrétní účel použití zařízení/ kupovaného zboží přináší požadavek Zadavatele udělující bonifikaci 25% z hodnoty veřejné zakázky pro jedinou komponentu laser o vyšší frekvenci než 60Hz, oproti zařízení/zboží s osazeného laserem s frekvencí 60Hz?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel klade velký důraz na veřejný zájem o zdraví pacientů a na profesionální provádění a rychlé vydávání výsledků identifikací. Zadavatel požaduje 200 Hz laser z důvodu maximálního urychlení vydání výsledků identifikací, mechanismů rezistencí převážně u pozitivních hemokultur, kde včasná cílená terapie rozhoduje o životě pacienta. Současně vzhledem k nedostatku odborného personálu se zadavatel snaží optimalizovat práci v laboratoři.

Dotaz č. 2:

Zadavatel v čl. 5 Zadávací dokumentace Veřejné zakázky v rámci prokázání splnění technické kvalifikace požaduje předložit seznam „tří (3) dokončených významných dodávek obdobného charakteru (hmotnostního spektrometru) ve finančním objemu minimálně 3,0 mil. Kč bez DPH, a to pro každou dodávku samostatně. Pro uvedené významné dodávky stanovuje zadavatel dvě podmínky, které musí být splněny současně, a to, že

(1) všechny tři dokončené významné dodávky hmotnostního spektrometru byly dodávkami do klinických pracovišť

a

(2) minimálně jedna dodávka hmotnostního spektrometru musí být v provozu minimálně jeden rok a bylo na něm prokazatelně provedeno minimálně 35 tisíc identifikací.“

Dodavateli není zřejmé, když je dané zařízení certifikované jako CE IVD, tj. pro klinické použití, proč si Zadavatel vyhraduje podmínku, že referenční dodávky musí být umístěny na klinických pracovištích. To, na jakých pracovištích jsou zařízení umístěna, nesvědčí nic o tom ani nijak nemůže ovlivnit, že je dané zařízení certifikované pro klinické použití, zároveň to ani nijak nesvědčí o spolehlivosti dodavatele realizovat zakázky, resp. má k dispozici potřebné materiální a personální zázemí, což je smyslem využití § 79 odst. 2 písm. b) Zákona. Tuto podmínku vnímá dodavatel opět jako v rozporu se zásadou zákazu diskriminace se záměrem stanovit skrytě zadávací podmínky pro předem preferovaného dodavatele

Bude Zadavatel akceptovat jakékoliv referenční dodávky na hmotnostní spektrometr MALDI s certifikací CE IVD bez ohledu na to, kde je zařízení umístěno?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Zadavatel trvá na třech referenčních dodávkách, které byly realizovány na obdobném typu pracoviště. Zadavatel upřesňuje termín klinické pracoviště, zadavatel požaduje, aby referenční dodávky byly z laboratoří v nemocničním zařízení, a to z toho důvodu, že se jedná o klíčový systém pro provoz laboratoře, vydávání výsledků a přímo tak ovlivňuje kvalitu a rychlost poskytované péče. Zadavatel velmi dbá na veřejný zájem o zdraví pacientů a na profesionálním provádění a vydávání výsledků identifikací. CE-IVD certifikace nezaručuje, že je dodavatel schopen přístroj v rutinním provozu správně podporovat. Zadavatel si vyhraduje právo prověřit, že dodavatel má zkušenosti s instalací, servisem a aplikační podporou v nemocnici. Dodavatel současně může prokázat splnění kvalifikace prostřednictvím referenčních zakázek realizovaných nejen v ČR, ale rovněž v zahraničí.

Dotaz č. 3:

Dále Zadavatel stanovil dle názoru dodavatele zadávací podmínky Veřejné zakázky v rozporu s § 36 odst. 1 Zákona ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) Zákona a zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 Zákona, když v rámci požadavků na technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. a) Zákona požaduje čl. 5. Zadávací dokumentace, zkušenost s dodávkou hmotnostního spektrometru, který musí být v provozu minimálně jeden rok a bylo na něm prokazatelně provedeno minimálně 35 tisíc identifikací, čímž vytvořil bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže, a může tak omezit okruh potenciálních dodavatelů, neboť stanovil požadavky k prokázání technické kvalifikace nepřiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky, čímž se zároveň dopustil porušení zásady zákazu diskriminace uvedené v § 6 odst. 2 Zákona.

Právě v nastavení úrovně požadované kvalifikace nedodržel Zadavatel zásadu přiměřenosti dle § 6 odst. 1 zákona, když Zadavatel v rámci jednotlivých požadavků na technickou kvalifikaci požaduje mj. 35 tisíc identifikací za rok, což odpovídá zhruba 130-150 identifikací za pracovní den, což odpovídá množství průměrně realizovaných identifikací u největšího poskytovatele zdravotní péče v ČR – Fakultní nemocnici v Motole, která je navíc vybavena 2 systémy MaldiTof. Zadavatel se zajisté nemůže rovnat v provádění identifikací největšímu poskytovateli zdravotní péče v ČR a tudíž nastavené kvalifikační kritérium je nepřiměřené, v rozporu se Zákonem, se záměrem omezit okruh potencionálních dodavatelů.

K této otázce se Úřad již několikrát vyjádřil, že zadavatel si musí být vždy vědom toho, že vymezením kvalifikace, a to zejména stanovením příliš přísných kritérií prokázání kvalifikace dodavatele, může výrazným způsobem ovlivnit okruh dodavatelů, mezi jejichž nabídkami bude v závěrečné fázi zadávacího řízení vybírat, a proto nemůže při stanovování kvalifikace postupovat zcela libovolně. Zadavatel je při vymezení kvalifikace obecně, tedy i při vymezení technické kvalifikace limitován především zásadami zadávacího řízení, tedy i zásadou zákazu diskriminace. Kvalifikační podmínky musí být stanoveny tak, aby byla zajištěna co možná nejširší hospodářská soutěž mezi dodavateli.

Předmětný požadavek na referenci je neodůvodněný a nepřiměřený složitosti a předmětu veřejné zakázky, neboť neověřuje reálnou kvalifikovanost dodavatele k plnění Veřejné zakázky, kdy dodavatel mohl řádně dokončit požadované reference, ale vzhledem k novosti zařízení na trhu není možné splnit podmínku na provoz zařízení po dobu 1 roku s min. 35 tisíci provedenými identifikacemi. Pokud si zadavatel chce ověřit zkušenosti dodavatele o obdobným plněním, tak tak může učinit prostřednictvím stanovených technických parametrů, jež má zařízení splňovat. Z uvedených důvodů není tento požadavek, který může omezit hospodářskou soutěž, oprávněný.

Na základě výše uvedené žádáme o odstranění jednotlivých požadavků pro splnění tohoto kvalifikačního kritéria, které jsou nepřiměřené vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění Veřejné zakázky, čímž bezdůvodně vytvořil překážky hospodářské soutěže, což může omezit okruh možných dodavatel.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

Dodavatel zadavateli nepokládá žádný dotaz, žádá pouze o odstranění stanoveného požadavku. Zadavatel nicméně k uvedenému uvádí, že zcela zásadně odmítá, že se jedná o nepřiměřený požadavek. Zadavatel vychází z interních statistik, které potvrzují, že se na pracovišti běžně provede 35 000 identifikací ročně. Údaje uváděné dodavatelem v dotazu jsou velmi zavádějící a zjevně nepravdivé. Fakultní nemocnice Motol má podstatně větší počet identifikací. Dodavatel by si měl jím tvrzené skutečnosti ověřit, než je veřejně použije v rámci dotazů k obsahu zadávacích podmínek.

K uvedenému zadavatel doplňuje, že dodavatel může prokázat splnění této části kvalifikace prostřednictvím referenčních zakázek realizovaných nejen v ČR, ale rovněž v zahraničí.

Dotaz č. 4:

Zároveň dodavateli není jasná formulace uvedená v Zadávací dokumentaci Veřejné zakázky v případě společné nabídky více dodavateli nebo v případě prokazování technické kvalifikace prostřednictvím jiných osob (poddodavatel).

Zadavatel uvedl: „Pokud se předmětného zadávacího řízení bude účastnit dodavatel společně s jiným dodavatelem (společná nabídka více dodavatelů) nebo bude dodavatel prokazovat shora uvedené kritérium technické kvalifikace prostřednictvím jiných osob (poddodavatel), stanovuje zadavatel v souladu s § 84 zákona, že nejméně jedna (1) významná dodávka ze tří (3) významných dodávek dle výše uvedeného musela být realizována jednou osobou (účastníkem zadávacího řízení, který předkládá svou nabídku), přičemž se musí jednat o dodávku podle definice vymezené výše z důvodu, aby měl zadavatel jistotu, že má dodavatel zkušenosti a je schopný ji realizovat, že se nejedná pouze o dodavatele, který nemá s obdobným plněním vůbec žádné zkušenosti.“

Chápe dodavatel správně, že v rámci požadovaných 3 referenčních dodávek má být např. 1 realizovaná účastníkem ZŘ a 2 referenční zakázky realizované poddodavatelem, kdy v rámci těchto 3 referenčních dodávek bude jedna z nich splňovat podmínku, že hmotnostní spektrometr musí být v provozu minimálně jeden rok a bylo na něm prokazatelně provedeno minimálně 35 tisíc identifikací? To samé platí samozřejmě i pro společnou nabídku.

V případě jiného výkladu, kdy by bylo požadováno, aby byl hmotnostní spektrometr v provozu minimálně jeden rok a bylo na něm prokazatelně provedeno minimálně 35 tisíc identifikací jak u reference prokázané účastníkem ZŘ, tak ale i u reference prokázané jeho poddodavatelem, by takovýto požadavek byl v rozporu se zásadou rovného zacházení, přiměřenosti a zásady zákazu rovného zacházení.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:

Ano, dodavatel chápe požadavek zadavatele správně.

- 1) Část kvalifikace lze prokázat buď společně s jiným dodavatelem (oba účastníci VŘ) nebo prostřednictvím subdodavatelů
- 2) Ve výsledku musí být prokázány 3 významné dodávky a minimálně 1 dodávka musí být realizována dodavatelem jako účastníkem VŘ, nikoliv jako subdodavatel
- 3) Významnou zakázkou je taková veřejná zakázka, která je:
 - a) ve finančním objemu minimálně 3 mil Kč a výše
 - b) je dokončenou zakázkou a dodanou do laboratoře v nemocnici
 - c) alespoň jedna zakázka splňuje počet 35 tisíc identifikací / rok

Dotaz č. 5:

V Kupní smlouvě odst. 7.18. je uveden požadavek Zadavatele: „Prodávající se zavazuje dodat Předmět smlouvy v takovém provedení a s takovými vlastnostmi faktickými i právními, které umožní řádné provádění pozáručního servisu, včetně všech servisních, revizních a jiných výrobce a/nebo obecně závaznými nebo jinými předpisy předepsaných prohlídek a kontrol, kteroukoliv osobou mající obecně odbornou způsobilost pro provádění servisu technických Předmětů smlouvy daného druhu. Za porušení tohoto závazku se považuje zejména:

- (i) pokud pro specifickou povahu, provedení a vlastnosti Předmětu smlouvy a/nebo pro právní, Prodávajícím, výrobcem a/nebo distributorem přijatá opatření bude možné provádět pozáruční servis, byť v části, pouze Prodávajícím, výrobcem a/nebo distributorem Předmětu smlouvy nebo výhradně jimi určenou osobou;
- (ii) pokud k provádění servisu Předmětu smlouvy bude oprávněna pouze osoba s výhradním právem na provádění tohoto servisu.“

Dodavatel musí Zadavatele upozornit, že nelze požadovat takovýto požadavek na provádění servisu kteroukoliv osobou mající obecně odbornou způsobilost pro provádění servisu technických předmětů smlouvy daného druhu. Zadavatel uvedl, kdy se jedná o porušení tohoto závazku, a to zejména pokud servis bude být v části možné pro specifickou povahu, provedení a vlastnosti předmětu smlouvy a/nebo právní možné provádět pouze Prodávajícím, výrobcem a/nebo distributorem nebo výhradně jimi určená osoba nebo pouze osobami s výhradním právem na provádění tohoto servisu. Takovýto požadavek je v rozporu se zákonem č. 268/2014 Sb., o diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro, kde v § 28 Náležitosti ohlášení jsou přímo u osoby provádějící servis zdravotnických prostředků in vitro (tj. i hmotnostní spektrometr MALDI) v odst. 2 písm. d) uvedeny tyto podmínky: „u osoby provádějící servis seznam výrobců, pro jejichž diagnostické prostředky in vitro provádí servis, obsahující obchodní firmu nebo název osoby a adresu jejího sídla, kopii dokladu o školení bezpečnostně technické kontroly podle § 65 odst. 4 písm. a) nebo kopii dokladu o školení o opravě podle § 66 odst. 2 písm. a) od každého výrobce, nebo jím pověřené osoby, popřípadě od zplnomocněného zástupce daného výrobce nebo jím pověřené osoby, a kopii pověření této osoby výrobcem“.

Každá osoba provádějící servis zdravotnických prostředků in vitro musí být řádně registrovaná v RZPRO (Registr zdravotnických prostředků) vedený SÚKLeM, kde je potřeba k takovéto registraci doložit kopii dokladu o školení bezpečnostně technické kontroly podle § 65 odst. 4 písm. a) nebo kopii dokladu o školení o opravě podle § 66 odst. 2 písm. a) od každého výrobce, tzn. jedná se o osoby, které převyšují obecnou odbornou způsobilost k provádění servisu, neboť se jedná o velmi sofistikované zařízení používané v klinickém prostředí. Aby takováto osoba mohla doložit školení, musí být řádně proškolená výrobcem. Koho výrobce proškolí v rámci poskytování servisu je plně v jeho gesci a dodavatel nemá žádnou možnost ovlivnit rozhodnutí výrobce.

Pro nezákonnost tohoto požadavku a nemožnost splnění požadujeme odstranění celého odst. 7.18. a k tomu se vázající ustanovení z Kupní smlouvy.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5:

Stejně jako ve výše uvedeném případě se nejedná o žádost o vysvětlení obsahu zadávací dokumentace ve smyslu § 98 zákona. Nicméně zadavatel v kupní smlouvě odstraní:

Za porušení tohoto závazku se považuje zejména:

- (i) pokud pro specifickou povahu, provedení a vlastnosti Předmětu smlouvy a/nebo pro právní, Prodávajícím, výrobcem a/nebo distributorem přijatá opatření bude možné provádět pozáruční servis, byť v části, pouze Prodávajícím, výrobcem a/nebo distributorem Předmětu smlouvy nebo výhradně jimi určenou osobou;
- (ii) pokud k provádění servisu Předmětu smlouvy bude oprávněna pouze osoba s výhradním právem na provádění tohoto servisu.“

Dotaz č. 6:

Zadavatel v rámci Přílohy č. 3 Pozáruční servis Kupní smlouvy požaduje provádění pozáručního servisu zařízení po dobu 5 let od skončení záruky v délce 24 měsíců. Zadavatel požaduje nacenit poskytování pozáručního servisu za rok, práci servisního technika za hodinu práce a provedení BTK

Z jakého důvodu požaduje Zadavatel nacenit práci servisního technika za hodinu práce a provedení BTK, když bude platit paušální částku za rok poskytování pozáručního servisu včetně bezplatných dodávek a výměny všech náhradních dílů a součástek a včetně bezplatného provádění validací a

kalibrací, BTK, el. revize a předepsané kontroly předepsané výrobcem, kde je již cena BTK a cena za práci servisního technika za hodinu práce obsažena?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6:

Zadavatel na svém požadavku trvá.

Dotaz č. 7:

V Kupní smlouvě odst. 7.14. je uveden požadavek Zadavatele na předložení nabídky (návrhu na uzavření smlouvy) na zajištění pozáručního servisu Prodávajícím do jednoho (1) měsíce od doručení žádosti Kupujícím.

Chápe dodavatel správně, že k předložení návrhu na uzavření smlouvy na zajištění pozáručního servisu bude Prodávající vyzván Kupujícím poslední měsíc záruční doby tak, aby smlouva na pozáruční servis plynule navazovala na záruční dobu?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 7:

Ano, prodávající bude vyzván Kupujícím poslední měsíc záruční doby tak, aby smlouva na pozáruční servis plynule navazovala na záruční dobu.

Dotaz č. 8:

V Kupní smlouvě odst. 7.15. je uveden požadavek Zadavatele na povinnost Prodávajícího k zajištění nejméně po dobu pěti (5) let po uplynutí záruční doby dostupnost veškerých náhradních dílů pro řádnou opravu. Dodavatel si je vědom své povinnosti k zajištění dostupnosti náhradních dílů, ale dodavatel považuje za neoprávněné další vymezené podmínky, kdy se nejedná o dostupnost náhradních dílů. K tomu uvádíme, že pokud bude nutné vyrobit konkrétní náhradní díl, tak se stále jedná o dostupnost náhradního dílu a Prodávající splní svoji povinnost ohledně dostupnosti náhradních dílů po stanovenou dobu. Další podmínka týkající se ceny náhradního dílu, která bude převyšovat obvyklou cenu, uvádíme, že každý výrobce má své unikátní technologické řešení, takže nevíme, jak soudní znalec stanoví cenu obvyklou, když každý výrobce má ceny rozdílné. A poslední podmínka týkající se délky dodání náhradního dílu převyšující 30 dnů, uvádíme, že dodavatel neovlivní dodací lhůtu, je to odvislé od dostupnosti náhradního dílu na skladě výrobce, ale to neznamená, že Prodávající nesplní svou povinnost ohledně dostupnosti náhradních dílů

Na základě neoprávněnosti výše popsaného žádáme Zadavatele o odstranění druhé věty daného odstavce, kde je vymezeno, kdy se nepovažuje splnění požadavku na dostupnost náhradních dílů

Odpověď zadavatele na dotaz č. 8:

Zadavatel na svém požadavku trvá. Nejedná o žádost o vysvětlení obsahu zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 9:

V Kupní smlouvě odst. 7.16. je uveden požadavek Zadavatele, že se Prodávající zavazuje kdykoliv ve lhůtě jednoho (1) týdne na požádání Kupujícího po dobu pěti let po uplynutí záruční doby podat informace o skutečné možnosti obstarání dostupných náhradních dílů.

Nerozumíme smyslu tohoto požadavku, když se Prodávající v odst. 7.15. Kupní smlouvy zavazuje k zajištění dostupnosti náhradních dílů? Zároveň bude Prodávající Zadavateli předkládat pokaždé celý seznam náhradních dílů nebo jen některých, které ho budou zajímat? Na základě čeho bude Zadavatel volit seznam náhradních dílů? Jak často bude požadovat aktualizaci dostupnosti náhradních dílů, např. každý týden?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 9:

Čl. 7.16 je rozšíření čl. 7.15. Prodávající je povinen v případě potřeby předložit seznam vč. případného potvrzení o dostupnosti (např. čestným prohlášením, popř. jiným věrohodným dokladem).

Dotaz č. 10:

V Kupní smlouvě odst. 7.17. je uveden požadavek Zadavatele na povinnosti Prodávajícího zajistit pro Kupujícího svým jménem a na účet Kupujícímu dodávku dostupného náhradního dílu do sídla Kupujícího. Tento požadavek není účetně ani právně možný. Prodávající nemůže učinit objednávku svým jménem na účet někoho jiného, pro někoho jiného

Pro nezákonnost tohoto požadavku žádáme o jeho odstranění.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 10:

Text uvedený v čl. 17 odst. 17.7 se z kupní smlouvy vypouští.

Dotaz č. 11:

V Kupní smlouvě odst. 11.8. je uvedeno: „V případě sporu smluvních stran o délku lhůty „bez zbytečného odkladu“ či „bezodkladně“ je vždy rozhodující stanovisko Kupujícího.“

Jedná se o nevyvážené ustanovení, kdy Kupující bude vždy subjektivně ovlivněn. Z toho důvodu žádáme o změnu daného ustanovení, kdy rozhodující bude vždy stanovisko soudního znalce

Odpověď zadavatele na dotaz č. 11:

Zadavatel trvá na svém požadavku, když dotaz č. 11 není dotazem o vysvětlení dle podle § 98 zákona.

Vzhledem k faktu, že prostřednictvím veřejného zadávání dochází k distribuci veřejných prostředků, by dodavatel očekával, že smlouva uzavíraná v rámci předmětného zadávacího řízení se bude vyznačovat vyvážeností a korektností smluvních stran, že obchodní či smluvní podmínky vztahující se k předmětu Veřejné zakázky budou Zadavatelem formulovány s respektem k obecným soukromoprávním zásadám, jakož i k právní úpravě relativních majetkových práv, stejně tak jako s vědomím potřeby spravedlivého rozložení povinností a rizik mezi obě smluvní strany a v neposlední řadě též s ohledem na požadavky vyplývající ze zvláštní právní úpravy zadávání veřejných zakázek, tedy především ze zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Závěrem by dodavatel rád uvedl, že smyslem zadávacího řízení je zabezpečení hospodářské soutěže při výběru nejvhodnější nabídky a vytvoření konkurenčního prostředí mezi dodavateli, tj. maximálně účelné

nákupy ze strany zadavatelů (kdy v rámci účelnosti je akcentována zejména finanční stránka), kterých lze dosáhnout výhradně v rámci dostatečné hospodářské soutěže. Jedná se o formalizovaný postup upravený Zákonem, kterým je vybírán dodavatel jako realizátor příslušné veřejné zakázky na základě hodnotících kritérií, kdy si zadavatel stanoví požadavky na předmět plnění veřejné zakázky na základě své odůvodněné potřeby, tj. objektivně zdůvodnitelné. V předmětném zadávacím řízení však Zadavatel stanovil technické podmínky v podobě kritérií hodnocení tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže.

Zájmem Dodavatele není způsobit Zadavateli nepříjemnosti či dokonce zrušit Veřejnou zakázku, Dodavatel jen chce, aby bylo zachováno jeho právo na dodržení Zákona při zadávání veřejných zakázek, a upozornit Zadavatele, že nepostupuje v souladu se Zákonem na základě diskriminačního nastavení zadávacích podmínek ve vztahu k předmětu Veřejné zakázky. Vzhledem i ke skutečnosti, že je Veřejná zakázka financována Evropskou unií v rámci dotačního projektu, pokud existuje možnost nápravy pochybení, která zabrání uložení finanční opravy ze strany dotačního orgánu, kdy Zadavatel nepostupuje v souladu se Zákonem na základě neoprávněné diskriminačního nastavení zadávacích podmínek ve vztahu k předmětu Veřejné zakázky, je Zadavatel povinen ji v souladu s těmito zásady využít.

Stanovisko zadavatele:

Vzhledem k tomu, že se nejedná o dotaz ve smyslu příslušné ustanovení zákona, ponechává zadavatel tento závěr bez dalšího komentáře. Zadavatel nicméně konstatuje, že požadavky obsažené v zadávacích podmínkách předmětné veřejné zakázky jsou stanoveny s ohledem na potřeby nemocnice při dodržení zásad řádného hospodáře.

V návaznosti na předchozí sdělení zadavatele a opožděně zveřejněné odpovědi na vznesené dotazy, zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání elektronických nabídek. Původně stanovená lhůta pro podání elektronických nabídek do **12. 8. 2022 do 9:00 hodin se ruší** a nahrazuje novou lhůtou pro podání elektronických nabídek **do 12. 9. 2022 do 9:00 hodin**. Změna lhůty pro podání nabídek (doručení nabídek) bude současně zveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie.

V Ostravě dne 8. 8. 2022

Petr Hnízda

osoba oprávněná jednat jménem zadavatele