



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

zveřejněno na profilu zadavatele dne 25. 5. 2022

## VYSVĚTLENÍ OBSAHU ZADÁVACÍ DOKUMENTACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY (2)

k nadlimitní veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení  
podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění

### React – EU – Modernizace Nemocnice Strakonice, a.s. ČÁST 4 – CT diagnostický systém + 2 ks RDO stanice

#### Údaje o zadavateli:

zadavatel: Nemocnice Strakonice, a.s., Radomyšlská 336, Strakonice I, 386 29 Strakonice  
zastoupený: MUDr. Bc. Tomáš Fiala, MBA, předsedou představenstva  
Ing. Jiří Švec, členem představenstva  
IČO: 260 95 181  
profil zadavatele: [https://ezak.jihnem.cz/profile\\_display\\_207.html](https://ezak.jihnem.cz/profile_display_207.html)

#### Zastupující osoba dle § 43 zákona

zastupující osoba: RECTE.CZ, s.r.o., Nádražní 612/36, Ostrava Moravská Ostrava, PSČ 702 00  
IČO: 619 72 690  
kontakt, telefon, e-mail: Jana Kobělušová, +420 734 260 410, recte@recte.cz  
datová schránka: zxhwt2n

Nemocnice Strakonice, a.s., Radomyšlská 336, Strakonice I, 386 29 Strakonice, IČO 260 95 181 zastoupená MUDr. Bc. Tomášem Fialou, MBA, předsedou představenstva a Ing. Jiřím Švecem, členem představenstva (dále jen „zadavatel“) se rozhodla vyhlásit v otevřeném nadlimitním řízení veřejnou zakázku na dodávky označenou **React – EU – Modernizace Nemocnice Strakonice, a.s.** (dále jen „veřejná zakázka“). Zadavatel zahájil předmětné zadávací řízení v souladu s § 56 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále v textu jen „zákon“) odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek dne 22. 4. 2022 (ev. číslo zakázky Z2022-015402) a Úředního věstníku Evropské unie a dále uveřejněním zadávací dokumentace, včetně všech jejích příloh na svém profilu zadavatele dne 25. 4. 2022.

V průběhu lhůty pro podání nabídek obdržel zadavatel od dodavatele elektronickou žádost o vysvětlení obsahu zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky **pro část 4 CT diagnostický systém + 2 ks RDO stanice**, na kterou odpovídá uveřejněním vysvětlení na profilu zadavatele takto:

#### Žádost o vysvětlení obsahu zadávacích podmínek (1):

##### Dotaz č. 1:

Zadavatel v části 4 v článku 12 Pravidla pro hodnocení nabídek uvádí, že bude hodnotit, zda nabízený přístroj CT má patientský otvor gantry větší, než je požadovaná minimální hodnota 72 cm. Způsob přidělování bodů za tento technický parametr je však v rozporu s uvedeným kritériem, když body za tento parametr budou přiděleny i nabídce, která toto kritérium nesplňuje. Podle vzorce uvedeného v zadávací dokumentaci v případě, že všichni dodavatelé nabídnou přístroje s patientským otvorem gantry o průměru 72 cm dostanou všichni maximální počet bodů, přestože nemají patientský otvor gantry větší,

než je požadovaná minimální hodnota [počet bodů kritéria =  $100 \times (\text{hodnota posuzované nabídky} / \text{hodnota nejvýhodnější nabídky})$ ], tedy počet bodů kritéria =  $100 \times (72/72) = 100$

Správnému posouzení, zda přístroj CT má patientský otvor gantry větší než je požadovaná minimální hodnota 72 cm, odpovídá buď obdobný způsob hodnocení, jako zadavatel použil u kritérií č. 3 a 4 (přístroj, který má patientský otvor gantry větší než 72 cm, získá 100 bodů a přístroj, který nemá patientský otvor gantry větší než 72 cm, získá 1 bod) anebo by vzorec pro přidělování bodů musel vypadat takto: počet bodů kritéria =  $100 \times ((\text{hodnota posuzované nabídky} - 72) / (\text{hodnota nejvýhodnější nabídky} - 72))$ .

Žádáme zadavatele o opravu způsobu hodnocení v souladu s posuzovaným kritériem.

**Odpověď zadavatele na dotaz:**

Zadavatel trvá na původním znění textu pro toto kritérium v plném rozsahu.

---

**Žádost o vysvětlení obsahu zadávacích podmínek (2):**

Zadavatel ve více částech v kupní smlouvě v článku 6 Kupní cena v odstavci 6.3.2 uvádí:

Cena za poskytování pozáručního servisu ... bude účtována vždy měsíčně a to k 15. dni příslušného měsíce... ..první faktura bude vystavena nejdříve po uplynutí řádné záruční lhůty, a to v kalendářním roce, který následuje po roce, ve kterém uplynula záruční lhůta.

Tato formulace je patrně chybná, jelikož cena za poskytování pozáručního servisu bude účtována měsíčně, nikoli ročně a první faktura by měla být vystavena v měsíci, který následuje po měsíci, ve kterém uplynula záruční lhůta, nikoli až v následujícím roce.

Žádáme zadavatele o opravu textu kupní smlouvy, resp. o vysvětlení uvedeného rozporu.

**Odpověď zadavatele na dotaz:**

Na základě dotazu tazatele upravuje zadavatel ustanovení čl. 6 odst. 6.3 bod 6.3.2 takto:

Původní text uvedený ve shora citovaném ustanovení kupní smlouvy se ruší a nahrazuje se novým textem, který zní:

Cena za poskytování pozáručního servisu dle bodu 6.2 tohoto článku bude účtována vždy měsíčně a to k 15. dni příslušného měsíce ve výši odpovídající 1/12 z ceny za poskytování pozáručního servisu za jeden rok. Cena za pozáruční servis bude takto hrazena po celou dobu pozáručního servisu, tj. 8 let, s tím, že první faktura bude vystavena nejdříve v měsíci následujícího po uplynutí řádné záruční lhůty, a to za první měsíc poskytování pozáručních servisních služeb.

---

**Žádost o vysvětlení obsahu zadávacích podmínek (3):**

Zadavatel ve více částech v kupní smlouvě v článku 7 Povinnosti prodávajícího v odstavci 7.18 uvádí:

Prodávající se zavazuje dodat Předmět smlouvy v takovém provedení a s takovými vlastnostmi faktickými i právními, které umožní řádné provádění pozáručního servisu, včetně všech servisních, revizních a jiných výrobcem a/nebo obecně závaznými nebo jinými předpisy předepsaných prohlídek a kontrol, kteroukoliv

osobou mající obecně odbornou způsobilost pro provádění servisu technických Předmětu smlouvy daného druhu. Za porušení tohoto závazku se považuje zejména:

- (i) pokud pro specifickou povahu, provedení a vlastnosti Předmětu smlouvy a/nebo pro právní, Prodávajícím, výrobcem a/nebo distributorem přijatá opatření bude možné provádět pozáruční servis, byť v části, pouze Prodávajícím, výrobcem a/nebo distributorem Předmětu smlouvy nebo výhradně jimi určenou osobou;
- (ii) (ii) pokud k provádění servisu Předmětu smlouvy bude oprávněna pouze osoba s výhradním právem na provádění tohoto servisu.
- (iii)

Není zcela srozumitelné, co zadavatel myslí „obecně odbornou způsobilostí pro provádění servisu technických Předmětu smlouvy daného druhu“.

Předmětem smlouvy je zdravotnický prostředek, u kterého se provádění servisu musí řídit příslušnými ustanoveními zákona 89/2021 Sb. (zákon o zdravotnických prostředcích). Požadavek zadavatele, aby servis předmětu smlouvy mohla provádět osoba mající pouze obecně odbornou způsobilost je v rozporu s tímto zákonem.

Žádáme zadavatele, aby tento odstavec a odstavce na tento odstavec navazující (odst. 7.19 a 13.4) vypustil.

#### **Odpověď zadavatele na dotaz:**

Zadavatel neshledává v citovaných ustanoveních kupní smlouvy žádný rozpor a proto trvá na jeho původním znění.

---

#### **Žádost o vysvětlení obsahu zadávacích podmínek (4):**

Předmětem této zakázky je kromě dodávky přístrojů také poskytování servisu po dobu záruky i po uplynutí záruky. Cena za provádění pozáručního servisu má být stanovená již ke dni podání nabídky, ale pozáruční servis začne být prováděn až za dva roky (po skončení záruční doby) a má být prováděn po dobu dalších osmi let. Je zcela nemožné predikovat na takto dlouhé období vývoj cen.

Předmětem této zakázky je kromě dodávky přístrojů také poskytování servisu po dobu záruky i po uplynutí záruky. Cena za provádění pozáručního servisu má být stanovená již ke dni podání nabídky, ale pozáruční servis začne být prováděn až za dva roky (po skončení záruční doby) a má být prováděn po dobu dalších osmi let. Je zcela nemožné predikovat na takto dlouhé období vývoj cen.

V Ostravě dne

Ministerstvo pro místní rozvoj v metodice vydané v souvislosti s aktuálním růstem cen doporučuje předcházet výše popsáním problémům a využít možnosti zákona 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, konkrétně možné výhrady změny závazku podle § 100 odst. 1. Taková výhrada může být provedena např. možností jednou ročně aktualizovat cenu dlouhodobě poskytovaného plnění podle vývoje inflace s odkazem na údaje a data Českého statistického úřadu. Obdobně může být ve smlouvě zahrnuta možnost aktualizovat smluvní cenu vždy k výročí podpisu smlouvy o kursově vlivy (při změně kurzu CZK vůči EUR dle České národní banky).

Za situace, kdy s ohledem na nepředvídatelné podstatné změny trhu nelze ani kvalifikovaným odhadem stanovit cenu za plnění, které má být zadavateli poskytováno až za několik let po podání nabídky, nelze

riziko neúměrného navýšení nákladů a cen libovolně přenášet na dodavatele a předpokládat, že ti tuto hrubě nepřiměřenou situaci sami unesou. Zahrnutí inflační a kurzové doložky do smlouvy nepochybně eliminuje nepřiměřená rizika na straně dodavatelů a také s tím spojená rizika na straně zadavatele (nekvalitní plnění nebo až nemožnost poskytnutí plnění). Smluvní úprava inflační a kurzové doložky má v současné době také významnou roli ve vztahu k přiměřenosti zadávacích podmínek veřejné zakázky a v zamezení nepřímé diskriminace potenciálních dodavatelů, kteří odpovědně a kvalifikovaně zvažují svoji účast v zadávacím řízení veřejné zakázky.

Zadavatel ve více částech uvádí v kupní smlouvě v Příloze č. 3 Pozáruční servis v článku 12 možnost navyšování ceny za poskytování pozáručního servisu pouze v souladu s nárůstem inflace, a to až po uplynutí 8 let od podpisu smlouvy o poskytování pozáručního servisu. Žádáme zadavatele, aby zohlednil současný rychlý a nepředvídatelný růst cen a umožnil úpravu ceny za poskytování pozáručního servisu v souladu s nárůstem inflace zjištěným Českým statistickým úřadem a při změně kurzu CZK vůči EUR dle České národní banky od data účinnosti servisní smlouvy.

#### **Odpověď zadavatele na dotaz:**

Zadavatel trvá na původním znění zadávacích podmínek.

V návaznosti na shora uvedený dotaz tazatele rozšiřuje zadavatel znění odstavce 10 uvedeného v Příloze č. 3 kupní smlouvy o další větu, která zní: ***Kupující má rovněž právo vypovědět smlouvu o poskytování pozáručního servisu v případě, že aktuální výše ceny za poskytované služby nebude odpovídat cenám obvyklým pro obdobná zařízení, a to například a zejména v případech, kdy smluvní cena bude oproti cenám obvyklým vyšší o 10 % a více, přičemž poskytovatel pozáručního servisu nebude schopný odborně tuto diferenci odůvodnit.***

Po doplnění uvedené textu pak celý odstavec 10 Přílohy č. 3 Kupní smlouvy zní takto:

10. Kupující je oprávněn vypovědět smlouvu o poskytování pozáručního servisu s výpovědní dobou v délce tří (3) měsíců ze závažného důvodu, kterým se zejména rozumí porušení závazků Prodávajícího se splněním termínu podle smlouvy o poskytování pozáručního servisu po dobu čtrnácti (14) dnů a delší nebo porucha Předmětu smlouvy, která znemožní jeho řádný provoz na dobu nejméně dvaceti jednoho (21) dne. Prodávající je oprávněn vypovědět smlouvu o poskytování pozáručního servisu s výpovědní dobou v délce tří (3) měsíců ze závažného důvodu, kterým se zejména rozumí prodlení Kupujícího se splněním jeho peněžitého závazku podle smlouvy o poskytování pozáručního servisu po dobu devadesáti (90) dnů a delší. ***Kupující má rovněž právo vypovědět smlouvu o poskytování pozáručního servisu v případě, že aktuální výše ceny za poskytované služby nebude odpovídat cenám obvyklým pro obdobná zařízení, a to například a zejména v případech, kdy smluvní cena bude oproti cenám obvyklým vyšší o 10 % a více, přičemž poskytovatel pozáručního servisu nebude schopný odborně tuto diferenci odůvodnit.***

V Ostravě dne 25. 5. 2022

Jana Kobělušová

*osoba oprávněná jednat jménem zadavatele*