

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE – č. 2

ze dne 20. 5. 2022

k veřejné zakázce zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

DODÁVKA LÉČIV DLE ATC SKUPIN PRO NEMCB (012022)

Část 5 - L04AA36 OKRELIZUMAB

Zadavatel: **Nemocnice České Budějovice, a.s.**
Sídlo: B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice
Zastoupení: MUDr. Ing. Michal Šnorek, Ph.D., předseda představenstva
MUDr. Jaroslav Novák, MBA, člen představenstva
IČ: 26068877

Shora uvedený zadavatel vyhlásil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“) nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „DODÁVKA LÉČIV DLE ATC SKUPIN PRO NEMCB (012022)“, a to odesláním Oznámení o zahájení zadávacího řízení dne 29. 04. 2022 pod evidenčním číslem zakázky Z2022-016709 ve Věstníku veřejných zakázek.

Zadavatel vysvětluje zadávací dokumentaci v souladu s § 98 ZZVZ.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Do Čl. 7 odst. 7 vzoru kupní smlouvy stanoví, že pokud „Kupující bude požadovat po Prodávajícím odstranění vad dodáním nového Zboží bez vad či dodání chybějícího Zboží, je Prodávající povinen dodat Kupujícímu nové Zboží bez vad či chybějící Zboží nejpozději ve lhůtě stanovené pro původní dodávku počítané od oznámení vad Zboží Kupujícím, resp. vždy však nejpozději do 14.00 hodin následujícího pracovního dne“. Obdobně dle čl. 14 přílohy č. 2 vzoru kupní smlouvy „V případě, že Kupujícímu bude odevzdáno Zboží v porušených či poškozených obalech, je Kupující oprávněn odmítnout odevzdání takového Zboží a Prodávající je povinen odevzdat Kupujícímu Zboží v neporušených a nepoškozených obalech v náhradní lhůtě stanovené pro původní dodávku a počítané od odmítnutí Zboží, vždy však nejpozději do 14.00 hodin následujícího pracovního dne.“

Výše uvedená ustanovení stanovují povinnost dodat nové zboží bez vad nebo dodat chybějící zboží ve stanovené lhůtě, nicméně ve vzoru kupní smlouvy zcela chybí jakákoli lhůta pro posouzení vady, resp. vyřízení reklamace. V souladu s občanským zákoníkem má kupující právo na odstranění vady v přiměřené lhůtě (§ 2106 odst. 2 občanského zákoníku), přičemž za přiměřenou lhůtu nelze zcela jistě považovat následující pracovní den do 14:00 hodin.

Lhůta k vyřízení reklamace, která v mnohých případech může činit i méně než 24 hodin je nepřiměřeně krátká a vymyká se obchodním zvyklostem. Posouzení vady totiž může být, zejména (ale nikoli výhradně) v případě kvalitativních vad, poměrně složitý proces, který může trvat i několik týdnů (např. s ohledem na nutnost provést laboratorní analýzy). Navrhovaná lhůta tak neponechává dodavateli dostatečný prostor pro kvalifikované posouzení oprávněnosti reklamace. Prosíme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost a nezbytnost čl. 7 odst 7 a čl. 14 přílohy č. 2 vzoru kupní smlouvy, a navrhuje, aby tato ustanovení byla upravena v tom smyslu, že prodávající je povinen vyřídit reklamaci (i) v případě chybějícího zboží do 3 pracovních dnů ode dne oznámení vady a (ii) v případě ostatních vad

nejpozději do 30 dnů od nahlášení vady a, odůvodňuje-li to povaha reklamované vady, nejpozději do 60 dnů od jejího nahlášení. Není-li navrhovaná úprava možná, prosíme o vysvětlení objektivních důvodů, proč zadavatel na stávající úpravě lhuť pro vyřízení reklamací trvá.

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že se jedná o standardní smluvní ujednání Zadavatele a Prodávajícího ve vztahu k danému požadavku nebude přistupovat ke změně, zvláště pak navrhovaným způsobem, který je pro Zadavatele méně výhodný. Zadavatel upozorňuje, že je na Prodávajícího, aby si zajistil řádné plnění objednávky „napoprvé“. Jakýkoliv nepředvídatelný výpadek v dodávce léčiv může Zadavateli způsobit významné potíže z hlediska zabezpečení zdravotních služeb, a je proto žádoucí, aby náprava pochybení Prodávajícího byla provedena co nejdříve. Pokud bude Prodávající dodávat léčiva řádně a včas, jak se k tomu zavazuje ve smlouvě, daná úprava se nepoužije a Prodávající se jí nemusí obávat.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

Čl. 12 odst. 1 vzoru kupní smlouvy stanoví, že „Prodávající je povinen mít po celou dobu účinnosti této smlouvy uzavřeno platné pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou svojí provozní činností a zejména pro případ způsobení újmy na majetku Kupujícího či na zdraví třetích osob s limitem pojistného plnění ve výši minimálně 20 000 000 Kč (slovy dvacet milionů korun českých) za každou pojistnou událost.“

Navrhovaná výše limitu pojistného plnění ve výši minimálně 20.000.000 Kč za každou pojistnou událost je nepřiměřeně vysoká a vymyká se obchodním zvyklostem. Obvyklá výše limitu pojistného plnění pro jednu pojistnou událost bývá u obdobných závazků stanovena maximálně ve výši 1.000.000 Kč, mnohdy tato povinnost zcela absentuje. Nadto je třeba připomenout, že v případě předchozích zadávacích řízení zadavatele byl limit pojistného plnění pro jednu pojistnou událost stanoven ve výši minimálně 2.000.000 Kč. Prosíme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zváží přiměřenost čl. 12 odst. 1 kupní smlouvy, a navrhuje, aby toto ustanovení bylo upraveno v tom smyslu, že prodávající je povinen mít po celou dobu účinnosti smlouvy uzavřeno platné pojištění odpovědnosti za újmu s limitem pojistného plnění ve výši minimálně 2.000.000 Kč. Není-li navrhovaná úprava možná, prosíme o vysvětlení objektivních důvodů, proč zadavatel na stávající výši limitu pojistného plnění trvá.

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že nebude přistupovat ke změně, zvláště pak navrhovaným způsobem, který je pro Zadavatele méně výhodný. Stanovení limitu výše pojistného plnění vychází z reálných rizik a potenciální výše újmy, která by daným pojistným plněním měla být v případě porušení právních povinností ze strany Prodávajícího kryta. Zejména v případě újmy na zdraví třetí osoby pak přicházejí v úvahu různé nároky, a to jak samotného poškozeného (např. bolestné a ztížení společenského uplatnění, náklady na léčení a náhrada tzv. další nemajetkové újmy apod.), tak nároky jeho osob blízkých. Celková újma, která by mohla být požadována, se pak rámcově může pohybovat v řádech desítek milionů. Pro příklad uvádíme částky odškodnění ztížení společenského uplatnění (tedy pouze jednoho z možných nároků), kdy rámcová výchozí částka podle Metodiky Nejvyššího soudu ČR představuje 400násobek průměrné hrubé měsíční nominální mzdy na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství za kalendářní rok předcházející roku, v němž se ustálil zdravotní stav poškozeného, tj. kdy je možno přistoupit k vyčíslení náhrady. Tento statistický údaj je zjistitelný na webových stránkách Českého statistického úřadu. Za rok 2020 činila uvedená průměrná mzda 35 611 Kč a výchozí rámcová částka pro náhradu za ztížení společenského uplatnění poškozeného, jehož zdravotní stav se ustálil v roce 2021, tak činila 14 244 400 Kč. K uvedenému pak mohou přistupovat další výše zmíněné nároky poškozeného, ale i jiných osob. Výši limitu pojistného plnění tak Zadavatel nepovažuje za nepřiměřeně vysokou. Naopak by s ohledem na výše uvedené považoval za nepřiměřeně nízkou a nepokrývající reálná rizika výši limitu pojistného plnění navrženou ze strany uchazeče.

V Českých Budějovicích
Dne 20. 5. 2022

Hana Beznosková
Oddělení veřejných zakázek